

Socialismo o Barbarie

PUBLICACIÓN DEL MOVIMIENTO AL SOCIALISMO - www.mas.org.ar - masarg@mas.org.ar - Año IX - N° 182 - 5/08/10 - \$ 3

MOYANO, LAS PATRONALES Y CRISTINA PACTAN UN SALARIO DE \$1840



FESTEJA UN ACUERDO MISERABLE

En menos de 48 horas, el gobierno de Cristina K, la patronal con la UIA a la cabeza y la burocracia de la CGT acordaron un mísero aumento del salario mínimo a 1840... y para colmo en cuotas.

En negociaciones que el mismo diario ultraoficialista Pagina/12 reconoce como secretas y de espaldas a los trabajadores, Moyano entregó los intereses de los trabajadores por una suma salarial que no cubre ni siquiera el 40% de la canasta familiar básica que necesita cualquier trabajador para vivir dignamente, y que no toma en cuenta a los cientos de miles de trabajadores en negro que son directamente ignorados.

Mención aparte se merece los burócratas “progres” enrolados en la CTA, tanto el sector K de Yasky, como el sojero de De Gennaro, quienes decidieron no firmar el acuerdo porque ellos pedían un piso miserable, un pelin mas alto, pero igual se comprometieron a acatar lo pactado por sus hermanos mayores de la CGT y no sacar los pies del plato. Es decir de lucha por salarios, o contra el trabajo en negro... ni hablar.

Estos “aumentos” por debajo de la inflación real son una verdadera estafa contra los trabajadores. Por eso los festejos mancomunados de gobierno, burócratas y patronos son una descarada burla. Es necesario plantear la reapertura de las paritarias ya, donde se discutan las condiciones de tra-

bajo y un salario mínimo vital y móvil no inferior a la canasta familiar que hoy esta en los 4300 pesos. Y para que los Yasky, Moyano o De Gennaron no nos revienten, hay que romper con las negociaciones secretas de espaldas a los trabajadores. En las fábricas y los lugares de trabajo hay que elegir paritarios electos en asamblea para que controlen a los dirigentes y rendir cuentas directamente frente a sus compañeros.

**REAPERTURA DE LAS PARITARIAS YA
SALARIO MÍNIMO VITAL Y MÓVIL, QUE CUBRA LA
CANASTA FAMILIAR DE 4300 PESOS
POR PARITARIOS ELECTOS EN ASAMBLEA**

www.socialismo-o-barbarie.org

Se actualiza los domingos

TENSIONES VENEZUELA-COLOMBIA

- Uribe, función de despedida, por Atilio Boron, atlioboron.blog, 25/07/10
- Diplomacia traqueta!, por Renán Vega Cantor, Correspondencia de Prensa, 28/07/10
- El último conflicto de la era Uribe, por Raúl Zibechi, La Jornada, 30/07/10
- Según Alfonso Cano la guerrilla colombiana podría dejar las armas - El líder de las FARC dice que quiere diálogo con Santos (texto y video), Página 12, 21/07/10

AFGANISTÁN

Se destapa la olla podrida del genocidio imperialista

- El 373, por Juan Gelman, Bitácora, 30/07/10
- WikiLeaks publica documentos de la guerra de Afganistán - Decenas de civiles asesinados diariamente, por Amy Goodman, Democracy Now!, 29/07/10
- Devastador retrato de la verdadera situación en Afganistán - Estupor en EEUU por las revelaciones, por Silvia Pisan, corresponsal en Washington, La Nación, 27/07/10
- El segundo capítulo de los "Papeles del Pentágono" - Su difusión, en 1971, desató una grave crisis, El País, 27/07/10

LEY RACISTA ANTIINMIGRANTE EN ARIZONA

- Un movimiento crece en Arizona - Estado delincuente, por Jordan Flaherty, CounterPunch, 29/07/10
- Arizona: los dioses de la hipocresía - Obama, "el rey" de las deportaciones, por Silvio González, Prensa Latina, 30/07/10
- Después de saquear las riquezas de los pueblos, los países ricos cierran sus fronteras con muros y leyes fascistas, por Pedro Echeverría V., desde México para Socialismo o Barbarie.

Socialismo o Barbarie

Director propietario: Víctor Rodolfo Onesti
Equipo de redacción: Ana Vázquez, Marcelo Yunes, Oscar Alba, Roberto Ramírez, Roberto Sáenz, Rodolfo F. Torres.
Chile 1362 - CP 1098 - Ciudad Autónoma de Buenos Aires - Argentina
Teléfonos 4381-2718 / 2995 - Fax 4381-2976.
Página web: www.mas.org.ar
e-mail: masarg@mas.org.ar
Impreso en Balbi S.A.
C. Larralde 5620 - Avellaneda
Los artículos firmados expresan la opinión de sus autores y no necesariamente la posición editorial.

SUTNA SAN FERNANDO

Movilización y corte de calle por el 37%



El martes 3 el SUTNA San Fernando nuevamente se movilizó por salario. Más de 100 compañeros fueron a la cede del ministerio donde se realizó una audiencia relámpago. Citada a las 14hs, a las 14.30 ya la audiencia había terminado... y citado para un nuevo encuentro para el viernes a las 11hs. donde se teme que, sin presión, Wasiejko se baje del 37%, que es el pedido oficial, y firme un aumento insuficiente.

Los compañeros de todos modos decidieron en ese momento marchar hasta el obelisco donde realizaron un corte de la Avenida 9 de julio que duró casi dos horas en plena hora pico hasta que llegaron los medios. La movilización también contó con el apoyo de otras internas y agrupaciones obreras, así como de los estudiantes en lucha del Nacional Buenos Aires.

LA SITUACIÓN DE LA PARITARIA

Como explican los compañeros en un volante distribuido en las tres fabricas: "Las empresas ofrecen un 24% en cómodas cuotas, justificando este ofrecimiento, dicen que la inflación de este año va a rondar en esta cifra. No es de extrañar que digan esto: su riqueza se basa en mantener los salarios lo más bajos posibles para maximizar sus ganancias. El año pasado las patronales del neumático lloraban por la crisis y Pedro, conmovido por esto, les firmó el 16,5% en cuotas. En el caso de FATE, después nos enteramos que nuevamente la empresa fue premia-

da n° 1 en exportación de neumáticos y facturó ese mismo año ¡¡¡280 millones de Dólares!!! Sin mencionar que este año instalaran -junto a la firma Vipal- una planta en Brasil". "Lo mas grave de esto es que nuestro Secretario Gral., ante la oferta del 24% de las patronales, diga que la inflación va a ser de un 26,9%, como máxima expresión 'combativa' que esbozó ante la última audiencia del día 19/07. Si bien en el acta 'rechaza' el ofrecimiento y ratifica lo pedido anteriormente, en la mesa de negociación del mismo ministerio les hace un gesto claro a las empresas hablando de una inflación del '26,9% para este año'..."

ALERTAS A LAS MANIOBRAS DE WASEJKO

Todas las sospechas de los compañeros es que el viernes, a espaldas de la base el gremio, firme la paritaria o en el mejor de los casos, haga la maniobra habitual de convocar un plebiscito que siempre pierde en Fate y que gana en el resto del gremio. Los compañeros de San Fernando están convocando a una asamblea para el viernes para discutir los pasos a seguir.

Ante esta situación, hay que volver al gremio a exigir que no se firme nada y que no se haga un plebiscito, sino una asamblea general para discutir un plan de lucha por el 37%. **Que decidan los trabajadores del Neumático y no Wasiejko.**

CORRESPONSAL

ELECCIONES DE LA CTA, LUCHA SINDICAL Y

La lista clasista en

El jueves 5 venció el plazo de presentación de listas en la CTA. Se confirmó que la burocracia que conduce la central corre dividida. El hecho destacable es que desde una experiencia obrera independiente como es la Ejecutiva y el Cuerpo de Delegados del SUTNA San Fernando se presentó la Lista Clasista como alternativa a las dos de la burocracia. Esta iniciativa fue votada en asamblea general de fábrica por 500 compañeros y constituye un paso político que tiene pocos precedentes en la vanguardia obrera en los últimos años.

LA COYUNTURA

Integrando la lista están también los compañeros de la Junta Interna del Hospital Garrahan, otra de las experiencias independientes y clasistas de la CTA que más ímpetu luchador ha tenido en la última década. Y, además, cientos de candidatos de todo país: desde trabajadores y trabajadoras docentes hasta judiciales, pasando por estatales y de casi todos los gremios enrolados en la CTA.

Por si lo anterior fuera poco, el hecho contrasta en las circunstancias donde el cuerpo de delegados del subterráneo de Buenos Aires acaba de votar el ingreso a la CTA de la mano del oficialismo conducido por Hugo Yasky, el que ya está haciendo gala de este acontecimiento.

Las trayectorias opuestas del subterráneo y los obreros de FATE son razón de más para que los sectores más concientes y activos de la CTA se inclinen al apoyo de la Lista Clasista como forma no de obtener "muchos votos" sino de ir conformando un imprescindible polo clasista



en su interior.

El marco en el que se darán las elecciones es uno de recuperación del gobierno K. Sobre la base de un repunte económico, y también de logros e iniciativas políticas, el dato es la levantada en la imagen tanto de Cristina como de Néstor. De ahí que Yasky corra con el "caballo del comisario". Es decir: es el que está cantado para ganar esta elección que lejos de ser una experiencia realmente "democrática" a lo más que se va a parecer es a una fraudulenta interna burguesa. Asimismo, es evidente que el sojero De Gennaro corre con desventaja en la medida que expresa -dentro de la CTA- una oposición patronal que viene debilitada.

Mientras tanto, tanto las burocracias de la CGT y como la misma de la CTA, se las han arreglado para evitar mayores desbordes en materia salarial. Con una inflación estimada para este año en el 27%,

DESPEDIDOS DE FATE

Dos años de lucha y solidaridad

El lunes 26 de julio se realizó un acto en la puerta de la fábrica FATE al cumplirse dos años de los despidos. Este contó con la presencia de más de 150 compañeros de la fábrica y delegaciones obreras de la zona norte como los compañeros de la interna de Kraft, los delegados de Ecocarnes, Paty, el Frigorífico Rioplatense, los docentes de General Sarmiento, y otros. En un hecho que no es nada habitual en las filas de los trabajadores, producto de la burocracia sindical, ya van dos años de inquebrantable lucha por la reincorporación a sus puestos de trabajo que llevan adelante 11 compañeros despedidos de FATE. En estos momentos se

acerca una definición. La empresa viene perdiendo todos los juicios en primera instancia y ya lleva varios perdidos en segunda instancia, pero por el momento se ha negado a acatar las resoluciones judiciales. En todos los casos se ha demostrado fehacientemente que la empresa incurrió en despidos discriminatorios. Se demostró que todos los compañeros eran luchadores reconocidos y que eran delegados de hecho en la planta y que por esto fueron despedidos en el transcurso de un conflicto -en el marco de la paritaria y por realizar paros llamados por el sindicato nacional-.

Un dato de enorme importancia

-y también con pocos precedentes- es que los compañeros despedidos siguen considerándose obreros de fate, participan de todas las acciones que se deciden en asamblea y pelean por mantener su relación con el conjunto de la fábrica. Por esto realizaron el acto y realizan otras actividades.

DOS AÑOS DE SOLIDARIDAD ACTIVA

Estos dos años no han sido fáciles. En un primer momento fue la pelea para que el sindicato los reconociera como trabajadores e imponerle a Wasiejko que parte de los aportes sindicales de todos los compañeros del gremio vayan a sostener esta lucha, cosa que se consiguió. Después, para que se mantenga el carácter de afiliados y que puedan votar en las elecciones, cosa que también se

consiguió. También se consiguió la solidaridad activa de varios sectores. Entre ellos hay que mencionar a los compañeros de la FTC que donan casi mensualmente alimentos a los compañeros despedidos que lo necesitan, en una muestra de unidad y solidaridad de clase.

Pero quizás lo más importante -y el acto fue un reflejo de eso- es que quincena a quincena, desde hace dos años, los delegados y la Ejecutiva hacen una colecta en planta por su compañeros, pasan la alcancía donde colabora buen parte de los trabajadores. La lucha de los despedidos de FATE es por su reincorporación efectiva es un ejemplo de lucha y solidaridad.

CORRESPONSAL

la CTA es una realidad



las negociaciones en paritarias han rondado esos números (salvo en el caso de la alimentación que logró perforar este techo). Esto no quiere decir que no estén en curso conflictos de cierta importancia: por ejemplo, es el caso de los propios compañeros de FATE que el martes 3 realizaron un corte de la Avenida 9 de julio y que requieren todo el apoyo de la izquierda y los sectores independientes.

DANDO UN PASO HACIA AL CLASISMO

En síntesis: a nivel de los trabajadores y del proceso de recomposición, lo que se está observando es **una coyuntura más bien de lucha "política" donde lo que está en juego es hacer todo lo que este alcance para reafirmar la independencia política de las experiencias más avanzadas poniendo en pié un polo de clase**. Las elecciones de la CTA deben tratar de ser utilizadas en este sentido.

Es en estas condiciones que resalta la presentación de la Lista Clasista encabezada por el SUTNA San Fernando. No se trata de un paso meramente "sindical": se trata del paso **político de un sector de los trabajadores que tendiendo a expresar una experiencia realmente clasista** se planta desde una posición de independencia de clase, consecuentemente anti-burocrática, no dependiente de ningún sector patronal. **No hay muchos antecedentes de esto en los últimos años. De ahí el inmenso valor de la misma y el por qué desde el nuevo MAS nos hemos puesto a disposición de esta experiencia.**

Está claro, además, que lo destacable de la presentación del SUTNA San Fernando, no es el

paso "sindical" en sí de presentar la lista sino su **significado político**. Nos explicamos: las elecciones van a ser fraudulentas: a todos los efectos prácticos será una interna burguesa donde no van a pesar los sectores de trabajadores desde sus lugares de trabajo sino los padrones inflados con compañeros de los movimientos de desocupados o lisa y llanamente parte de los aparatos del PJ, la UCR o el PS. La importancia de la lista no es los "votos" que la misma podría o no sacar como oportunamente se dice desde determinados sectores de la izquierda...

Por el contrario: **el valor político del paso dado tiene que ver con plantarse en la pelea por ir creando un polo político de independencia de clase en la CTA. Esto como parte de una lucha más de conjunto que abarca tanto a los trabajadores encuadrados en esta central como lo que hacen parte de la CGT -o no están sindicalizados aun- en la perspectiva de una tendencia clasista nacional al cual esta presentación es una contribución concreta y un núcleo eventual de reagrupamiento.**

HACIENDOLE EL JUEGO A LA BUROCRACIA

Un hecho que no puede dejar de destacarse es que el PO y el PTS presentaron listas propias para las elecciones de la CTA¹. Se trata de listas **que van a competir -y atacar- a la encabezada por los trabajadores del SUTNA San Fernando**. ¿Cómo se explica esta aberración, este escándalo divisionista, oportunista y anti-obrero? Hay tres problemas generales.

Primero el problema político. Ni el PO ni el PTS tuvieron una orientación claramente **clasista** para

enfrentar las elecciones de la CTA. El PO se la pasó especulando con la idea, incluso, de presentarse con De Gennaro, porque el eje era "luchar contra la destrucción de la central"... Señaló abiertamente que nuestro planteo de lista clasista era "ideológico" y luego terminó llamando a un "plenario clasista" para conformar su propia lista cuando se cansó de desojar la margarita. Tuvo, en definitiva, el criterio **sindicalista** de ver donde podía "meter más porotos" en vez de ordenar su política alrededor del planteo político de clase que correspondía... y terminó finalmente presentándose solo². En el caso del PTS, este no le venía dando ninguna jerarquía a esta batalla política contra la burocracia de la CTA³. Según ellos, esta pelea sería algo meramente "rutinario"... Pero al parecer, nada "rutinario" fue cuando sentaron a su delegado del subterráneo a lado de los traidores Yasky, Baradel y Estela Maldonado para impulsar un inexistente paro general que tuvo casi como único fin comenzar a fagocitarse el subte. Tampoco sería "rutinario" que en las filas de Zanon reine la máxima confusión a la hora de comprender el carácter burocrático de la dirección de la CTA.

No señor: para este grupo es "rutinario" dar la pelea para que un sector de la vanguardia obrera se eleve al plano de la lucha política intentando clarificar el carácter burocrático de la dirección de la CTA y comenzar a construir un polo de clase alternativo en su interior. **¡Parece ser que este grupo no tiene muy claro que es rutinario o que no lo es. Peor aun: muestra una creciente y peligrosa deriva oportunista!**

EN CONTRA DE LA INDEPENDENCIA POLÍTICA DE CLASE

El segundo problema está ligado entonces a las justas relaciones que desde la izquierda deben

establecerse entre la lucha sindical y la lucha política. Aunque parezca mentira, la burocracia tiene más "reflejo" que cierta izquierda a la hora de la evaluación de los procesos en curso a nivel del movimiento obrero.

En el caso de la CTA, lo que discuten las dos fracciones de la burocracia... es ni más ni menos que **su relación con el gobierno**. Pero parece que a nivel de la izquierda la palabra "política" estaría **prohibida**: sería algo meramente "ideológico"; la izquierda solamente estaría para "impulsar las luchas" como tales... **pero no para elevar las mismas -y a la propia vanguardia y la base obrera- al terreno de la lucha política, al terreno de la independencia política de clase**. No señor: la política dejémosla a la burocracia: entreguémosle en bandeja la lucha por la independencia política de los trabajadores. Total, por ejemplo después de haber jugado todo por el todo al apoyo de la experiencia del subterráneo de Buenos Aires... **que este caiga bajo el ala de la fracción dirigente kirchnerista de la burocracia de la CTA no sería ningún problema!**

Hay que ser claros: este **cretinismo sindicalista** de las corrientes de "izquierda" es derechismo y nada más que derechismo: nada tiene que ver con las enseñanzas de Lenin que dedicó sus máximos esfuerzos justamente a la elevación política revolucionaria de la clase obrera. Por el contrario, el sindicalismo "izquierdista" solamente expresa una adaptación al atraso de determinados sectores de la base obrera, frente a los cuales, las corrientes auténticamente socialistas revolucionarias, debemos ir no con la corriente del solo interés reivindicativo... sino contra la corriente **acostumbrando a la clase obrera a los problemas políticos, a elevarse a los problemas generales de la sociedad aunque esto le caiga "antipático" a muchos compañeros**.

De ahí también esté el caso de pretender que en determinados "encuentros" los obreros discutan solamente problemas "obreritos", que en las luchas sean apoyados solamente por "otros obreros", todo esto en vez de buscar la solidaridad de otros sectores de los explotados y oprimidos, en vez de interesarlos por todos los problemas de la sociedad.

Este sindicalismo rastrero es el que les permite, también, de manera aparatista, quitarle toda importancia **a un paso de gigante como el que dio FATE** al convocar a la conformación de la lista clasista. Para las sectas supuestamente "izquierdistas" eso no vale nada porque solamente les interesa sus mezquinos intereses de grupo.

Claro que lo anterior no debe llevar a la conclusión atrasada opuesta. Para decirlo redondamente: no hay obreros sin partidos: o son hoy lisa y llanamente "despolitizados" (¡pero esto también es un partido!) o son peronistas (en el caso de las generaciones más grandes). Los que sostienen esta posiciones anti-partidos invariablemente terminan en manos de la burocracia como ha sido el caso de Beto Pianelli del subterráneo hoy candidato "estrella" de Yasky.

No señor: **la política revolucionaria es imprescindible**. Y la lucha de tendencias políticas hace al carácter imprescindible de la democracia de los trabajadores. En todo caso, lo que hay que discriminar, obviamente, es qué política, qué corriente partidaria sirve más a los intereses y necesidades de los trabajadores para que estos se eleven de las tareas del momento a las estratégicas de la revolución social.

CUANDO LOS ORGANISMOS DE LA CLASE NO VALEN NADA

La tercera explicación del paso dado por ambos grupos tiene que ver con un **escandaloso criterio en materia de relaciones entre partidos y organizaciones obreras**. Se trata de la pretensión aparatista de reducir las relaciones que se producen a nivel de la clase obrera, su vanguardia y sus instituciones **a meras relaciones de "partidos"**⁴. El hecho es que dentro de la clase trabajadora hay un conjunto de expresiones y / o "instituciones". Está la propia base obrera. Están sus sectores destacados o de vanguardia. Están las "instituciones" correspondientes como los sindicatos, asambleas, comisiones internas, cuerpo de delegados, comités de lucha, etcétera. Esta la burocracia sindical, las direcciones independientes y también las corrientes de izquierda.

Lógicamente, las distintas tendencias burocráticas, de la izquierda e incluso las burguesas, pugnan al interior de la clase obrera por llevar adelante sus posiciones: **esto es lo que corresponde**. Y esto mismo es lo que hace tan ridícula y reaccionaria la concepción - expresada muchas veces por los sectores más atrasados de la vanguardia - **de que podría haber obreros "sin partidos" o sin ideas políticas organizadas...**

Pero corrientes como el PO y el PTS -que, hay que decirlo, no han sacado ninguna lección de las experiencias "socialistas" del siglo XX- tienden generalmente a lo opuesto: **a reducir todas las relaciones al interior de la clase obrera a "relaciones de partidos"**. No existiría otra cosa: no importa si determinado

paso sindical o político es tomado por una ejecutiva, un cuerpo de delegados, una comisión interna... o una asamblea de 500 trabajadores: ¡si la posición que ese organismo ha decidido no coincide exactamente con lo que pretendía su organización, entonces se avasalla la misma, se pretende quitarle toda legitimidad y se reduce todo a la pelea contra el otro partido que no es el propio! Este comportamiento tiene nombre y apellido: **¡no es un comportamiento leninista: se trata de uno de secta oportunista!**

Por el contrario, desde el nuevo MAS planteamos desde el comienzo que el SUTNA San Fernando debía encabezar esta batalla por el clasismo en la CTA. Esta batalla se ganó a nivel de FATE. Y el compañero votado por la asamblea de base de la fábrica es de nuestro partido. Pero claro: esta batalla lícitamente ganada en la base obrera... no es del agrado de estos grupos. Entonces, estos señores, contra viento y marea, en una pelea meramente de aparatos, terminan presentando sendas listas que solo servirán para competirle -desde la derecha- a la experiencia representada por el paso dado por el SUTNA llevando

agua al molino de Yasky o De Gennaro.

UN PASO HACIA UN POLO DE REAGRUPAMIENTO CLASISTA

En fin: la realidad es que la lista más representativa del clasismo en la elección de la CTA es la encabezada por los compañeros de FATE. La realidad también es que el paso dado por los trabajadores hace parte de la acumulación de experiencias que viene de haber echado a las trompadas a Pedro Wasiejko en asamblea, de haber votado en su momento paritarios por la base, de haber logrado imponer un cuerpo de delegados y una ejecutiva independientes, de haber desarrollado sendos conflictos en el 2007 y 2008, de haberse mantenido contra el viento y la marea de la provocación patronal y burocrática y de disputarle día a día la conducción nacional del gremio nada más y nada menos que al segundo de la CTA. Estos datos objetivos de una de las experiencias más avanzadas del proletariado del país es lo que los ha puesto a la cabeza de la lista clasista y razón de más por la que llamamos a apoyarlos con todas nuestras fuerzas en estas elecciones para que se logran transformar en un

polo de aglutinación clasista en esta central y más allá de la misma.

Notas

1 El PCR-MST siquiera requiere de la polémica: son corrientes que ni enunciativamente defienden la independencia política de clase de los trabajadores y que siempre están a la búsqueda del acuerdo con algún ala de la burocracia. Si no pudieron cerrar -como sojeros que son- con la lista de De Gennaro y debieron presentarse de manera "separada", es simplemente porque este los pateó!

2 Otro "argumento" del PO fue el mayor "tamaño" de su partido y que entonces iría "a sacar más votos" en las elecciones de la CTA. ¿Qué valor tiene esto como criterio? Ninguno. Porque lo que los compañeros están desconociendo es que el que se "tiró a la piletta" para dar una batalla política ha sido un organismo de masas como el SUTNA San Fernando y **eso tiene un valor objetivo** que coloca la batalla y la discusión por la conformación de la lista en un terreno completamente distinto a que si fuera

una mera discusión de partidos. Además, las cuestiones de tamaño partidario -y de "votos"...- son **relativas**: no se trata solamente del número de militantes que supuestamente cada grupo tiene, sino de la inserción y representación de cada corriente en las experiencias más importantes del proletariado: y en este sentido, el PO, tiene poco y nada que aportar...

3 Este grupo no tuvo una posición coherente a lo largo de todo el debate por la conformación de la lista clasista: nunca colocaron la construcción de la misma como un problema político de importancia. Lo suyo más bien parece ser "el jugar de callados" dentro de la CTA como si los burocratas fueran idiotas. Luego, cuando desde el nuevo MAS colocamos esta tarea como una de primer orden y se la planteamos al SUTNA, no movie-

ron un dedo al respecto. Cuando esto fue un hecho, hicieron todo lo posible para que el compañero que fue designado por la ejecutiva no fuera votado en la asamblea: mocionaron en contra y sacaron, sobre 500 compañeros,... un solo voto! A partir de ahí, ya comenzaron a desautorizar a FATE. Propusieron para encabezar la lista a un ignoto compañero de LAN y se retiraron de la reunión que se estaba haciendo en San Fernando. Finalmente, en el "desencuentro" del 31 de julio pasado, directamente le negaron la palabra a los compañeros del SUTNA...

4 Por eso, como el compañero votado por la asamblea de FATE para encabezar la lista clasista, Jorge Ayala, es un compañero obrero del nuevo MAS, la lista sería una lista y llanamente "del MAS"...

EL COMPAÑERO JORGE AYALA LE RESPONDE AL PERIÓDICO "EL ROBLE" A PROPÓSITO DEL DEL ENCUENTRO DEL 31 EN PACHECO

No hubo una pelea de partidos, sino el ataque de uno de ellos a una organización obrera

Algunos compañeros que asistieron al Encuentro del 31 sacaron la conclusión que el mismo se frustró "por un enfrentamiento entre las dos corrientes mayoritarias presentes". Es decir: por culpa de los partidos, en general. Esta visión, en vez de clarificar los hechos a los trabajadores, hace todo lo contrario, confunde más.

Disiento con este enfoque presentado por los compañeros del periódico "El Roble". Lo que sucedió fue otra cosa: fue el enfrentamiento de un partido contra una organización obrera.

El sectarismo político existió de un solo lado. Desde un principio, desde el SUTNA San Fernando, planteamos la integración a la mesa de todos los convocantes a este encuentro: planteamos una mesa ampliada y no reducida (hay que leer la convocatoria) y, además, fue lo que se acordó unos minutos antes del encuentro.

Supuestamente, uno de los convocantes, el SUTNA San Fernando, debía tener participación en el debate. Pero por más de dos horas... no solamente no se nos dio la palabra, sino que se nos marginó hasta de la lista de oradores y de toda tarea en la mesa.

Como si esto fuese poco, tuvimos que pedir la palabra a los gritos y luego, cuando uno de los integrantes del SUTNA, más concretamente el compañero Maximiliano estaba interviniendo, fue "cortado" y **fue esto lo que determinó su alejamiento de la mesa y del encuentro y de toda la seccional.**

Cuando hablan de una "interna partidaria", eso es mentira. El sectarismo al que hacen referencia vino desde la corriente política que impulsa el encuentro a través de las comisiones internas donde tiene presencia.

El Sutna intentó participar en el encuentro con mandato de asamblea de más de 500 trabajadores, con consignas claras: apoyar las acciones que surgieran del encuentro y solicitar a las vez al encuentro apoyo en relación a movilización del día 3 de agosto al ministerio, al tema de los despedidos -cuando fueran a ingresar a planta- y en la participa-



ción y encabezamiento por el SUTNA San Fernando en la lista nacional clasista para las elecciones de la CTA. Evidentemente que está clara la respuesta del susodicho "encuentro" a nuestros planteos...

Efectivamente hubo y hay intenciones de imponer la "política" y los intereses de un "partido" por sobre la decisión de las bases obreras. Ahora compañeros, yo les pregunto: ¿cuál es la organización obrera que llevó mandato de base y cuál fue la organización política que apoyó este mandato? ¿Cuál fue el partido político que se retiró del encuentro junto al SUTNA en clara manifestación de apoyo? ¿Y cuál es la organización política que considera "poco importante" lo que deciden los obreros de fate en relación a las elecciones de la CTA?

Desvirtuar los hechos para meter a todos los gatos en la misma bolsa no ayuda a los trabajadores. En la izquierda no todos los partidos son iguales. Como lo dije a un ese mismo día: "Soy trabajador de FATE hace 18 años, delegado de hace 3 años y militante del Nuevo MAS hace 2 y medio, y el partido en que yo milito me enseñan y me educan en el sentido de respetar las organizaciones obreras y los mandatos de asamblea".

Compañeros: no fue la pelea entre el PTS y el nuevo MAS la que determino el alejamiento del SUTNA San Fernando: fue la imposición ultimata de uno o dos delegados de las internas Kraft y Pepsico, con su corriente política (PTS), los que no permitieron al Sutna: primero, tener una participación activa, y segundo, no permitirle expresar el mandato de la asamblea que traía.

LA REUNIÓN DEL 31 DE JULIO EN PACHECO

Un des-encuentro que no pasará a la historia

El pasado sábado 31 de julio se realizó en un club de Pacheco (zona norte del gran Buenos Aires) un "encuentro" que, a priori, había sido convocado por la interna de Kraft y la ejecutiva de Fate. Supuestamente se trataba de **una convocatoria de frente único de experiencias obreras**. La asistencia alcanzó unos 550 compañeros dentro de los cuales, desde el nuevo MAS, aportamos una delegación de 100 con más de 30 delegados de diversos sectores.

El "encuentro", que podría haber sido un pequeño paso adelante, fue un **bochorno incalificable**. Siempre igual a sí mismo, el **PTS intento monopolizar el micrófono rompiendo con todo criterio de frente único en el desarrollo del mismo.**

Más allá de una estéril autoproclamación y un ultimatismo que ridículamente cree que desde su pequeño grupo se podrán resolver los inmensos problemas que plantea la recomposición obrera en nuestro país¹ el objetivo concreto en este caso -rompiendo cualquier criterio de frente único- fue lisa y llanamente **esconder cobardemente su escandalosa y oportunista política de presentar una lista en la CTA contra la que está encabezando el SUTNA San Fernando**².

Es por esta sencilla razón que no quería que se discutiera nada. Que maniobraron todo el tiempo respecto de la preparación de la reunión. Y que convocaron bien tarde (cuatro de la tarde en invierno) no vaya a ser que a los asistentes se les vaya a ocurrir discutir algo...

En estas condiciones, los compañeros de la ejecutiva de FATE se terminaron hartando, retirándose de la reunión.

Detrás de ellos salió la delegación del nuevo MAS y la mayoría de los asistentes que no eran militantes del PTS.

En síntesis: se trató de un des-encuentro que no pasará a la historia³ donde ni se discutió de política, ni tampoco se podía votar medidas reales de lucha dado lo limitado de los asistentes⁴. En todo caso, fue una demostración más -por si hacía falta- de que lo único que trata de hacer el PTS es construir una pequeña colateral sindicalista que no sirve ni como referente de lucha (no le da la envergadura) ni mucho menos como referente político de independencia de clase: **¡su principio más profundo es un cretinismo sindicalista a toda prueba!**

1- Parte de esta ubicación es una **sobre-valoración** de la experiencia de Kraft. Se trata de una de importancia, pero que no superó realmente la norma de los conflictos obreros dirigidos por la izquierda en estos últimos años como el caso de las luchas de FATE y el neumático o el Casino por nombrar las más emblemáticas. Además, el PTS, que se caracteriza por tirar "rayos y centellas" contra todo el mundo y pretender dar lecciones de "política revolucionaria", se negó redondamente a impulsar la ocupación de la fábrica cuando había condiciones para ello.

2- Ahora resulta ser que la justificación para esto es el hecho de que a la lista encabezada por FATE se le haya sumado IS... un argumento ad-hoc que no resiste el menor análisis.

3- Sin temor al ridículo, el PTS definió esa reunión como un "encuentro histórico como hace décadas no se veía en el país"...

4 La larga lista de resoluciones votadas salieron de la "galera" porque nadie las discutió.

LA PELEA GOBIERNO – “CAMPO”

Asoma un nuevo round por las retenciones

En una coyuntura de fortalecimiento relativo del gobierno, los sojeros y el Grupo A (gro) pretenden volver a la carga.

Se avecina en el Parlamento otra batalla “institucional”: la discusión de quién se queda con miles de millones de dólares que hoy recibe el gobierno por derechos de exportación al agro. Los Kirchner quieren que sigan en sus manos; los oligarcas, con el apoyo de la amplia oposición sojera, dicen que son de ellos. Mientras se dirime la disputa, convendría poner la mirada en cuestiones que este debate pone sobre la mesa pero que los partidos patronales no suelen querer ventilar.

BIOLCATI, ABANDERADO DE LOS HUMILDES... Y DEL GRUPO A (GRO)¹

La Exposición Rural en Palermo, tradicional evento donde la oligarquía agroganadera planteaba sus exigencias al gobierno de turno, volvió a ocupar el centro de la escena política, pero por razones ligeramente diferentes. Como el gobierno en cuestión, el de los Kirchner, sigue peleado con lo más granado de las entidades ruralistas (y no tan monolíticamente unidas, como se verá), la Sociedad Rural cambió un poco el sentido del encuentro. En vez de reclamar al Poder Ejecutivo, ha decidido tomar las riendas del Poder Legislativo, dictándole a la oposición de derecha –primera fuerza parlamentaria– las leyes que debe votar. De paso, Hugo Biolcati, titular de la SRA, hasta se presentó como el nuevo abanderado de los humildes, haciendo conmovedoras alusiones al combate a la pobreza...

La impaciencia de la patronal se explica porque el gobierno pasa por una especie de primavera política después de haber soportado el invierno post 28 de junio del 2009 (las últimas elecciones). Se las ingenió para desbaratar el intento de imponerles a Redrado, de bocharles a Marcó del Pont y de bloquear el pago con reservas; en el medio, se anotó la organización de los festejos del 25 de mayo y se subió a la ley de matrimonio igualitario. Con eso, hoy, le alcanza para encabezar las encuestas... aunque el rechazo sigue alto. La oposición de derecha sigue huérfana de victorias políticas. Pero **si logran vaciarles a los Kirchner la “madre de todas las cajas”, los ingresos por retenciones de exportaciones de soja, se acabarían las tribulaciones de Macri, Duhalde, Carrió y Cía.** Los marxistas siempre hemos dicho que los políticos de los partidos patronales eran un instrumento más o menos mediado de la

clase capitalista y sus fracciones. Pero que la patronal agraria lo declare a voz en cuello y a la vista de todo el mundo no deja de ser asombroso. Pruebas al canto: antes de largar la exposición, la Rural organizó un “foro” sobre las retenciones, con un ojo en el calendario político. Resulta que el 24 de agosto vence la facultad que tiene el Poder Ejecutivo de implementar ciertas medidas sin pasar por el Congreso. Entre ellas, las retenciones a las exportaciones. Hay un aburrido debate entre especialistas sobre si eso significa que las retenciones desaparecen y hay que votarlas de nuevo (problema mayúsculo para el gobierno) o si siguen vigentes pero el gobierno no puede cambiarlas sin decisión parlamentaria. Por supuesto, la respuesta la dará la relación de fuerzas política, y a eso apuntó la Sociedad Rural con ese foro, donde abrió Biolcati, moderó Morales Solá y habló prácticamente todo el llamado Grupo A (debe ser por Grupo Agro). Todos están de acuerdo en una sola cosa: **impedir que los Kirchner sigan recibiendo millonadas en concepto de retenciones.** A partir de ahí, las divergencias son serias, justamente por lo que está en juego son miles de millones. Así lo dijo clarito uno de los “agrodiputados” de la Federación Agraria, el radical Forte: “No voy a apoyar una propuesta de retenciones cero a todos los cultivos, salvo la soja. Por ahora el único consenso que hay es que debe haber consenso” (en *Página 12*, 28-7). Y otro de la FAA, Orsolini, le puso números al “disenso”: “**Si se bajan 10 puntos a la soja, el Estado dejaría de percibir 8.200 millones de pesos, y 6.000 millones irían a parar a sólo 2.000 grandes productores,** fomentando la concentración. Por eso nuestra propuesta deja las retenciones para los grandes en niveles similares e introduce la **segmentación.** De ese modo, **se favorece al 90 por ciento de los productores y el Estado seguiría recaudando el 80 por ciento** de lo que le ingresa ahora”. ¿Qué dijo Biolcati? “No es lo que hablamos con Buzzi”. Es por eso que un cartel inmenso en la entrada de la Rural advierte: “**El campo unido, no segmentado.**” Y es por eso que los opositores más rabiosamente sojeros (como Solá y Carrió) dicen que “hay que aprender de la unidad del campo en 2008”. Claro, esa unidad fue un gran negocio para los grandes productores y mucho menos para los menores (algunos incluso reconocen por lo bajo que con la famosa 125 les hubiera ido mejor). Por supuesto, los patronales del campo siguen siendo eso, y no los humildes y “pequeñísimos” pro-

ductores “antioligárquicos” con los que hacían demagogia el PCR o el MST. **Las diferencias son entre patronales. Pero existen.** Y es por eso que **el sector capitalista más moderno, concentrado y competitivo** de la Argentina busca imponer su hegemonía no sólo entre sus pares sino entre el conjunto de la oposición burguesa. Lo llamativo y casi obscuro, como señalamos, es la docilidad con que ésta se deja arrear como si fueran vaquitas. Pareciera que la gran patronal sojera, harta de la inoperancia de sus “mediadores” (la clase política burguesa no K), quiere tomar el toro por las astas: “**¡Hagan ya lo que necesitamos, manga de inútiles!**”, fue el contenido del discurso de Biolcati en la Rural. “**¡Enseguida, patroncito!**”, fue la respuesta de casi todos. Sólo Alfonsín (no casualmente, el candidato más firme que hoy tiene el principal partido opositor) esbozó una tímida diferenciación. Claro, los radicales, que huelen la posibilidad de ser gobierno en 2011, no quieren cortar la rama donde está sentado el fisco. Y menos para que la plata se la lleven otros.

EL “MODELO DESARROLLISTA” DE LOS KIRCHNER Y LA REPÚBLICA SOJANTINA

A pesar de los riesgos que corre, el gobierno se relame políticamente ante la perspectiva de confrontar con una oposición que, como aprovechó para decir la propia Cristina, es Robin Hood al revés, ya que busca sacarle a los pobres para darle a los ricos. Lo que los voceros oficialistas tratan de soslayar es qué relación tiene el actual esquema económico con el supuesto modelo “pro-industrial” que encarnaría su gestión. La verdad es la que la propia presidenta admitió frente a los chinos en su último viaje (ver número anterior): **la “inserción competitiva” de la Argentina en el mercado mundial pasa hoy esencialmente por los productos primarios.** Sí, el mismo “granero del mundo” del Centenario que Biolcati añoró en su discurso en la Rural. Mal pueden los Kirchner burlarse de la nostalgia oligárquica de la Sociedad Rural cuando hoy el “modelo” que tienen para ofrecer es “granero del mundo” pero con “inclusión”, asignación universal por hijo y sin la Ley de Residencia contra inmigrantes revoltosos de 1910... **mientras garantiza al mismo tiempo la súper explotación de los obreros en “blanco”, “negro” y precarizados.**

Veamos cómo de manera muy sintética lo admiten los propios economistas cercanos al oficialismo: es la actual abundancia de dólares (basada en exportaciones, no en préstamos como ocurrió en los

90) la que permite mantener a la vez al Estado y a la industria, cuyo raquitismo fue crónico en la historia argentina. ¿Cómo mantiene al Estado? Pues vía los impuestos a las exportaciones, como vimos (y, de paso, evitándole endeudarse por falta de divisas). ¿Cómo sostiene a la industria? De manera indirecta, al mantener el flujo de divisas gracias precisamente a la abundancia de dólares. Según el economista Miguel Bein, eso “**permite que Argentina pueda tener una industria automotriz de 700.000 autos con 7.500 millones de dólares de déficit comercial.** La revolución agrícola permite este alto nivel de actividad industrial. La soja no crea empleo directo cuando se mira un campo, pero crea todos los empleos industriales. **Hoy la economía argentina es viable gracias a la soja**” (*Eco*, 26-7). Tal vez exagere, pero hay datos irrefutables: la mayor industria argentina, la automotriz, sólo tiene un 20% de insumos nacionales. Sin ingreso de divisas, no se mantendría en pie.

Por eso Aldo Ferrer, de línea cepaliano-desarrollista, dice que las retenciones **no son un impuesto sino una política:** establecen tipos de cambio (paridad peso-dólar) distintos para el agro y para la industria, única manera de evitar que la industria local desaparezca sustituida por las importaciones (*BAE*, 29-7). Ahora bien, esa industria tan frágil y necesitada de protección cambiaria, la que los Kirchner dicen impulsar, es justamente la que no ha modificado su estructura en lo esencial. Veamos algunos datos: “Actualmente, **sólo cinco ramas industriales reúnen más del 60% la producción, una magnitud aún mayor a la que existía en los años 90. Y las ventas de las empresas transnacionales “puras” representan alrededor del 43% del total, contra el 27% que había en 2002** (..) hoy la participación del PBI fabril en el PBI global es **casi la misma que había en 2002**” (A. Oña en *Clarín*, 27-7).

Como siempre, el problema es la inversión, o, dicho en términos marxistas, **la insuficiente acumulación de capital.** Las bondades del campo argentino y cierta tecnificación del agro alcanzan para sostener un crecimiento moderado (mientras los precios de los commodities sigan altos), pero en modo alguno para un verdadero “modelo de desarrollo” capitalista. Como admite Bein, al vivir atados a la dinámica del agro, “la velocidad a la que se mueve la economía es más una velocidad de recuperación climática. La lluvia le pone 2,5% al PBI de este año. No es una velocidad de largo plazo. **Este año se crece al 7,6%. Pero no quiere decir que se pueda**

crecer a esas tasas durante dos años seguidos. Se necesitan tasas de inversión chinas. El principal problema es cómo se organiza el país para crecer 5,5% a largo plazo. (...) No es una economía que se vaya a caer, le sobran dólares estructurales. Hubo una fuga de capitales de 45.000 millones de dólares en los últimos tres años y las reservas del Central están iguales. Pero para pensar a 20 años se necesita otra agenda. Con una inversión de 21,5% del PBI no se crece al 5,5%, sino 3,5%. (...) Y no se trata de la inversión residencial en la que los argentinos son capaces de batir récords, sino de **equipos orientados a la productividad y a industrias** que pueden vender en el mundo para mantener la posición superavitaria de dólares” (*Eco*, 26-7).

Ese superávit de dólares es el nudo de todo. Pero el capitalismo argentino no está preparado para sostenerlo con “industrias y productividad”, porque, como dice Oña, “cuando la demanda interna crece, **se tiende a reemplazar producción nacional por producción extranjera,** entre otros motivos porque traer de afuera es **una apuesta menos riesgosa.** No implica embarcarse en grandes deudas, ni salir a buscar mano de obra calificada que escasea o lidiar con el cuello de botella de la energía. Es un juego de puro corto plazo. **Y los empresarios conocen de sobra este paño. La contracara sería invertir,** comprometer dinero. Eso agregaría valor y empleo nuevo, pero exige un horizonte de certidumbre política y económica que según ellos está ausente” (*Clarín*, 27-7).

Si dejamos de lado el hipócrita plañido de los capitalistas argentinos (del que el periodista se hace eco) sobre la “certidumbre”, lo que tenemos es el **histórico modus operandi de las burguesías locales: ganar lo máximo arriesgando lo mínimo.** Un mecanismo que ya describiera Milcíades Peña en los 60, y que no ha cambiado en lo esencial.

Lo que nos trae de nuevo a la soja. Ambrosetti, el economista de la SRA ya citado, asegura que eliminando las retenciones se favorecería la diversificación agrícola. La verdad es que ante la elección de trigo, girasol o soja en igualdad de condiciones impositivas, va a ocurrir lo que viene ocurriendo: expansión de la soja en detrimento del resto, porque es lo “menos riesgoso” y lo que ofrece ganancias más altas debido a su gran demanda y cotización en el mercado mundial. Tal es el “modelo productivo” que los Kirchner supieron conseguir: un país que sigue dependiendo de la “producción” primaria.

MARCELO YUNES

¹ En la jerga periodística se llama “Grupo A” a los parlamentarios de la oposición patronal.

“Los 90 fueron como la dictadura militar: rompieron con la memoria”

Mabel Bellucci es activista feminista y de otros frentes sociales. Además de estar elaborando trabajos que hacen a la lucha del feminismo, en este caso está próxima a editar un libro sobre la militancia gay-lésbica de los '80, en particular sobre la figura de **Carlos Jáuregui**, histórico dirigente de la Comunidad Homosexual Argentina (CHA). Extraemos aquí algunos momentos del reportaje que puede ser consultado en toda su extensión en la página web: www.mas.org.ar o en el Blog de Carne Clasista: <http://carne-clasista.blogspot.com>

En esta entrevista aparecen las vinculaciones de las agrupaciones gay-lésbicas con los organismos de derechos humanos y el feminismo en la posdictadura; la importancia que tenía la **visibilidad** en la vida pública y política; las relaciones políticas que Jáuregui y un grupo inicial de la CHA tuvo con el Viejo MAS; además de una mirada sobre las generaciones de activistas y sus desafíos a la hora de articular alrededor de demandas puntuales.

SoB: Contáanos, cómo empezaste, a partir de qué surgió la idea de hacer un libro sobre Carlos Jáuregui.

B: Fue así. Al principio del 2007, yo tenía interés en hacer un homenaje a Carlos, porque veía que Carlos estaba solamente vinculado a través de las Marchas del Orgullo y le propuse a mi amigo Martín De Grazia si quería que hagamos una mesa en el Rojas. Y él me dijo: “¿Por qué no escribimos un libro?” Y entonces fue una muy buena oportunidad en función de que yo milité con Carlos, milité con todo el grupo que actualmente es la CHA. No te digo que era amiga personal, pero sí tenía entrañables relaciones y básicamente activábamos en distintos frentes. Entonces, me pareció interesante la propuesta. Y empezamos a hacer trabajos de archivo. Básicamente fueron trabajos de archivo y ahí los documentos... uno empieza por una cosa y termina en otra. Sucedió que a mí los documentos me llevaron para un lugar y a Martín lo llevaron para el otro. En conclusión, disolvimos nuestra relación contractual, si querés, de alguna manera, porque a mí me interesó más que nada **recuperar toda esa historia de activismo** tan particular que tuvo Carlos y no su historia de vida.

Entonces este libro **no es una biografía**. Es un libro básicamente que trata de **reconstruir la etapa que va desde la posdictadura hasta 1996**, que es el año en que muere Carlos por SIDA, cómo se fueron configurando los distintos movimientos sociales en el espacio público y que Carlos los entrelazó, los hizo dialogar, los articuló. Entonces vendría a ser como una mirada desde los movimientos a ese período tan particular que fue la configuración de una sociedad que estaba en escombros después de la dictadura militar, hasta su re inserción en las políticas neoliberales.

SoB: ¿Cuáles serían para vos las características de ese período posdictadura y de la “primavera democrática” y cómo entraba ahí la causa del activismo gay de Carlos, cómo era recibido?

B: Fue un momento... Yo estuve en todo ese período, porque recuperé la militancia en el año 82. Lo hice desde el feminismo, después mi vinculación con Madres, entonces de alguna manera, es como una doble pata: si bien trabajo los documentos, también muchos recuerdos me vienen en función de estos acontecimientos. Una etapa donde teníamos que hacernos de nuevo y con grandes secuelas que aún siguen presentes, que no creo que se puedan resolver colectivamente tan fácilmente, ¿no? Entonces, ese fue como un momento de mucho empuje, porque todos estábamos interesados en intervenir de distintas formas y a la vez las instituciones estaban muy abiertas. Entonces, ahí creo que hubo como un movimiento madre, si lo querés llamar así, que fueron los **organismos de derechos humanos** que era como el “gran paraguas” donde todos nos apoyábamos. Las feministas empezamos como a sacar la cabeza, armar grupos y demás, y los gays con la fundación de la CHA, que fue en el 84 inmediatamente salió la tapa de 7 Días, donde se visibilizaban Carlos y Raúl en un abrazo fuerte, una tapa que tuvo mucho impacto...

.....

SoB: ¿Y la dificultad, en qué estribaba? ¿Había prejuicios, había homofobia?

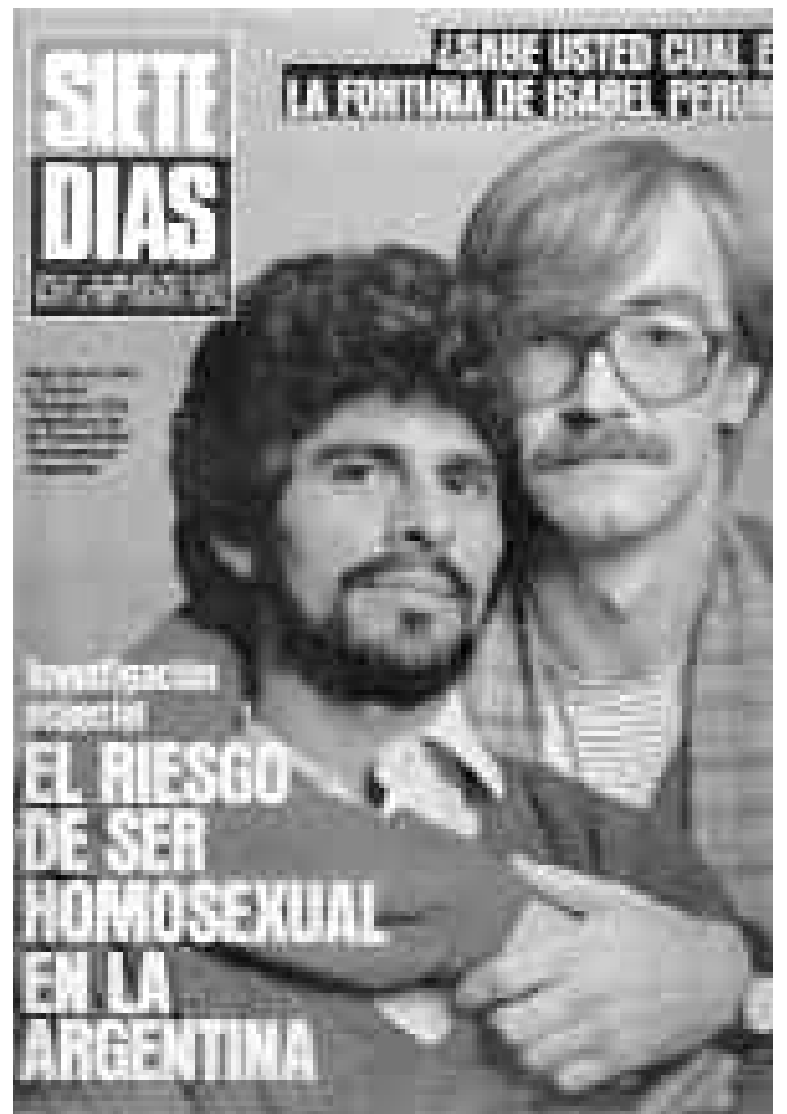
B: Había homofobia, había sexismo, decían barbaridades. Y por un lado, era la homosexualidad, como se llamaba en ese momen-

to, y por el otro lado era que las mujeres nos teníamos que mostrar prolijas y nada de hablar de sexualidades, ¿no? Ni aborto ni nada que se le pareciera. Igualmente, también era el momento de época. Esto uno también tiene que hacer justicia, porque si no... Prevalcían, como siempre, cuestiones mayores. Y en esto, es cierto, era el gran momento del destape de los desaparecidos, de los campos de concentración, del Juicio a las Juntas. Entonces, en ese gran marco, salir... Es decir, el juego era el siguiente: nosotros y nosotras nos incorporamos, para tener un gran paraguas, un paraguas también mediático, pero a la vez hacíamos cosas por nosotros mismos. Por un lado estaban los gays que hacían estas acciones y nosotras sí teníamos más andar y publicaciones propias... lo que sí, no había muchos diálogos entre nosotros. Las mujeres éramos las mujeres y los varones eran los varones. Por más que ya para 1986 la CHA ya empieza a participar tíbilmente en los 8 de Marzo. Los 8 de Marzo eran como una gran algarabía, después fue sustituido por la Marcha del Orgullo. Entonces ahí era como que se juntaba...

.....

SoB: Si vos, ahora que lo estás viendo de conjunto, pudieras sintetizar la trayectoria de ese momento, y en particular la tarea que llevó adelante Carlos, ¿cuál fue el legado por decirlo así? Porque vos fuiste también protagonista de muchas cosas, pero en algún momento dijiste: “esto es importante rescatarlo. Acá hay algo valioso y singular porque puede servir para otros...”

B: El objetivo, no sé si lo voy a obtener, es que sea una caja de herramientas para los movimientos sociales. Porque **yo creo que los años 90 fueron como la dictadura militar: rompieron con la memoria**. Entonces, hay un montón de nuevas agrupaciones que surgieron a partir del 2000, con más fuerza en el 2001, que desconocen por completo qué es lo que pasó antes. Hay un antes y un después y ni se preocupan y parece ser que todo empezó de cero. Y después de semejante **guerra política, ideológica y económica**, como fueron el conservadurismo neoliberal, es algo lógico.



Primero ese es mi objetivo: un objetivo más pedagógico. Y segundo: decir, acá hubo una modalidad de activismo que mucho se puede recuperar y otro quizás ya no. Porque no se puede transplantar en escenarios históricos tan diferentes. Pero sí el de las coaliciones a mí me parece fundamental. **Para mí las coaliciones son fundamentales que converjan en una demanda puntual**. Yo no he renunciado a mis principios socialistas, libertarios, ni nada por el estilo. Pero sé que podemos hacer diferentes caminos y que cada uno arme su fiestita, si querés llamarlo así, por ejemplo hay muchos compañeros y compañeras que apuestan a la lucha sindical, otros a la partidaria, otros a la acción directa. Todo eso suma. Me parece que acá hay una visión muy corta. Porque cuando de repente aparece una demanda de envergadura y que tiene que impugnar y armar fisuras contra la hegemonía del poder, en todo eso convergemos. Yo estuve todos estos tiempos en la plaza y demás y había de todo. Entonces, esto es lo interesante. Bajar un poco este clima de hostilidad entre pares. Yo quizás no estoy de acuerdo con vos, pero no te

impugno. Quizás esto pueda resultar muy gandhiano, lo que quieras, pero me parece que tiene que haber como un aprendizaje de tolerancia por nuestras partes, pero no esa tolerancia burguesa. Decir: “sos un diferente, te respeto”. No. **Saber que en determinada circunstancia vos me vas a necesitar y yo te voy a necesitar a vos**. Yo no milito en ningún partido político en este momento. Pero eso no descarta que yo sé que frente a determinada situación de adversidad colectiva, personal, recurra a los partidos. No cabe ninguna duda. Ni se me cruza por la cabeza decir que no. Entonces, como los partidos van a necesitar —necesitar en el sentido político, no utilitario— esto yo creo que tiene que haber como algún tipo de diálogo más fluido. Respeto de cada uno de sus territorios y que la convergencia se va a dar porque el contexto histórico y la lectura y de ese contexto histórico te lleva a la convergencia.

...

Entrevistó: César Rojas
dbs of dbt.jt.
ubA zbi pp/dpn /bs

A LAS CALLES Y AL ENCUENTRO NACIONAL DE MUJERES

Por el derecho al aborto legal

Con el “error” del ministro de Salud, el gobierno dejó claro su acuerdo con la Iglesia en cuanto a los derechos de las mujeres: del aborto ni hablar.

En los últimos días de julio, la responsable de Salud Sexual del Ministerio de Salud, Paula Ferro, declaró que el ministro Manzur había firmado una guía para médicos y hospitales acerca de cómo actuar en casos de abortos no punibles. La guía reglamenta el artículo 86° del Código Penal, donde se establecen las excepciones a la penalización del aborto: en caso de “riesgo a la salud de la mujer” o “violación de una mujer idiota o demente”, y extiende la excepción a todos los casos de violaciones. Además, en “riesgo para la salud” incluye la salud psicológica y social. En esa resolución –1184/10– se ordena a los médicos que se encuentren con estos casos realizar en un plazo no mayor a diez días la interrupción del embarazo ante el pedido de la interesada, y aclara que los especialistas no pueden recurrir a la Justicia, bajo pena de ser “responsables penales, civiles o administrativos”. La guía, elaborada en 2007, nunca fue puesta en práctica, pero al ser elevada al rango de resolución adquirió mayor jerarquía. Sin embargo, a las pocas horas de ser publicada el ministro desmintió haber firmado ninguna resolución. “Ya lo hemos dicho, estamos en contra del aborto, incluso lo manifestó la Presidenta”, sostuvo Manzur. Y agregó que la revisión de esa guía “fue un error”.

Las cosas que la guía agrega que no figuran en el artículo de 1921, son inevitables: en 2010 es

imposible no incluir en el concepto de “salud” a la salud psicológica y social. Tampoco se puede admitir hoy diferenciar la violación de una mujer “idiota o demente” de la que sufre una mujer con plenas facultades mentales. En esta diferenciación del Código Penal subyacen dos ideas trogloditas y fascistas: la primera es dudar de que una mujer no haya consentido o incitado la violación, a menos que esté mentalmente incapacitada; la segunda es aceptar la interrupción de un embarazo del que puede nacer un niño “idiota o demente” como la madre, pero si se trata de una mujer “normal”, aunque el embarazo sea fruto de una violación, basta que sea sano...

En cuanto a responsabilizar judicialmente a los hospitales que se nieguen a realizar el aborto, no es más que dar cuenta de lo que sucede cada vez que una mujer solicita un aborto no punible: la Iglesia interviene, los médicos judicializan, los jueces alargan la causa, etc.

En suma: la famosa guía no es más que la serie de medidas elementales y primarias para que los abortos no punibles puedan realizarse efectivamente en nuestra realidad de hoy. Y eso es lo que el ministro, por orden de Cristina, se niega a firmar y considera “un error”. Así, el gobierno nos muestra una vez más su verdadera política en cuanto a derechos de las mujeres, dándole el aval al espíritu fascista del Código de 1921, y negándose, no ya a la legalización del aborto, sino incluso a poner en práctica estas mínimas y elementales excepciones, apoyando las actuales maniobras de curas y jueces para revictimizar a las mujeres comprendidas en estos casos.

ESTE ES EL MOMENTO DE ENFRENTAR AL GOBIERNO Y CONSEGUIR LA LEGALIZACIÓN



La Iglesia y la derecha política acaban de sufrir un duro revés con la aprobación del matrimonio entre personas del mismo sexo. El tema desbordó largamente el debate parlamentario y se instaló en toda la población, y a medida que se sucedían las discusiones y el muestrario de argumentos horribles de la Iglesia y la derecha, la presión popular a favor de la ley se hizo notar, a pesar de que ni el gobierno ni la Federación LGBT convocaron a ninguna marcha ni medida para enfrentar la presión de la Iglesia, que sí movilizó y desató una fuerte campaña en las calles en contra de la ley. Con el gobierno a favor, esto alcanzó para conseguir este derecho. Pero para conseguir el derecho al aborto, a la situación favorable abierta con el matrimonio habrá que agregarle la decisión de enfrentar al gobierno, que se ha posicionado decididamente en contra, y así como vetó la reglamentación del art. 86° va a seguir peleando con sus

fuerzas parlamentarias y políticas para que no se discuta el proyecto, y en caso de discutirse se vote en contra, y en caso de votarse a favor, vetarlo. **Con el gobierno en contra, no va a haber “lobby” parlamentario que alcance, como quedó demostrado con este sainete de la guía, que quedó vetada a pesar de las intenciones de los “funcionarios amigos”.**

Las organizaciones que luchamos por este derecho, empujando por la Campaña por el Derecho al Aborto Legal, responsable del proyecto de ley, tenemos que lanzar una campaña que termine con una movilización unificada a Plaza de Mayo o al Congreso, y comprometer en esta lucha a las organizaciones políticas, gremiales, estudiantiles y de derechos humanos. El gobierno está muy mal parado para seguir negando este derecho. Lo único que está “argumentando” para negarlo (si es que se le puede llamar argumento) es la opinión personal de la Presidenta.

Ante el escándalo de la guía, la Campaña Verde llamó a dos actos frente al Ministerio de Salud, a los que Las Rojas concurrimos en la medida en que lo permitió lo inconveniente de la hora (estaban convocadas a las 12 del mediodía). Seguramente, si se acuerda un mejor horario y se coordina previamente con todas las organizaciones, las actividades crecerán en concurrencia, y también los acuerdos para realizar el 28/9, Día Latinoamericano por el Derecho al Aborto, una marcha unificada que exija el tratamiento del proyecto de legalización y la firma inmediata de la resolución 1184/10.

NO HAY MÁS EXCUSAS: EL ENCUENTRO NACIONAL DE MUJERES TIENE QUE LANZAR UN PLAN DE LUCHA POR EL DERECHO AL ABORTO LEGAL

Este año, cuando el problema del aborto se ha puesto en la palestra nacional por esta nueva negativa explícita del gobierno, y cuando venimos de un round ganado a la Iglesia con el matrimonio, el Encuentro Nacional de Mujeres tiene que ponerse a la cabeza de la pelea por el aborto legal. Todas las que estamos por el derecho al aborto tenemos que aprovechar estos dos meses para **preparar el Encuentro, a fin de armar allí talleres, plenarios o asambleas por el aborto legal –de los que obviamente quedaría excluida la Iglesia– donde se organice un plan de lucha nacional.** Empecemos a reunirnos ya. Si nos ponemos de acuerdo para que el Encuentro dé un paso al frente y organice la pelea, no tenemos dudas de que este será el año del aborto legal en la Argentina.

ABAJO EL ACUERDO DEL GOBIERNO CON LA IGLESIA: ¡QUE EL MINISTERIO FIRME YA LA RESOLUCIÓN PARA REGLAMENTAR EL ART. 86°!
BASTA DE DILACIONES Y CAJONEADAS: ¡QUE SE TRATE EL PROYECTO DE LEGALIZACIÓN!
¡PONGAMOS AL ENCUENTRO NACIONAL DE MUJERES AL SERVICIO DE ESTA LUCHA!
¡A LAS CALLES POR EL DERECHO AL ABORTO LEGAL, LIBRE, SEGURO Y GRATUITO!

PATRICIA LÓPEZ, LAS ROJAS

Todos los miércoles de 20 a 21 hs. en FM Patricios 95.5
<http://alaizquierdadeldial.ning.com/>

A 70 AÑOS DEL ASESINATO DE LEÓN TROTSKY

El 20 de agosto de 1940 fue asesinado Trotsky por los sicarios de Stalin. Queremos aprovechar nuestro homenaje no para sumar otra presentación rutinaria y acartonada del evento, sino para poner sobre la palestra algunos de los duros debates que jalonaron la lucha anti-estalinista. De entre los más apasionantes, está la polémica de los años 20 acerca de las vías de la transición socialista y las agudas observaciones de Trotsky al respecto.

Por Roberto Sáenz

En una reciente charla organizada por los compañeros del PST –integrantes de nuestra corriente SoB– en la Universidad de Costa Rica (UCR) acerca del balance de las experiencias “socialistas” del siglo XX, surgieron un conjunto de ricos interrogantes. Éstos se concentraron en la dinámica de la transición socialista a posteriori de la toma del poder por parte de la clase obrera.

Producto de la misma realizamos el siguiente artículo concentrándonos en una somera revisión crítica de los debates llevados adelante en los años 20 en la ex URSS (y también en las enseñanzas dejadas por los límites de la experiencia anticapitalista pero no socialista de la China del 49).

BUJARIN, PREOBRJENSKY Y TROTSKY

En la década del 20 del siglo pasado se procesó en la ex URSS un debate apasionante acerca de las vías de la transición socialista luego de la revolución. Al compás de circunstancias económicas cambiantes y del aislamiento en el que quedó la república bolchevique luego del fracaso de la revolución europea, una polémica y durísima lucha política se fue abriendo paso acerca de la orientación para impulsar hacia adelante la transición económica en el contexto de las constricciones que imponía el encierro económico y político de la ex URSS.

El oficialismo burocrático encarnado por Stalin y Bujarin, impulsaba una orientación de enriquecimiento campesino y lenta industrialización hasta que a finales de la década, el frente único entre los dos se rompe, y el primero –en un giro político brutal– impone la orientación de colectivización agraria e industrialización a ritmos forzo-

sos¹.

Por su parte, la oposición de izquierda encabezada por Trotsky, alertaba que sin una rápida industrialización y planificación económica, los campesinos terminarían dejando las ciudades sin alimentos y presionando cada vez más por vincularse con el mercado mundial. Esta posición se vio verificada –a la postre– por el curso de los acontecimientos, lo que no llevó a Trotsky a capitularle a Stalin señalando que la “manera” y “quién” estaba llevando adelante este giro podría terminar socavando las bases mismas del Estado obrero. Se generó así un debate estratégico acerca de **cuál debía ser la orientación general para hacer avanzar la transición en un sentido socialista.**

A comienzos del siglo XXI volver sobre esta discusión no deja de tener importancia. Los postulados generales del debate llevado adelante en esos años **ha dejado un manantial de enseñanzas “universales” que, sin embargo, desde hace décadas que no se vuelve a revisar de manera sistemática.**

Su importancia estriba en que lo que se terminó colocando sobre la mesa es **la comprensión de la “mecánica” misma del proceso de transición socialista: sus condiciones más “universales”.**

Lo que nos interesa aquí es subrayar los **clivajes teóricos** más generales, encarándolos desde una óptica en cierto modo original: dar cuenta no solamente de las “inercias” teóricas de la fracción burocrática, sino, sobre todo, de las limitaciones del enfoque del propio Eugen Preobrajensky (eminente economista de la Oposición de izquierda), las que se vieron puestas sobre la palestra –en tiempo real– cuando éste termi-

La dialéctica de la t

“La lucha por los intereses vitales, considerada la planificación, nos introduce en la esfera de la economía planificada. Las armas de los grupos sociales de los soviets, las uniones sindicales, las cooperativas. Sólo la coordinación de estos tres elementos de la democracia soviética, pueden garantizar el éxito de la época de la transición y asegurar, no los próximos algunos años (esto es utópico), sino su atenuación [fortalecimiento, R.S.] de las bases del fracaso del plan q

na capitulando ante el giro “izquierdista” de Stalin a finales de los años 20. Postulamos **un intento de superación dialéctica de su enfoque.**

Haremos esto tomando como punto de partida los señalamientos dejados por el propio León Trotsky (pero no desarrollados *in extenso*) a comienzos de los años 30 acerca de **la necesaria imbricación –en el proceso de la transición– entre plan, mercado y democracia obrera**². Como se podrá observar, los mismos configuran una superación crítica del punto de vista estrictamente “económico” de Preobrajensky, el que fue explícitamente criticado –en tiempo real– por el propio Trotsky: “El análisis de nuestra economía desde el punto de vista de la interacción (tanto en sus conflictos como en sus armonías) entre la ley del valor y la ley de la acumulación socialista es en principio un enfoque extremadamente provechoso; más precisamente, el único correcto (...) Pero ahora hay un peligro creciente de que este enfoque metodológico sea convertido en una perspectiva económica acabada que prevea el ‘desarrollo del socialismo en un solo país’. Hay motivos para esperar, y temer, que los seguidores de esta filosofía, que se han basado hasta ahora en una cita mal entendida de Lenin, van a tratar de adaptar el análisis de Preobrajensky **convirtiendo un enfoque metodológico en una generalización para un proceso casi autónomo**”³.

LEY DEL VALOR, FUERZA DE TRABAJO, PROTECCIONISMO Y ACUMULACION SOCIALISTA

Lo primero a señalar es que lo que está aquí en juego es cuál



transición socialista

erados como los factores fundamentales de la política, que es la economía concentrada en la sociedad soviética son (deben ser): los factores económicos y, sobre todo, el partido dirigente. Los factores políticos: la planificación estatal, el mercado y la dirección justa de la economía de la transición, la liquidación de las desproporciones en la producción y, como consecuencia, la simplificación de la dictadura proletaria” León Trotsky: “El programa del primer quinquenal” (1932).



es, cuál debe ser a la luz de la experiencia práctica del siglo XX, la verdadera mecánica de la transición socialista. Aquí se pone en juego un problema que no pocas consecuencias ha tenido entre las filas de los marxistas revolucionarios: el tener una mirada esquemática de la transición socialista como si fuera un proceso regido por “puras leyes económicas” que podrían operar mecánicamente por encima de las clases y las fracciones de clase llevando a uno y sólo un resultado posible: el socialismo.

Existe un nudo teórico en este debate: tiene que ver con la relación entre los tres elementos que necesariamente “regulan” la economía en la transición: el mercado, la planificación y la democracia de los trabajadores. En primer lugar, la discusión acerca del mercado quedó planteada correctamente en “La Nueva Economía” de E. Preobrajensky: tenía que ver con la continuidad, o no, de las imposiciones de la ley del valor en la transición.

Bien, la cuestión siempre se ha expresado bajo la forma de una ardua polémica dentro de las filas de las corrientes revolucionarias socialistas. Desde nuestra corriente siempre hemos sostenido que la ley del valor inevitablemente se mantiene en las economías de transición, y que oscurecer este hecho flaco favor la hace al proceso mismo de la socialización de la producción.

Esto se debe a varias razones. La principal tiene que ver con la subsistencia del mercado mundial y con el hecho que al realizarse la mayoría de las revoluciones anticapitalistas del siglo pasado en países atrasados, inevitablemente su “racionali-

zación económica” no podía prescindir de la medida del valor: la medición de la riqueza por el tiempo de trabajo medio empleado en producirla.

Por esto mismo, no es casual que el mismo Trotsky haya insistido una y otra vez en que como correlato de la necesaria subsistencia de la ley del valor, la moneda estable es una forma inevitable de racionalización económica. No hay otra manera de medir, objetivamente, la productividad económica del Estado obrero. Es para ello que hace falta el señalado patrón objetivo y común: una moneda estable es la medida de la productividad del trabajo.

Amén del elemento anterior, hay otro que en general no ha sido tomando en consideración: el carácter de mercancía de la fuerza de trabajo, incluso después de la expropiación de los capitalistas. Porque en los países donde fue expropiado el capitalismo, en todos los casos, sea la Revolución Rusa del 17 o la China del 49, la

fuerza de trabajo mantuvo, invariablemente, el carácter de mercancía intercambiable por un salario. Si el principal “factor de la producción” siguió siendo una mercancía... no hay cómo suponer que la ley del valor no siguiera rigiendo –al menos hasta cierto punto– en la economía de transición. Oscurecer esto implica negar las imposiciones que la misma sigue implicando respecto del carácter todavía –por así decirlo– no “emancipado del todo” de la fuerza de trabajo y la problemática de la generación y administración del trabajo no pagado.

Al respecto, y como digresión, digamos que en la transición sigue subsistiendo, inevitablemente, un principio de explotación del trabajo: “la autoexplotación” o “explotación mutua”. Este es un tributo colectivo y conciente de la clase obrera para las generaciones posteriores. Pero si esta autoexplotación no significa que la acumulación esté al servicio del



progreso general de la clase obrera sino de una burocracia que se encarama por encima de ella, esta autoexplotación se transforma en lo opuesto: **una nueva forma –no orgánica– de explotación unilateral al servicio de la burocracia que es la que se queda con la parte del león de la acumulación.** Veamos un ejemplo de la China del 49: “[No se puede dejar de ver] el problemático papel del Estado, que nunca es neutral, y menos aún cuando la burocracia del aparato estatal no está sometida a ningún tipo de control. En China, desde los años cincuenta, **la burocracia ha secuestrado en los hechos el Estado, y lo usa como maquinaria para apropiarse del excedente social**”⁴.

Retornando sobre nuestro argumento, señalemos que cuando hablamos de ley del valor en la transición, **inevitablemente debemos hablar de los alcances pero también de los límites del imperio de la misma.** Porque si el Estado obrero dejara regir plenamente la ley del mercado está claro que lo que ocurriría es el retorno al capitalismo y no la acumulación socialista⁵. Por el contrario, y contra esta tendencia al enriquecimiento pequeño-burgués, lo que debe hacerse para promover la acumulación socialista en manos del Estado proletario **es precisamente violar este imperio de la ley del valor**⁶.

Desde el Estado obrero debe haber –y no puede dejar de “haberlas”–, “infracciones” necesarias e inevitables al imperio del valor: **hay que infligirla, claro que no al precio de la caída en la “irracionalidad económica”, so pena de que no haya acumulación socialista.**

¿A qué nos referimos con esto? Al hecho inevitable que la acumulación –una vez expropiados los capitalistas, pero en el contexto de la subsistencia del mercado capitalista mundial– deberá hacerse en toda una serie de ramas y dominios económicos en los que seguramente la economía del país post-revolucionario del que se trate **no debería poner en pie si se atuviera a los criterios promedios de productividad del mercado mundial.** Y, sin embargo, a la “espera” de la extensión “universal” de la revolución, **el hecho es que se debe poner en pie todo el mecanismo de la economía so pena la “inanición” del Estado obrero:** todo un



sistema de ramas de la economía. Más aún teniendo en cuenta el seguro aislamiento a la que será sometida la revolución (por lo menos en un primer momento).

En esas condiciones, esta infracción de la ley del mercado es **una obligación de principios de la transición** que tiene que ver con **los necesarios mecanismos de “proteccionismo socialista” de la economía.** Es que si se permitiera el libre comercio con el mercado internacional a “valores” los campesinos (o productores capitalistas agrarios, o cualquier productor todavía “privado” de mercancías subsistente), **inevitablemente preferiría exportar su producción.**

Esto por dos razones: con toda seguridad, estos productores privados (sobre todo los agrarios) obtendrían mayores precios en el mercado internacional que los fijados internamente por el Estado; podrían comprar con divisas o moneda dura mejores mercancías –de mejor calidad y menor precio– que en el mercado interno.

Es decir: es obvio que cuando el Estado proletario fija los precios a la producción agraria y obliga a los productores del campo a comprar productos de la industria más atrasada del país que del exterior, **hasta cierto punto está “explotando” a estos productores agrarios entregándoles menos valor a cambio de**

más valor: hecho que sirve a la acumulación socialista como correctamente –a este respecto, también– subrayara Preobrajensky.

Es así que la ley del valor subsiste, debe en cierto modo subsistir para racionalizar la economía y, a la vez, desde ser **necesariamente infringida en el proceso de la transición para lograr que la acumulación socialista vaya para adelante.**

LA PLANIFICACION SOCIALISTA COMO PRINCIPIO DE RACIONALIDAD

Establecida la problemática de la ley del valor, está la problemática de la planificación. Es aquí donde se observan **los costados más defectuosos del pensamiento “preobrajenskiano” (y que los “trotskistas” de la segunda posguerra tomaron al pie de la letra).**

Es que con la justa preocupación de impulsar la industrialización en manos del Estado obrero hacia adelante, Preobrajensky llegó a caracterizar unilateralmente a la planificación **como una suerte de “ley” natural (“Ley” con mayúscula en todo el sentido de la palabra)**⁷.

En realidad, fue bajo la dirección política de Trotsky que la Oposición de izquierda levantó la necesidad de industrializar el país y planificar sistemáticamente su economía. Pero el

concepto de “ley del plan” o “ley de la acumulación socialista” fue más producto del economista señalado, cuestión que fue visualizada por el mismo Trotsky –como ya hemos señalado arriba– al denunciar el peligro de que esta misma “ley” **podiera ser interpretada como un proceso casi autónomo del sujeto social y político que está al comando de la transición.**

Profundicemos un poco en este tópico. A nuestro modo de ver, esta idea de “ley de la planificación” se la puede asumir en dos sentidos diferentes. Por un lado, partiendo correctamente del hecho obvio que si la asignación de recursos ya no se hace por la vía de la anarquía del mercado (no se hace ya centralmente sobre la base de productores privados porque los capitalistas han sido expropiados) una planificación de los “factores” económicos se debe necesariamente imponer **para llevar adelante la organización económica como un todo.**

Pero lo que nos preocupa aquí es la utilización de esta idea de “ley” en otro sentido: **si lo que se entiende por “ley” es una que se debe imponer en el sentido socialista del término, de una acumulación al servicio de la clase obrera, la acepción de “ley” es cuestionable porque parecería que la misma se pudiera imponer cual ley de la naturaleza indepen-**

dientemente del sujeto que esté al frente de la dirección de la economía.

Repetimos por si no quedó claro: si se cree que esta “ley” se impondría espontáneamente cual ley de la gravedad que haga avanzar la acumulación en un sentido obrero y socialista... **la idea está toda mal, porque la experiencia histórica ha demostrado que los procesos económicos-políticos-sociales de la transición no avanzan en el sentido socialista si la clase obrera no está al frente verdaderamente del Estado.**

Esta idea –que la transición socialista avanzaría “espontáneamente”– ha dado lugar a equívocas derivas **objetivistas** en el sentido de creer que **se trataría de una “ley” que se impondría por sí sola, independientemente de los sujetos: de “quién” y “cómo” planifique. Esto último es completamente falso.**

Cuando se habla de la “ley del plan”, sobre todo en las etapas iniciales de la transición, se está más frente a un **“principio de planificación” que a una verdadera “ley”**⁸.

Es decir, no hay cómo –en la transición– la planificación se imponga con la regularidad de una ley espontánea, tal cual se impone el valor, cuando se la libera de trabas en el capitalismo (revolución burguesa mediante).

Esto se debe a varias razones:

entre ellas, que el plan debe ir, conscientemente, contra determinaciones que libradas al solo imperio de lo “natural”, irían para la ruptura del monopolio del comercio exterior y a una “racionalidad económica” según los precios del mercado.

Pero, además, hay otro problema: “quién” y “cómo” planifique no es un problema menor. Es decir: es un craso error creer que la planificación se podría imponer —en toda su “racionalidad”— por sí sola. La planificación es hasta cierto punto una intervención de la política —y de las valoraciones— en la economía. Contra lo que muchos “trotskistas” suponen, la planificación no tiene —no puede tener— una racionalidad *per se*: “quién”, “cómo” y “para qué” planifica es fundamental. Como decía Pierre Naville, la racionalidad de la planificación, su superioridad respecto de la anarquía del mercado, no se puede afirmar mecánicamente: depende de sus fines. ¡Y sus fines dependen de al servicio de qué clases y fracciones de clase está la planificación misma!

También la anarquía del mercado capitalista tiene su racionalidad: sin algún tipo de racionalidad los sistemas sociales se vendrían abajo. Lo que pasa es que su racionalidad es una al servicio de la acumulación capitalista (incluso en detrimento del desarrollo de las fuerzas productivas). Pero el desarrollo de las fuerzas productivas en la transición socialista, la acumulación socialista, para que sirvan realmente a la clase obrera, no se podría imponer espontáneamente: eso ha sido demostrado por toda la experiencia del siglo XX.

En definitiva: creer que la planificación podría tener una “racionalidad *per se*” podía ser algo comprensible en las primeras décadas del siglo pasado. Pero viendo toda la experiencia de conjunto, no deja de ser un comportamiento necio: un error de craso objetivismo que pierde de vista el hecho que para que la acumulación económica sirva a la clase obrera debe estar en sus propias manos y no de una burocracia que como capa social ajena a la misma buscará, sobre todo, resolver su propia cuestión social.

PROPIEDAD, POSESIÓN Y ESTADO PROLETARIO

Hay todavía un tercer problema. Se trata de que las relaciones entre economía y política en la transición se encuentran modificadas respecto del “tipo ideal” del capitalismo de libre mercado. En el tipo ideal capitalista, economía y política están separados estrictamente. Pero esto se trastoca en la transición: necesariamente ambas instancias se vuelven a “fusionar”: con la economía “estatizada” el Estado se transforma en el organizador económico. Aquí llegamos al problema de la democracia obrera: necesariamente se debe pasar al nivel del carácter del Estado, del carácter real del poder: la dictadura del proletariado.

Porque si la planificación no tiene una racionalidad *per se*, si todo depende de quién y cómo planifica, es evidente que esto no podría quedar en el mero nivel “económico”: depende de definiciones políticas y de políticas económicas más estratégicas. Y esto se desprende, inevitablemente, del carácter del poder; más aún cuando nos encontramos en una situación donde la economía, los medios de producción, han sido estatizados: en ese caso, de quién “es” realmente el Estado, es fundamental.

Esto rompe, necesariamente, con la igualación mecánica habitual —en las filas del “trotskismo”— entre propiedad estatal y propiedad de la clase obrera (o socialización). Por varias razones.

Una: que la propiedad solamente es tan absoluta en el caso de la propiedad privada capitalista. Pero cuando se proclama la “propiedad del pueblo entero” y cuando dentro de tal “pueblo entero” hay, necesariamente, tan diversas clases y fracciones de clase, hay que especificar de qué “pueblo” se está hablando...

Porque, además, en los demás regímenes sociales que en la historia ha habido, la propiedad siempre enmascaró distintas posiciones reales: distintos grados de apropiación real de las cosas⁹. Es decir, además del concepto de propiedad, está el de posesión efectiva. Si se declara que la clase obrera es propietaria de un bien pero ese bien nunca está en sus manos realmente —léase los medios de producción—, evidentemente la clase obrera muy propietaria de los medios de producción no se va a sentir. Un viejo dicho en los países del Este europeo era muy ilustrativo al respecto: “la

propiedad que se declara de todos... no es de nadie... y se la apropia el más vivo”.

Al respecto, es interesante un reciente señalamiento respecto del caso de China del 49: “[Muchas veces se pierde de vista que en las sociedades no capitalistas] las leyes y regulaciones escritas no son necesariamente vinculantes en la práctica. Desde los años cincuenta, la burocracia china gobierna usando un conjunto de reglas ocultas y no escritas (...). El objetivo de las reglas ocultas es obvio: están al servicio de [los intereses] ocultos de la burocracia, esto es, del enriquecimiento de ésta”¹⁰.

Pero, además, en la definición de la propiedad como “social” hay una evidente contradicción ya marcada por Pierre Naville: el hecho que siempre que se declara una propiedad es en relación a no propietarios. Efectivamente, la propiedad estatizada al principio se afirma contra los capitalistas expropiados. Pero con el devenir de la transición, la propiedad misma se debe reabsorber en la socialización efectiva de la producción —esto es, la gestión colectiva de los medios de producción por parte de la clase obrera autoorganizada— so pena de que la propiedad se termine afirmando —como ocurrió en los hechos— contra la masa de los trabajadores.

Así las cosas, la propiedad estatizada debe remitir, más concretamente, a la posesión efectiva de los medios de producción por parte de los trabajadores —superación de la división entre trabajo vivo y trabajo muerto de manera efectiva— y la disolución de toda la propiedad por la vía de la socialización del trabajo.

Porque, a la vez, son estas mismas relaciones las únicas que pueden permitir una planificación económica al servicio de la clase obrera y un carácter efectivamente obrero del Estado en la medida que la expropiación de los medios de producción sea puesta realmente al servicio, gestión y control efectivo por parte de la propia clase obrera.

Es decir, la democracia obrera, una auténtica dictadura del proletariado, el ejercicio del poder de manera efectiva por parte del proletariado, es el tercer factor para poner la acumulación al servicio de las necesidades de la masa de los explotados y oprimidos.

EL PODER EN MANOS DE LA CLASE OBRERA

En síntesis: ¿qué tenemos luego de la valoración de estos tres aspectos señalados? Lo que tenemos es que, en la transición, la interrelación de los factores económicos y políticos, objetivos y subjetivos, está necesariamente imbricada, profundamente interrelacionada.

Nuestra posición es una crítica a los abordajes puramente “economicistas” de la transición que creen que la economía de la transición socialista se puede definir por el solo factor de la estatización de la propiedad privada.

Toda la experiencia del siglo pasado ha demostrado que esto no es así: no alcanza con que la propiedad capitalista haya sido expropiada —condición absolutamente necesaria pero no suficiente— para que estemos en una sociedad y economía realmente de transición. Hace falta que el poder político pase efectivamente a manos de los trabajadores: que se ponga en pie una verdadera dictadura del proletariado.

Porque si como hemos tratado de demostrar más arriba, la transición está pautada por la inextricable relación de los tres elementos señalados, para dónde vaya esa transición realmente depende no solamente del contexto económico de la misma, sino de la naturaleza del poder político del Estado.

En síntesis: no alcanza para definir una economía de transición socialista con que la propiedad sea de “la clase obrera”... “aunque esté —pequeño “detalle”— en manos de la burocracia” tal cual dijo el “trotskismo” en la segunda posguerra: la propiedad y la posesión de los medios de producción, el poder político y la capacidad efectiva de planificación, deben estar en manos de los trabajadores para que la transición camine en sentido socialista¹¹: esta es una de las principales lecciones que la experiencia del siglo XX ha legado para las revoluciones socialistas del XXI.

¹ A nuestro modo de ver, este giro del estalinismo, amén de destruir las fuerzas productivas en el campo por varias décadas, comienza a sentar los pilares para la transformación del “Estado obrero con deformaciones burocráticas” en “Estado burocrático con restos

proletarios y comunistas” como lo definiera —en tiempo real— Christian Rakovsky.

² A este respecto, repetimos aquí nuestra crítica al compañero Claudio Katz que en un trabajo sobre esta materia llega a plantear, equívocamente, que los enfoques de Bujarin, Preobrajensky y Trotsky serían simplemente complementarios...

³ León Trotsky: “Notas sobre cuestiones económicas” (1926).

⁴ “¿Final de un modelo o nacimiento de uno nuevo?”. Au Loong Yu, New Politics, Verano del 2009. En www.socialismo-o-barbarie.org

⁵ La anterior era la consecuencia inevitable de la orientación oportunista de Nicolai Bujarin acerca del enriquecimiento ilimitado de los campesinos propietarios.

⁶ Violarla hasta cierto punto en el sentido de impulsar la producción en ramas económicas que inevitablemente tendrán menos productividad que las del mercado mundial capitalista, esto como condición para poner en pie el mecanismo de la economía de transición. Hasta cierto punto decimos, porque esto no quiere decir el quedarse sin medida objetiva de la riqueza o pretender, voluntariamente, que la medida de la producción sobre la base de las horas de trabajo podría ser desechada administrativamente...

⁷ Este análisis es seguido por los compañeros del PSTU del Brasil, el PO (burdamente economicista) o el PTS de la Argentina que llega a hablar de una “racionalidad *per se*” de la planificación. A decir verdad, veinte años atrás Nahuel Moreno estaba por delante de estos análisis cuando en una escuela de cuadros del Viejo MAS demostraba palmariamente la irracionalidad completa de la planificación en manos de la burocracia.

⁸ En el transcurso del debate de los años 20 Nicolai Bujarin llegó a hablar de este “principio de la planificación” pero en su caso era para un objetivo contrario al que estamos criticando acá: para quitarle toda entidad real, toda “necesidad”, lo que también es falso porque justamente uno de los contenidos centrales de la planificación es justamente romper la racionalización económica sobre la base de los valores.

⁹ Este era el caso, por ejemplo, del colonato en el feudalismo: se trataba de una forma de propiedad que significaba muy diferentes formas de acceso a la misma por parte de los campesinos propietarios de la tierra.

¹⁰ Au Loong Yu, *idem*.

¹¹ Esto no parece entenderlo del todo —aunque lo intenta, en parte— Roberio Paulino, ex militante del PSTU y actual integrante de Socialismo Revolucionario (integrante de la CWI a nivel internacional) que en un libro de reciente edición, “El socialismo del siglo XX: ¿qué falló?”, no logra superar realmente un enfoque de tipo *deutscheriano* del estalinismo: a pesar de todos los pesares... la burocracia habría sido agente de la transición socialista.

RELACIONES COLOMBO-VENEZOLANAS

Una provocación que puede tener graves consecuencias

Por Claudio Testa

Pocos días antes de dejar la presidencia de Colombia, Álvaro Uribe Vélez lanzó una provocación contra el gobierno venezolano que, en lo inmediato, ha llevado a la ruptura de relaciones entre ambos países. Si esta provocación sigue adelante y es retomada por el nuevo gobierno de Colombia, podría tener graves consecuencias, incluyendo un conflicto armado entre ambos países.

Uribe salió al ruedo con la denuncia de “campamentos de las FARC” asentados en territorio venezolano. Las “pruebas” presentadas ante los gobiernos y organismos internacionales (OEA, Unasur) no parecen muy convincentes. Consisten principalmente en fotos satelitales de lugares difíciles de identificar con certeza. [1]

Pero el dato más significativo es que estas “pruebas” no serían recientes. ¿Por qué entonces el gobierno colombiano no dijo nada en su momento?

Esta cuestión de fechas es muy importante. Nos remite, obviamente, a que Uribe finaliza su mandato el próximo 7 de agosto, día en que asumirá su ex ministro Juan Manuel Santos. Es evidente que —con o sin el asentimiento de su sucesor— Uribe salió a “marcar la cancha” de las futuras relaciones colombo-venezolanas.

Hay que tener en cuenta que tanto desde Caracas como también desde Bogotá se venía alentando un mejoramiento de las relaciones. En función de eso, estaba programado que Chávez asistiría a la asunción de Santos. Ya se hablaba del “abrazo Santos-Chávez” que simbolizaría la “reconciliación” colombo-venezolana. El petardo lanzado por Uribe pone las cosas igual o peor que antes.

Obviamente, el gobierno venezolano tenía interés en ese operativo diplomático de “borrón y cuenta nueva” programado para el 7 de agosto. Es menos sabido internacionalmente que también sectores de cierta importancia de la burguesía y el establishment político de Colombia tienen el mismo interés, aunque no sienta mayor amor por Chávez.

Es que el conflicto ha sido ruinoso para las relaciones comerciales entre los dos países. En esto, es Colombia quien más ha salido perdiendo. El mercado venezolano era importante para los exportadores colombianos, principalmente de alimentos pero también de manufacturas, incluso



de automotores. Colombia tenía además un amplio superávit en los intercambios de Venezuela.

El cierre de la frontera y la interrupción del comercio colombo-venezolano no podría darse en un peor momento. Al igual que en México y otros países latinoamericanos excesivamente sometidos a la dependencia de EEUU, en Colombia la crisis mundial ha pegado durísimo. Que, al mismo tiempo, por las peleas con Chávez, se corte el oxígeno del comercio con Venezuela no ha sido del agrado de muchos empresarios. Claro que esto no afecta demasiado al importante sector de la burguesía narco-paramilitar, de la que es miembro notorio la familia Uribe desde antes de llegar Álvaro a la presidencia.

CONTINUISMO Y CAMBIOS

Pero esto se engloba también en una serie de problemas y contradicciones internas que marcan tanto la continuidad como los cambios que significa el pasaje al nuevo gobierno.

Esencialmente, Santos es continuador de Uribe. Más concretamente, es continuador de lo que Uribe llama los “tres huevitos” que deja su presidencia: “el huevito de la seguridad democrática, el huevito de la confianza de inversión, el huevito de la política social”. [2]

La “seguridad democrática” es el régimen autoritario y salvajemente represivo que ostenta varios records mundiales, como el de dirigentes sindicales asesinados y el de población rural desplazada por las masacres del ejército y los paramilitares (lo que ha sido muy conveniente para que nuevos y viejos sectores terratenientes se apoderen de sus campos).

Uno de sus últimos escándalos ha sido el hallazgo de la fosa común

más grande de América Latina, con más de 2.000 cadáveres de campesinos ejecutados por el ejército y los “paracos”.

El “huevito de la confianza de inversión” es el neoliberalismo más extremo, que habilita al capital extranjero (especialmente de EEUU) a arrasar con todo.

El tercer “huevito” de Uribe, la “política social”, es un débil asistencialismo de la miseria, que permite a los partidos del régimen organizar un ejército de clientelas electorales. Sumado a la abstención masiva, a la pistola de los paramilitares en muchos municipios y al porcentaje de fraude, esto permite ganar elecciones con paquetes minoritarios de votos. Mientras tanto, Colombia tiene uno de los índices de desempleo más altos del continente y que va en crecimiento.

Santos, el presidente electo, se ha comprometido a ser la fiel gallinita que va a empollar los tres huevitos, herencia de Uribe. Sin embargo, las cosas no están resultando tan simples. El gallinero está cada vez más alborotado...

Aquí se presentan una combinación de problemas. Santos fue el brazo derecho de Uribe: ambos están manchados por los mismos crímenes. En particular, con Santos como ministro de Defensa, se produjo el escándalo de los “falsos positivos”, una de las más abominables atrocidades, que además retrata el cinismo y la hipocresía de la “democracia” oligárquica de Colombia. [3] Sin embargo, al mismo tiempo, Santos representa a sectores diferentes de la burguesía colombiana.

Uribe proviene de la burguesía mediana y rural del estado de Antioquia (con capital en Medellín). Él y su familia tienen un historial “nonc santo” de estrechas relaciones con el narco y el

paramilitarismo. Como su asesinado padre Alberto Uribe, el presidente saliente fue hombre del Cartel de Medellín [4] y luego, como gobernador de Antioquia, legalizó una de las primeras organizaciones paramilitares, las llamadas “Cooperativas Convivir”. Hoy Uribe, además de tener a parte de su familia (su hermano y sus propios hijos) procesada por variedad de delitos (en primer lugar, paramilitarismo), carga con un voluminoso prontuario personal. El día de mañana, cualquier cambio político le puede deparar sorpresas desagradables.

En cambio, Santos es hombre de la oligarquía “ilustrada” tradicional de Bogotá, de la familia que era propietaria de “El Tiempo”, el principal diario de Colombia. Su política de fondo es la continuidad de los “tres huevitos”, pero con cambios de forma que probablemente no son compartidos por Uribe y algunos de los sectores que representa. Y que, además, pueden tener consecuencias desagradables para ellos, como la de responder por los crímenes en que han estado implicados demasiado directamente, como es el caso de Uribe y su familia. Las responsabilidades de Santos han sido relativamente menos directas.

Santos ha llamado a la “unidad nacional”, ha organizado un gabinete donde ha incorporado a gente de otros partidos y también se ha dado una política de cooptación hacia su “izquierda”, principalmente hacia sectores del llamado “Polo Democrático Alternativo” y de la burocracia sindical. Esta política ya la había adelantado al poner como vicepresidente un ex burócrata sindical del Partido Comunista.

Y Santos comienza a tener cierto éxito: burócratas sindicales también provenientes del PC y un buen sector del Polo

Democrático están aplaudiendo la “unidad nacional” y haciendo cola para que Santos les tire algún hueso.

Más profundamente, estos problemas reflejan divergencias más generales en la burguesía colombiana y el establishment político y judicial. Un amplio sector desea tener un estado burgués “normal”, con un régimen democrático burgués “fuerte” pero también “normal”. Es decir, que le dé duro a la guerrilla y también a las protestas de los trabajadores, pero sin paramilitares, sicarios y asesinatos como práctica habitual (incluso entre burgueses).

Estos sectores quisieran acabar con lo que un jefe paramilitar —Salvatore Mancuso— definió bien como “paramilitarismo de Estado”. El Estado burgués colombiano sigue fragmentado entre el aparato central y “oficial”, y el “extraoficial” de los ejércitos privados.

Superar esto sería, además, necesario para avanzar en la cooptación de burócratas sindicales y dirigentes de “izquierda”, una operación preventiva teniendo en cuenta el descontento que la crisis genera en los sectores populares.

Después del 7 de agosto, veremos cómo se van precisando estas y otras diferencias esbozadas no muy claramente. La pelea con Venezuela podría ser de alguna manera un test de todo esto.

Notas

1— Por otra parte, como señala el sociólogo Atilio Borón, “a lo largo de una frontera como la colombo-venezolana (de más de dos mil kilómetros de largo y con escasos accidentes geográficos que permitan delimitar claramente el terreno) narcos, guerrilleros, paramilitares, contrabandistas y delincuentes comunes, amén de gente normal y corriente, pueda cruzar de un lado al otro sin el menor inconveniente”. (“Uribe, función de despedida”, atilioboron.blog, 25/07/10). Es especialmente notoria, a ambos lados de la frontera, la presencia abierta de paramilitares con bases en Colombia, como lo ha documentado infinidad de veces la prensa internacional.

2— “Uribe pide a los colombianos no cambiar los tres huevitos que deja su gobierno”, Radio Santa Fé, Bogotá, 24/05/10.

3— El gobierno colombiano había instituido un sistema de recompensas por “guerrillero muerto”: era el neoliberalismo aplicado a combatir la guerrilla. Con ese estímulo, los militares se dieron a la tarea de “fabricar” guerrilleros

DESDE GRECIA: REPORTAJE A PAULIN, DIRIGENTE JUVENIL DE LA OKDE

“La vida de este gobierno será muy corta”

La corriente internacional Socialismo o Barbarie se hizo presente en un evento convocado por los compañeros de la Organización Comunista Internacionalista Griega (OKDE). En éste se abordaron distintos debates, específicamente cómo enfrentar a los capitalistas en la presente crisis económica mundial. Como parte de iniciar un relacionamiento entre nuestra corriente y la OKDE, publicamos un reportaje al compañero Paulin, miembro de dicha organización, aprovechando al mismo tiempo para agradecer desde estas páginas por la hospitalidad de los compañeros.

SoB: ¿Cómo está la situación actual en Grecia?

P: La economía de Grecia es la más débil en la UE, no sólo por la deuda pública (115% del PIB) y el déficit público, sino por la base productiva del país. En la larga onda de la bajada de la economía capitalista que comenzó en los años 70, el capitalismo griego se fue debilitando y en los 80 y 90 fue destruida la industria del país. Ya no existen las grandes empresas que existían en el pasado, durante casi 30 años toda la base productiva, industria, ganadería, materias primas, han sido atacadas por las crueles medidas neoliberales, profundizándose con la entrada en la UE. En este momento Grecia no produce nada, la mayor parte de la economía son los servicios y el turismo. La crisis y la situación de la economía no es un producto de la clase obrera.

SoB: ¿Qué nuevos ataques se vienen contra los trabajadores?

P: La llegada del FMI a Grecia fue un producto muy doloroso para la clase obrera griega, un choque en la conciencia, una humillación por las mentiras

que durante tantos años los políticos y la burguesía han engañado a la gente. Las medidas del FMI y del gobierno son durísimas, recortes salariales, abolición de subsidios, destrucción de la seguridad social, liberación de los despidos con reducción de las indemnizaciones, abolición de la legislación obrera, del arbitraje entre obreros y patronos, de los convenios colectivos, privatización total de los servicios sociales (educación, salud, transportes, abastecimiento de agua, electricidad, etc.) y de la economía en general. A estas medidas hay que sumar que todo es más caro, el desempleo crece rápidamente. Se calcula que impondrán a los trabajadores una reducción del 50% en el nivel de vida. La gente no está solamente enojada con el gobierno y todos los partidos, tiene una rabia por todo el sistema político, algo que fue expresado en la huelga general del 5 del mayo. Esta huelga que era la más grande de los últimos 30 años, en realidad fue una huelga política con la gente que trataba de entrar en el Parlamento. Por todos los lados se espera un septiembre muy caliente.

SoB: ¿Cómo es la situación de los estudiantes y que medidas se vienen?

P: El movimiento estudiantil en los últimos años dio muchas grandes batallas, y la verdad es que el ataque neoliberal fracasó aunque unas leyes importantes se han votado durante los últimos años en la dirección de la privatización de la educación. **En Grecia la educación universitaria, como la primaria y la secundaria, son totalmente gratis, los estudiantes no pagan nada, ni libros ni matrícula, ni comida en algunos casos.** Este año el memorándum del gobierno y del FMI quieren reducir el gasto a la mitad, lo que significa que muchas universidades van a cerrar, van a imponer matrículas, dinero por los libros, etc. Lo que no pudieron hacer todos estos años lo van a intentar hacer ahora, si este ataque pasara será un desastre total para la educación universitaria y para el movimiento estudiantil.

SoB: ¿Qué cambios se notan en relación al apoyo al PASOK desde que ganó las elecciones hasta ahora?

P: El Pasok ganó las elecciones con mentiras. Está haciendo totalmente lo contrario del programa que proclamó antes de las elecciones, es un gobierno odiado por la gente. La base social del poder burgués en Grecia después de 1974 hasta hoy eran la aristocracia obrera y las clases medias; estos sectores se están proletarizando rápidamente con la crisis. La crisis es muy profunda, no es sólo económica sino política y social. Lo más importante es que la crisis no puede ser controlada y manejada ni por los partidos políticos burgueses y los reformistas, ni por la burocracia sindical. La vida de este gobierno será muy corta.

SoB: ¿Cuál es el ánimo que hay en los trabajadores actualmente?

P: Entre los trabajadores hay una mezcla de indignación y miedo por el futuro, porque los cambios son muy duros y los trabajadores no están preparados. Los reformistas y gran parte de la izquierda radical han negado la crisis y no han hecho nada para preparar políticamente a la clase obrera para esta situación. El nivel de la combatividad es altísimo pero no se corresponde con el nivel de organización de los trabajadores, con la conciencia y el nivel de su dirección.

SoB: ¿Cuál es el programa de la OKDE de cara a los trabajadores, los estudiantes y el pueblo?

P: Nosotros fuimos los únicos que advertimos durante las últi-

mas décadas a los trabajadores sobre la crisis y por el empeoramiento de la economía. **En este momento llamamos a la insurrección de los trabajadores y la juventud**, por la desobediencia contra el gobierno y el FMI. Tenemos que lograr que se agrave la crisis del frente burgués, tenemos que hacer luchas de vida o muerte para proteger nuestros derechos y para imponer un programa inmediato con demandas como **la prohibición de los despidos, por el no pago y eliminación de la deuda externa, nacionalización de las grandes empresas y el sistema bancario bajo control obrero, aumento de los salarios**, etc. Todo esto luchando entre los trabajadores por la destrucción del capitalismo y del estado burgués y por una perspectiva de revolución socialista.



muerdos, los llamados “falsos positivos”. Como era peligroso buscar verdaderos guerrilleros, asesinaban a jóvenes de barrios pobres, los vestían como tales... y cobraban las recompensas. Juan Manuel Santos, como ministro de Defensa, fue el responsable directo de esta monstruosidad, en la que murieron miles y miles de jóvenes.

4— En los documentos oficiales desclasificados y publicados en la revista Newsweek, Álvaro Uribe figura como el N° 82 en la lista de narcos. Ver de Sergio Camargo, “El narcotraficante N° 82”, Universo Latino, 2008.

RELACIONES COLOMBO-VENEZOLANAS

¿Provocación Made in USA?

Con sus siete bases militares apuntando al resto de América Latina, el imperialismo yanqui tiene en Colombia uno de los estados más sometidos y colonizados del continente. A pesar de que EEUU, a inicios del siglo pasado, le robó el Canal de Panamá, la burguesía colombiana encabeza los rankings de servilismo en América Latina.

En cuanto a Uribe —un hombre públicamente prontuario por la

DEA como narco y con una montaña de problemas judiciales—, no está en condiciones de decir “no” a una orden de Washington.

Por esos motivos, está el interrogante de si el autor de la provocación ha sido el mismo Uribe o si se trata una vez más del títere que recita el libreto escrito por otro. Hoy es difícil saberlo, pero eso tiene menos importancia de la que podría suponerse.

En primer lugar, el Departamento

de Estado saltó inmediatamente, como un resorte, para apoyar a dos manos la provocación. Lo hizo, además, en un tono particularmente violento, que sorprendió hasta a la misma prensa de derecha latinoamericana.[1]

Cualquiera haya sido el autor del libreto, éste se encuadra completamente en la política de EEUU. Al mismo tiempo, no le viene mal a los intereses personales de Uribe y de los sectores particulares de la burguesía que él representa, y que pueden tener diferencias con el nuevo presidente en el operativo de “unidad nacional” y de “lavar la

cara” al régimen que estaría por impulsar Santos.

1.— Así, la corresponsal en Washington del diario La Nación de Buenos Aires subraya que “el gobierno de Barack Obama dejó de lado la indiferencia frente a Venezuela. Y en un giro respecto de la cautela que venía manteniendo en estos últimos meses, ayer respaldó íntegramente la denuncia colombiana sobre las actividades terroristas (!!!) [del gobierno venezolano]... «Venezuela ha mostrado una conducta insolente», dijo el vocero del Departamento de Estado Philip Crowley.” (Silvia Pisani, “EEUU apoyó a Colombia y calificó de ‘insolente’ la actitud de Caracas”, La Nación, 23/07/10).

RELACIONES COLOMBO-VENEZOLANAS

Golpe a un Chávez con serios problemas



La provocación de Uribe pega sobre Venezuela en momentos en que Chávez enfrenta una seria crisis económica y un debilitamiento político, especialmente en el movimiento obrero.

En artículos anteriores, hemos analizado los elementos de crisis del régimen chavista. Éstos se desarrollan motorizados principalmente por la crisis económica. Los trabajadores y las masas populares se ven castigadas al mismo tiempo por una severa recesión y por un aumento desenfrenado de los precios. Recientemente, un economista marxista describía así la situación: "Aunque la teoría económica burguesa afirma que generalmente el crecimiento arrastra inflación y la recesión caída en los precios, en Venezuela la depresión económica (3 trimestres consecutivos decreciendo) ha venido acompañada por una trepidante inflación. La inflación en alimentos en 2 años y medio fue de 102% y de servicios médicos de 121%. La inflación en este sólo mes de abril de 2010, en alimentos alcanzó el 12% y en bienes agrícolas un locuaz 34%. La inflación anualizada es de 84%. Todo ello, hace estéril los aumentos del salario nominal y significa una destrucción progresiva del salario real, lo que se entiende como una depauperación absoluta del proletariado, luego de venir de un año 2008 donde los precios del petróleo (95% de nuestras exportaciones) alcanzaron su techo histórico."^[1]

Esto genera un lógico descontento en las masas trabajadoras y populares. En ese contexto, Chávez deberá afrontar el 26 de septiembre próximo las elecciones de Asamblea Nacional. Si la oposición ganara la mayoría de las 167 bancas en disputa, Chávez afrontaría serias dificultades para seguir gobernando. Es en ese cuadro que golpea la provocación de Uribe. Sin embargo, esto no implica mecánicamente un efecto favorable a la oposición de derecha y proyanqui. Al romper relaciones, Chávez subió la apuesta, polarizando verbalmente las cosas frente a Uribe y EEUU. Al mismo tiempo, en tono más bajo pero no menos significativo, Chávez llamó a la guerrilla de las FARC a desarmarse. "Los movimientos armados de Colombia —dijo Chávez— deberían de reconsiderar su estrategia armada... No hay condiciones para que ellos puedan tomar el poder en un lapso previsible. Se han convertido en la principal excusa del imperio para penetrar en Colombia a fondo y desde ahí agredir a Ecuador, Venezuela y Cuba..."^[2]

Nota:

1- Manuel Sutherland, "Dólares, inflación y desabastecimiento", en www.socialismo-o-barbarie.org, edición del 11/07/10.

2- "Llamado de Chávez a las FARC", Agencia EFE, 24/07/10.

PRIMERAS LUCHAS DEL PROLETARIADO CHINO

El despertar de un gigante

En los últimos meses una de las noticias más importantes ha sido el comienzo de luchas obreras en algunas grandes fábricas - sobre todo multinacionales- de China. El reclamo obrero se organiza, básicamente, alrededor de dos puntos: la exigencia de aumentos salariales y el derecho a la sindicalización independiente. La importancia del acontecimiento acaba de llegar a la tapa de la revista inglesa *The Economist*: esta titula "El creciente poder de los obreros chinos" como marcando la importancia al fenómeno.

En todo caso, lo que podemos decir desde estas páginas, es que incluso a pesar de que en esta primer etapa la burocracia del PCCH ha dejado correr estas luchas... las mismas están marcando un punto de inflexión que apunta a ser histórico: el comienzo de entrada en escena de la nueva y joven clase obrera china en el contexto de la crisis mundial.

En fin: un fenómeno que las corrientes socialistas revolucionarias debemos seguir con atención, tratando de poner sobre la palestra —en el terreno más propagandístico- la inicial tradición obrera y socialista que encarnó Che Du Xiu' en oposición a lo que fue el carácter burocrático y realmente "antisocialista" del maoísmo.

INTRODUCCIÓN: CHINA, EL "PARAÍSO CAPITALISTA" Y EL "INFIERNO OBRERO"

Lo que CFK y la "Santa Alianza" global de políticos y patronos admira y envidia de China, su relativamente rápido y sostenido desarrollo económico capitalista, no tiene un "pulcro" origen "milagroso" sino una "lodosa" historia. Las reformas económicas estructurales que la burocracia "comunista" gobernante ha introducido (no pacíficamente) desde fines de la década del 70 convirtieron a China en lo que hoy, más allá de matices que le imprimen singularidad, es: un "paraíso capitalista". La grandiosa irrupción presente de la clase obrera china contra las cadenas de opresión y explotación burócratico-patronales, cuya trascendencia histórica y perspectiva posible trataremos de precisar, demuestra (por si alguien necesitaba una "señal") que la producción de este "paraíso" requiere necesariamente de un "infierno obrero", es su sostén y fundamento.

REFORMAS ESTRUCTURALES CAPITALISTAS Y (CON) FORMACIÓN DE LA NUEVA CLASE OBRERA CHINA

Desde hace al menos 30 años, y con el "desarrollo (capitalista) como regla de hierro", las reformas impulsadas por la burocracia provocaron la disolución de la propiedad comunal en el campo y su reemplazo por las pequeñas propiedades familiares, la privatización o semi-privatización de empre-

sas estatales y la apertura (política de "puertas abiertas" según Deng Xiaoping) de la economía a la inversión de capital extranjero. El campo, antes reino de la "igualdad de la miseria material", se transformó en un espacio geográfico devastado ambientalmente por el desarrollo "a cualquier precio" y en un negocio altamente rentable para los funcionarios locales (cuyo poder creció notablemente por la descentralización de la administración en la década del 80), quienes, valiéndose de su *guanxi*, lograron apropiarse de las tierras más lucrativas, a veces comprándoselas a precios módicos a los campesinos, otras veces simplemente robándolas, pero siempre en función de la acumulación privada y la miseria social. La vida del campesino en el campo, ahora sin protección comunal o estatal, puede transcurrir en la pequeña tierra arrendada al Estado, poco fértil (la que "sobró"), difícil de "hacer valer" en el "libre mercado", o como mano de obra en las tierras de los burócratas-patronos o de los patronos amigos (o cómplices) de los burócratas. Pero el grueso de las masas campesinas (más de 100 millones de personas) se transformó en una "población flotante" que se dirige a las ciudades en busca de trabajo, es decir, en un enorme "ejército de reserva" de "trabajadores migrantes".

El sector estatal industrial urbano, antes "pilar" de la economía china y garantía de seguridad social vital para sus millones de trabajadores, fue "reestructurado", o, mejor dicho, achicado, privatizado o semi-privatizado. Las empresas que se mantienen estatales (refinerías, petróleo, metalurgia, militares y otras pocas) fueron "achicadas" y reorientadas en función de la rentabilidad y la eficiencia dictada por el mercado capitalista. Otras empresas fueron directamente vendidas a inversores privados ("nacionales" o "extranjeros") y muchas son administradas en común por funcionarios estatales, autoridades del partido y empresarios privados. También hay empresas "estatales", pequeñas (pero rentables) y ubicadas en las provincias, en dónde el burócrata local opera de hecho como propietario, con todo lo que eso (con)lleva. En la ciudad, como en el campo, los funcionarios hacen valer sus "influencias" para llevarse su "parte". Todo este procesoⁱⁱ (achicamientos, privatizaciones, semi-privatizaciones) expulsó a más de 50 millones de trabajadores de sus empleos, masa que (ya sin la seguridad social asegurada por el Estado, sin su "tazón de arroz de hierro") se suma al "ejército" disponible. Y esta "disponibilidad" tenía su razón de ser.

La Esencia del "Milagro Chino" y su Integración al Mercado Mundial Capitalista: La Superexplotación Obrera como

Regla de Hierro

La "apertura" de la economía china a las inversiones de capital "extranjero", combinada con la orientación hacia la "industria manufacturera", generó la rápida integración estratégica del país al mercado mundial capitalista como la "fábrica (o el taller manufacturero) del mundo". Productos textiles, electrónicos, autos y un largo etcétera recorren el mundo con su "Made In China". La clave de este éxito, que representa un enorme sostén al "milagro" de las "tasas chinas", es fácil de explicar. La "ventaja comparativa" de China respecto a casi cualquier otro país del mundo es su "ejército disponible" de trabajadores (cientos de millones) desesperados (sin su acostumbrado "tazón de arroz de hierro" o su porción de tierra rentable), baratos y (eso se creía hasta ahora) sumisos. El gobierno chino fue muy meticuloso en preparar una a una todas las condiciones necesarias para crear un ambiente paradisiaco para las inversiones de capitalistas extranjeros. La materialización de este ambiente es, sin lugar a dudas, la creación de "zonas económicas especiales" (ciudades enteras) en donde las empresas tienen de hecho, en complicidad con los funcionarios (políticos y sindicales) locales, "vía libre" (más allá de toda ley) para decidir el régimen laboral (extensión de la jornada laboral, otorgamiento o no de seguros médicos, sociales, etc.) y "...contratar y despedir de acuerdo a las condiciones de mercado y a los criterios de eficiencia económica"ⁱⁱⁱ. Con este terreno preparado para explotar cómo y cuánto se necesite para obtener altas y rápidas ganancias, no es difícil encontrar el "secreto terrenal" del "milagro" chino.

La "regla de hierro" esencial que se impuso, oculta tras la retórica acerca del "desarrollo", la "eficiencia" y la "modernización de las fuerzas productivas atrasadas", fue, como estamos viendo, la de la subordinación absoluta del trabajo al capital (o de los trabajadores a los capitalistas). Y durante estos años la "regla" operó con éxito. La proporción del PBI que se utiliza para los salarios de los trabajadores disminuyó año tras año durante 22 años pasando del 56,5 % (1983) al 36,7 % (2005)^{iv} mientras que la productividad laboral no para de crecer, en los últimos 5 años creció al 9% anual^v. Está claro, para los burócratas y capitalistas es todo un éxito. Pero no existe plan perfecto. La clase obrera, ya sin "tazones", no tiene nada que perder en esta situación, sólo sus cadenas. Y empezó a removerlas.

Honda, Foxconn, sus "Réplicas" y el Despertar de un Nuevo Movimiento Obrero en China (o "Este es un Punto de Inflexión. Ya no podemos Contar con la

Mano de Obra Barata China^{vi)}

Durante todo el transcurso del 2010 hasta hoy sectores cada vez más amplios de la clase obrera china ha entrado en acción contra esta realidad opresiva que los reduce a simples “cuerpos disponibles para la explotación”. Burgueses de todo el mundo, sus representantes políticos y voceros en la prensa, están asustados por el “infierno obrero” que irrumpe (al que llaman inocentemente “malestar laboral”) y amenaza su “fábrica del mundo”^{vii)}. Tienen razones para temer. Desde las reformas estructurales que impulsaron la “corta marcha” de China al capitalismo nunca la clase obrera había actuado tan masivamente y por un tiempo tan prolongado. Las últimas grandes luchas las habían protagonizado en el 2002 los trabajadores de algunas industrias pesadas por la defensa de su empleo y pensiones amenazados por más “achicamientos” y privatizaciones. Actualmente las luchas se centran en la industria manufacturera y el sector exportador (motor de la “fábrica del mundo”), muchas localizadas en las “zonas económicas especiales”, y con una fuerza de trabajo, como vimos, principalmente migrante del campo o expulsada de alguna empresa estatal.

El conflicto en Foxconn Technology (subcontratista de multinacionales como Dell, Apple y Hewlett-Packard, Nintendo, etc.) es un ejemplo trágico de la situación de la clase obrera en China. Ubicada en la “zona económica especial” de Shenzhen (muy cerca de Hong Kong), que en pocos años pasó de ser un “pueblo de pescadores” a un centro industrial y de producción “atractivo” para los jóvenes^{viii)} de familias campesinas en busca “desesperada” de empleo, Foxconn es una “fábrica-ciudad” de más de 400.000 obreros que viven y trabajan bajo un régimen militar. 96 horas semanales de trabajo, sueldos de 150 dólares por mes, ritmos de trabajo desquiciantes, imposibilidad de hablar entre los trabajadores, de salir de la “ciudad-fábrica-prisión” para “recrearse”, en fin, el mismo infierno. En lo que va del año 12 trabajadores se suicidaron. Otros 4 lo intentaron pero sobrevivieron y 20 fueron detenidos por la empresa. Todos los muertos tenían entre 18 y 24 años. Luego de la trascendencia de los suicidios en la prensa mundial y de las protestas de los mismos obreros en la fábrica y de familiares de las víctimas fuera de la fábrica, sumado a acciones de solidaridad en Hong Kong y Taiwán, los patrones se “sensibilizaron” y otorgaron un aumento salarial al mismo tiempo que, por las dudas, construyen redes (?) en torno a los pisos de los dormitorios de los trabajadores para que el que salte al menos no se lastime (?). Lamentablemente, estos “suicidios”, en realidad asesinatos patronales, muestran, en un sentido negativo, la situación límite, desesperante de una joven clase obrera que ante el extrañamiento respecto de su propio cuerpo y de su vida en función de intereses ajenos, decide, en un último acto, (re)apropiarse de la vida para perderla. Pero el desarrollo desigual de la conciencia de una joven clase obrera también tiene ejemplos positivos de (re)apropiación de la vida a través de la lucha contra las condiciones que la denigran. Por ejemplo, el triunfo de la huelga en la fábrica de autopartes de la empresa japonesa Honda en la ciudad de Foshan provocó (como si se tocara un nervio) una formidable ola de huelgas porque demostró que se podía ganar, más o menos, pero ganar. Recordemos brevemente que los trabajadores de esta fábrica (unos 2000), luego de 2 semanas de huelga, choques con la policía y con la burocracia sindical estatal (la única representación sindical permitida), lograron un aumento de sueldos de casi el 30 %^{ix)}. Aunque se haya firmado un acuerdo, la lucha, en realidad, no terminó. Como parte del acuerdo, la empresa pidió 2 meses para “examinar” las demandas de los trabajadores, que exceden largamente lo económico, por ejemplo, el derecho a celebrar elecciones para reemplazar a los burócratas sindicales de la rama local del sindicato único nacional que actúa como “títere” de los patrones^{x)}. Lo que tanto o, mejor dicho, lo que más teme la burocracia capitalista china: que los trabajadores comiencen a organizarse desde abajo en sindicatos independientes. Los trabajadores de Honda perciben el acuerdo como un simple “alto el fuego” porque saben que tanto ésta como otras demandas sindicales y políticas (no económicas) serán difíciles de arrancar porque atacaría un fuerte sostén del régimen y, sobre todo, desataría la fuerza organizada de las masas obreras chinas. Para que el ejemplo no se propague el gobierno ha tratado de “convencer” a las empresas para que concedan aumentos salariales “preventivos” (antes de que se active una protesta). Pero la clase obrera reaccionó más rápido. En la fábrica de componentes de audio Merry Electronics, localizada en la “ciudad de la juventud”, 1000 trabajadores lograron luego de varios días de huelga un aumento de



salario del 10% y la modificación de los cambios de turno. El jefe de la empresa dijo que hacía tiempo que había decidido aumentar los salarios pero que “no se lo había anunciado a su plantilla”^{xi)} (?). En Yacheng Electronics, otra empresa electrónica de la misma provincia, 2000 trabajadores iniciaron una huelga por aumentos salariales y menos horas extra. El desenlace de este conflicto está abierto. Cerca de Shanghai también los trabajadores han entrado en acción. En la provincia de Xi’an, 900 obreros de Brother (un fabricante japonés de máquinas de coser industriales) entraron en huelga por 1 semana en reclamo de un incremento salarial y mejoras en las condiciones de trabajo. Volvieron a trabajar pero siguen negociando con los patrones. En la provincia de Jiangsu, 2000 trabajadores de KOK International (empresa taiwanesa de componentes para motos y autos) iniciaron una huelga por aumentos salariales, por pago de horas extras y contra la ausencia de seguridad social y seguro contra accidentes. Luego de un violento choque con la policía, los trabajadores llegaron a un acuerdo. También se produjeron, aunque muy pocas todavía, algunas huelgas en empresas estatales con iguales demandas que frente a las privadas: aumentos salariales, reducción de la jornada laboral, seguros médicos, etc. Todas estas luchas que hemos mencionado, y que cubren una parte de la totalidad de las luchas, se desarrollaron (y se siguen desarrollando) solamente en los últimos 2 meses.

Es importante remarcar que los protagonistas de todas estas luchas, con todo su desarrollo desigual, tienen algo muy importante en común. La enorme mayoría son jóvenes trabajadores migrantes (no tanto trabajadores estatales despedidos) que ya no consideran a la ciudad como un hogar temporal, no tienen como perspectiva regresar al campo sino (chocando contra el ahora más “relajado” sistema *hukou* de residencia temporal que les impedía, como a los negros en los *township* sudafricanos durante el *Apartheid*, enraizarse urbanamente) asentarse en la ciudad con una perspectiva

vital ajena a la explotación y al maltrato. En las fábricas, estos jóvenes han demostrado una gran audacia táctica (huelgas relámpago, carteles en las paredes de la fábrica, quedarse en la puerta sin ingresar, etc.) que combinada con la utilización de las nuevas tecnologías (comunicación entre los trabajadores de una misma fábrica o de otras a través de SMS’s) resulta efectiva para combatir las dificultades que tienen para (auto)organizarse. Todavía la lucha tiene muchos límites, como el prejuicio remanente entre los trabajadores de origen rural y los urbanos estatales, también el contenido económico de la mayoría de las demandas, pero la potencialidad del despertar de cientos de millones de trabajadores, su entrenamiento en la lucha, el seguro “descubrimiento” (como ya lo hicieron los trabajadores de Honda) del trasfondo político (aún sin ver, lo que resultará más complejo, un horizonte socialista auténticamente obrero) de las demandas económicas, representa, indudablemente, un hecho de enorme trascendencia y repercusión para la clase obrera mundial.

Hace pocos días, el gobierno chino declaró, ante las “infamias” acerca de que “el entorno de inversión en China está empeorando”, que “las inversiones extranjeras están seguras en su país”^{xii)}. Claro, cuentan con el ejército, la policía, y los burócratas sindicales oficiales, pero no cuentan (quizás estos “comunistas” no lo recuerden) con que el capitalismo crea en su desarrollo a sus propios sepultureros y la clase obrera china empieza a mostrar que ya no quiere vivir para producir “paraísos” o “milagros” ajenos. La historia recién comienza.

Luis Barth

I Chen Du Xiu fue el fundador del PCCH a comienzos de los años 20 y lo dirigió mientras este fue una corriente revolucionaria, obrera y socialista. Luego fue barrido por el estalinismo-maoísmo y llegó a simpatizar con el trotskismo. Para más información ver “La revolución china de 1949” en la revista Socialismo o Barbarie n°19.

ⁱ⁾ En su sentido más amplio es una red personal de influencias que deriva en relaciones clientelares o incluso de tipo mafioso, clave para entender el rol político y económico de los burócratas regionales. Ver Au Loong Yu, “China: ¿Final de un modelo o nacimiento de un nuevo modelo?”, Revista Transversales Número 17 invierno 2009-2010.

ⁱⁱ⁾ Que está explicado fragmentariamente en Lin Chun, “Lecciones de China: Reflexiones Tentativas sobre los 30 Años de Reformas Económicas”, Revista “Herramienta” Edición Web N°2; también en Robert Weil, “Conditions Of The Working Classes in China”, Abril 2006, Edición Digital de “Monthly Review”.

ⁱⁱⁱ⁾ Maurice Meisner, “La China de Mao y Después. Una Historia de la República Popular”, Pág.528, Editorial Comunicarte.

^{iv)} “Proporción del PBI de China destinada a Salarios sigue Disminuyendo”, Spanish News China, 12/5/2010.

^{v)} Vincent Kolo, “Honda Strike: A Turning Point for Nascent Worker’s Movement”, chinaworker.info, 12/6/2010.

^{vi)} Frase dicha por Terry Gou, el multimillonario taiwanés dueño de Foxconn. En Andrew Batson / Norihiko Shirouzu, “Chinese Workers Win Wave of Raises”, Wall Street Journal, 7/6/2010.

^{vii)} Por ejemplo, algunos títulos encontrados al azar en la prensa mundial son “El Final Próximo del Modelo de Fábrica de China” (periódico indio “The Hindu”, 13/6/2010), “Fin del Modelo de la Fábrica Mundial” (periódico malayo “The Star”, 5/6/2010).

^{viii)} De hecho se la conoce como la “ciudad de la juventud” ya que el promedio de vida de su población es de 27 años. Robert Weil, “Shenzhen: City of Youth”, Junio 2008, Edición Digital de “Monthly Review”.

^{ix)} El porcentaje parece importante pero en realidad “pone al día” (y quizás ni llega a eso) salarios congelados desde hace, al menos, 2 años.

^{x)} Rumores que circulaban durante el conflicto entre los trabajadores indicaban que al principal burócrata sindical de la fábrica los patrones le habían pagado 600.000 yuanes para romper la huelga. Vale aclarar que el salario mensual de los trabajadores antes de la huelga era de menos de 1.000 yuanes. Dato en Vincent Kolo, Op.Cit.

^{xi)} *Ibid.*

^{xii)} “Primer Ministro Chino Asegura que la Inversión Extranjera en su País está Segura”, 19/7/2010, Agencia EFE.

PONGAMOS EN PIE UNA GRAN CAMPAÑA POR EL APOYO A LA LISTA
ENCABEZADA POR EL SUTNA SAN FERNANDO Y EL HOSPITAL GARRAHAN

¡Se presentó el FRENTE CLASISTA en la CTA!



Finalmente sobre el cierre de la jornada del 5 de agosto se presentó el Frente Clasista encabezado por los compañeros del SUTNA San Fernando. El compañero candidato a Secretario General es Jorge Ayala, votado por la asamblea de Fate. Entre los 5 primeros cargos hay otros dos compañeros de la Ejecutiva del SUTNA. También están Gustavo Lerer, secretario general de la Junta Interna del Hospital Garrahan, y Angélica Laguna, dirigente docente de Neuquén.

De conjunto, se presentaron más de 500 candidatos por parte del Frente Clasista, representativos del neumático, de docentes, estatales, judiciales, prensa, trabajadores del casino, hospitales, etcétera. Es decir, de casi todos los gremios enrolados en la CTA.

Al mismo tiempo, además de la lista nacional, se presentaron listas en la Provincia de Buenos Aires, Capital Federal, Córdoba y Neuquén, principales provincias del país. Como si esto fuera poco, también candidaturas de las provincias de Santa Cruz, Río Negro, Mendoza, La Rioja, Santiago del Estero, Corrientes y Misiones.

En la provincia de Buenos Aires se presentaron listas en los distritos de San Miguel, José C. Paz, Malvinas Argentinas, Tigre, San Fernando, Matanza, Morón, Lanús, Florencio Varela, Esteban Echeverría, Berazategui, La Plata y Mar del Plata. En síntesis: el clasismo encabezado por el SUTNA San Fernando pudo presentar una lista realmente nacional que dará batalla en la CTA a lo largo y ancho del país, siendo la única lista que está encabezada por un compañero votado en asamblea de base de su lugar de trabajo.

En estas condiciones, ahora hay que poner manos a la obra en la campaña. Se trata de hacer una campaña bien estructural, con recorrida de los lugares de trabajo por parte de los compañeros y compañeras candidatas más representativos. También está planificada una gran tirada de carteles para instalar la lista de manera masiva, al tiempo que está colocado el desafío de hacer un gran acto de cierre de la campaña por parte del Frente Clasista.

¡Manos a la obra! ¡A salir a pelear todo el apoyo para el Frente Clasista!

**23/09 NI YASKY NI DE GENNARO
VOTÁ LA LISTA 5**