

ENVASES DE AGROQUÍMICOS

LA PUNTA DEL ICEBERG

Guillermo Torres (gehachete@hayoo.com.ar)
Diciembre 2008

INTRODUCCION:

Todos los que participamos en la lucha contra el verdadero genocidio que significa el modelo agropecuario actual, nos encontramos ante la inmensa muralla de las convenciones y las apariencias.

Los venenos, por si cabe alguna duda, son sustancias químicas diseñadas para matar, para interrumpir la vida. No importa si son herbicidas, insecticidas, funguicidas, acaricidas, etc., todos MATAN.

En otras palabras, si hay venenos en el ambiente somos agredidos y ante esta agresión estamos indefensos. Estamos indefensos en principio porque como seres vivos nuestros organismos no son indiferentes a la presencia de venenos, la mayor parte de los cuales no podemos ver, ni oler, ni degustar. Estamos indefensos porque nuestros sistemas fisiológicos de alerta y depuración no funcionan con muchas de estas sustancias, no están diseñados para descubrir un peligro en ellas, y esto es así, porque nuestros organismos no evolucionaron con estas sustancias, sencillamente porque ellas no existen naturalmente en el ambiente, son productos de la industria humana. Estamos indefensos también porque no somos informados acerca de los riesgos que corremos tanto por la exposición directa a estas sustancias, como por ser integrantes de ecosistemas que están siendo envenenados, y de los que irremediablemente dependemos para sobrevivir.

Los venenos agrícolas vienen en envases, y sobre los envases trata este trabajo. Pero esto que comienza entonces como una investigación en torno al problema de los envases se transforma, a medida que vamos avanzando, en una somera introducción al análisis de los absurdos de la sociedad moderna a través de sus químicos. Con sólo observar con atención la información que proporcionan las Cámaras Empresarias de la industria de los plaguicidas, y también el Estado, podemos llegar a conclusiones más que evidentes acerca del proceso en general de la contaminación y la enfermedad, y de las absurdas lógicas que sostienen estos sectores.

Este texto tiene la estructura de una serie de informaciones y razonamientos sencillos. Está pensado para desarrollar una comprensión desde el sentido común, para que todos los ciudadanos tomen conciencia de aquello que debería ser obvio para los funcionarios..

M.V

Ante todo, invitamos a leer el siguiente artículo, demostrativo de lo que las instancias oficiales tienen para decir al respecto.

I. Envases vacíos de agroquímicos: Un problema ambiental

Autor: Ing. Agr. Carlos Leonardi Fundación ArgenINTA

En la agricultura moderna, se trata de controlar las plagas que afectan a los cultivos de la manera más racional posible.

En los países mas avanzados practican lo que se ha dado en llamar la agricultura integrada, priorizando las medidas que permiten disminuir al mínimo la utilización de plaguicidas. Utilizando variadas técnicas se logra la disminución del número de tratamientos y de dosis a emplear para controlar plagas o malezas, menor contaminación de los productos obtenidos y un mejor cuidado del medio ambiente. Hay que tener presente que, mejor que aprender a usar bien un plaguicida es aprender a no utilizarlo.

No obstante lo dicho, resulta evidente que la agricultura integrada no reniega del uso de los plaguicidas. Hace hincapié en la utilización eficiente y este uso genera envases vacíos de los productos.

¿Qué hacemos con estos recipientes? De su correcto manejo dependerá que no se transformen en fuente de contaminación o riesgo toxicológico para el propio usuario o para el público en general.

Una de las alternativas es reciclar, pero he aquí lo grave de la situación, ya que no es lo mismo un envase que ha contenido una bebida (agua, refresco, etc.) o algún elemento de limpieza, que aquel que ha contenido un plaguicida, pues éste de por sí es un elemento peligroso por definición, que se mantiene en los remanentes que quedan en el envase supuestamente "vacío".

Ya sea por ignorancia, displicencia o irresponsabilidad son entregados a quienes, recorriendo los campos, ofrecen comprarlos o retirarlos para su reciclaje junto a otros plásticos inocuos de diversos orígenes. Se pierde así toda posibilidad de conocer su destino final, que bien pueden ser desde bolsas para residuos, artículos de jardinería y hasta por qué no, juguetes, mamaderas o chupetes...

Lo que no se debe hacer es abandonarlos en caminos vecinales o ríos y arroyos o acumularlos en algún lugar del establecimiento rural. Este proceder genera riesgos graves de toxicidad al permitir a otras personas, tomar contacto con los remanentes de plaguicidas por accidente al reutilizar los atractivos envases; o simplemente al ser arrastrados (estos remanentes) por las lluvias contaminando las napas de agua subterráneas, que son las mismas que se utilizan como fuentes de agua potable para la comunidad. Tampoco hay que quemarlos, ya que los humos generados por el material plástico quemado, contienen componentes de muy alta toxicidad como dioxinas y furanos, que resultan más tóxicos que los remanentes de plaguicida que pudieran contener.

¿Cómo procedemos?

En principio evitar que los envases vacíos contengan remanentes de plaguicidas procediendo a su lavado (enjuague) en el mismo momento en que el producto es cargado en la máquina pulverizadora para su utilización. Es decir, una vez que aparentemente ha sido descargado todo el plaguicida en el depósito de la máquina, proceder a enjuagar enérgicamente el envase incorporando el agua de lavado también en la pulverizadora. Con este proceder se tendrá no sólo la ventaja económica de utilizar la totalidad del producto adquirido al darle su verdadero destino, sino también se evitará los riesgos de contaminación y toxicológicos ya señalados.

Una vez lavado, se procederá a su inutilización mediante el perforado del fondo, para evitar su potencial reutilización para cualquier destino, pues hoy será para rellenarlo de combustible pero mañana se escapará para ser utilizado en agua para riego o para bebida de animales y por qué no, para otro personal ligado al establecimiento, con el consecuente riesgo toxicológico.

Después habrá que tomar contacto con los Centros de Acopio que ya están funcionando en varios lugares de la región del sudeste bonaerense, ligados a organismos oficiales como municipio, INTA, MAA, Universidades o privados como Cooperativas o Centros de Profesionales. Allí se procederá a compactarlos para ser llevados a donde se los reciclará en elementos que aseguren un muy bajo impacto ambiental como por ejemplo, tubos de recubrimiento de cables de alta tensión o de fibra óptica que se utilizarán enterrados en el suelo en banquetas de rutas y caminos. En estos Centros se extenderá a quien lo solicite, un recibo oficial que contribuirá también a cumplimentar las normas de las Buenas Prácticas Agrícolas exigidas en la comercialización.

Es importante entonces darse cuenta de que, contribuir a dar a estos residuos rurales peligrosos un destino final preciso y controlado, es lo que se debe hacer, es el manejo correcto, evitando males mayores para el beneficio del medio ambiente que debemos cuidar, y de toda la población involucrada.

[Programa AgroLimpio - Iscamen](#)

www.iscamen.com.ar/semilla/agro/Programa%20AgroLimpio.pdf

ahora reflexionaremos, no sobre los envases, sino sobre lo que sucede con los envases nos enseña acerca del sistema todo

LA CUESTIÓN DE LOS ENVASES

I. Plaguicidas y envases.

Los plaguicidas vienen en envases. Suelen ser mayoritariamente bidones de plástico de 20 o 50 litros pero pueden ser también tambores de metal, frascos de vidrio, o envases de papel y cartón, de volumen variable.

Esos envases se cuentan por millones y se acumulan año tras año. Para el año 1996 (año de comienzo del boom sojero), CASAFE registra el empleo de 13.210.000 envases con un peso de unas 7000 tns., incluyendo el embalaje (1), mientras que el INTA, por su parte, estima en 16.000.000, los envases empleados en la campaña de 1997 (2).

A este ritmo, sabemos que, entre 1996 y 2007, el consumo de plaguicidas aumentó, aproximadamente, en un 200 % , particularmente por el extendido empleo del herbicida glifosato, que acompaña la expansión de la soja transgénica, y, por supuesto, por la propia expansión de la cantidad de hectáreas cultivadas. Podemos calcular, por lo tanto, que la suma de los envases empleados entre 1996 y el 2008, ronda los 300 millones (¡!) .

II Envases y residuos químicos.

En estos envases, una vez usados, quedan adheridos, en calidad de residuos, un 3% en promedio, del total del producto. (La cantidad de residuo varía entre el 1,5% al 5% según la viscosidad del mismo). (1)

III “ Residuos Peligrosos”

La ley 24051 (ley de deshechos peligrosos de 1989) considera a estos residuos como residuos peligrosos, Las cámaras empresarias , también lo consideran de la misma forma y expresan cada vez que pueden, su “preocupación” y su “intención” de ayudar a morigerar todo efecto contaminante.(1)

IV. Del dicho al hecho.

En nuestro país, esta “voluntad” de tratar los “residuos tóxicos” de la actividad agrícola, se expresó – y se expresa – principalmente, a través de un “Programa de Recolección y tratamiento de envases”, impulsado por CASAFE, y denominado “AGROLIMPIO”. ` CASAFE,- vale decirlo - es la Cámara que reúne a las grandes empresas extranjeras.(Monsanto, Syngenta, Down Chemical. etc)

El Programa “Agrolimpio” comienza a funcionar alrededor de 1997, en Río Negro, - como experiencia piloto - dándose como objetivos a nivel nacional, llegar al año 2006, con un 5% de los envases recuperados y al 2008, con un 30%.(1),

**Muy loable..!! Lo que llamaríamos, la “Responsabilidad Social Empresaria”
Ahora, suponiendo que los plazos se cumplieran.. ¡ Suponiendo..!! ¿ quien se hará cargo de los diez, doce, o catorce años de contaminación sin control, entre el comienzo del PROGRAMA (1996) y la hipotética puesta a punto a nivel nacional .?**

Traducido a cifras; ¿ quien se hará cargo de la herencia de 300 millones de envases, y de las, entre 90.000 y 180.000!! toneladas de “residuos tóxicos” contenidos en ellos.?(1)

A decir verdad, desde hace décadas, hay envases y residuos tóxicos abandonados “por ahí” sin que nadie se preocupe por su destino. Solo que ahora estamos hablando de una verdadera explosión.(2)

La respuesta es: Nadie se hará cargo, como nunca nadie se hizo cargo.

V. Lo que no fué

Según lo que sugiere el protocolo internacional aceptado para el tratamiento de envases de plaguicidas, lo que debería haberse hecho y no se hizo para liberarnos de la “ toxicidad “ de estos “ residuos peligrosos “ es lo siguiente

- a) Debería haberse sometido a todos esos envases a un tratamiento llamado de “triple lavado“ que consiste en llenar por tres veces el envase hasta un cuarto , agitarlo enérgicamente y luego volcarlo en el tanque de la máquina fumigadora (para recuperar los residuos)**
- b) debería habérselos luego depositado – transitoriamente - en centros de acopio creados a tal efecto y**
- c) debería habérselos reciclado – siguiendo normas estrictísimas – o incinerado en hornos especiales de altísima temperatura.**

VI . Por el contrario....

Según las propias y recientes descripciones de las cámaras empresarias, y según lo que cualquiera que viva en zonas agrícolas puede ver con sus propios ojos, aun hoy - los envases:

- a) Son enterrados o quemados en los propios campos o en basurales.**
- b) Quedan amontonados - en galpones o a campo abierto - en montañas que crecen año a año.**
- c) Son lavados en ríos, riachos, lagunas sin la mas mínima precaución, a menudo para ser usados como recipientes de uso familiar o bien para los animales. Los niños juegan con ellos.**

e) Hay también una especie de reciclado informal. Se recogen en los campos bidones sin tratar, (es aceptado que los peones hagan una “changa“ con su venta) a veces para re-llenarlos con “producto falsificado”. En estos casos la preservación del membrete es pagada en forma diferencial. Y otras veces para reintegrarlos al ciclo del plástico para fabricar con ellos, según confiesa el ingeniero Cedrán (Agrolimpio – Córdoba) (1)

Sillas.....!
 Juguetes...!!
 Cubiertos de plástico...!!!

Y según el ingeniero Dalton (Agrolimpio – Bs As)

Palitos de Chupetines..!!!!
 Separadores de embutidos o quesos en fetas.....!!!!!! (2)

Y según sugiere el ingeniero Leonardi...

Bolsas para residuos
 Artículos de jardinería
 Mamaderas, chupetes....!!!!
 etc... (¿ cuantos “etc.” ?)

es decir, que, en este tiempo, los envases, no solo han quedado “ por ahí “ como fruto de la desidia, sino que ha pasado a formar parte, también, de una verdadera industria criminal.

Decenas de miles de toneladas de veneno , ingresadas, de las mas diversas formas a nuestras vidas y especialmente a la vida de los trabajadores rurales,.

VII Algunos “ pequeños agravantes “

Siendo el objetivo declarado, eliminar la contaminación residual, cuando se piensa en envases, inclusive cuando se legisla al respecto, increíblemente se olvida (¿?) que hay otros “ envases “ tanto o mas peligrosos, que son los depósitos mismos de las motomochilas (de fumigación personal), los mosquitos (máquinas terrestres fumigadoras) y los aviones.

En efecto, son mas peligrosos porque con ellos, obviamente no es posible el “triple lavado“ ni el reciclaje, y, para peor, contienen restos de sustancias heterogéneas, de diferente grado de disolución y toxicidad, y eventualmente aceites (que, por lógica, dificultan el lavado).

Y hay mas envases

La ropa de los aplicadores es un envase (objeto portador de residuos tóxicos)

Tanto en el caso de los depósitos, como en el de la ropa no nos preguntamos ya, que es lo que se hace en la realidad, que como en el caso de los envases es desastroso, sino ¿ en donde se contempla al menos formalmente, en materiales públicos, en educación, en legislación, lo que, por ejemplo, debería hacerse con el agua con que se lavan la ropa o los depósitos.?

Y dado que no hay respuesta ¿ cuantos miles de toneladas mas de residuos peligrosos deberemos agregar a los cálculos de “ pérdidas “ que han ido a parar al ambiente .?

En suma. todas los discursos pseudoambientales de las Empresas y el Estado están llenos de absurdas inconsistencias.

Pero son nada comparados con la gran inconsistencia.

VIII. Porque aunque querríamos mantenernos en el marco del tema “tratamiento de envases“, ya no podemos dejar de preguntarnos...

¿ Cómo es esto.?... ¿ como es que las Empresas , el Estado, los organismos internacionales, - que reconocen el carácter tóxico de lo que está guardado en un envase (1,5, 3, o 5% del producto) al punto de proponerse toda una rigurosa operatoria de rescate y tratamiento (triple lavado...etc) - no le reconocen idéntico status al 98,5, 97 o 95% que se fumiga sobre los campos y pueblos aledaños .. aduciendo que sólo el “mal uso” lo torna peligroso.?

Y mas aun, cuando - nos enteramos de que - lo que se pierde durante la aspersión (lo que no da en el blanco, es decir, en la hoja), sea por evaporación, sea por deriva, o por las dificultades mismas de la aplicación, oscila entre el 40% al 60% de lo asperjado !!!, con lo que estaríamos hablando de, año a año, centenares de miles de toneladas de tóxicos, oficial y reconocidamente” pérdidas” en el ambiente.(1)

¿ Como es posible, en fin, que lleguen a proponernos el absurdo de un Programa “AGROLIMPIO” (que se dilata o no se cumple), para protegernos del 1,5% y un Programa “ NINGUNO” para protegernos de todo lo demás.?

La respuesta, obviamente, es que NO HAY PROGRAMA POSIBLE PARA TODO LO DEMÁS . Que nadie puede eliminar, - en grandes números- las perdidas en la aspersión , y que por lo tanto “ la responsabilidad empresaria”, solo puede vestirse con el traje de lo accesorio, de lo secundario (LOS ENVASES).

IX. Algunas conclusiones obvias

Estos simples datos de la realidad, nos llevan a considerar..

a) Que todo el proceso agrícola es una continua e inevitable fuente de daño ambiental.

Que, desde hace décadas, pero especialmente desde hace algo mas de una década, toda la cadena de la vida, está siendo sometida a una incontrolable marea de toxicidad química que, de una u otra forma permanece,(en forma de sustancias persistentes o en forma de daño acumulado)()enfermando, enfermándonos

c) Que, por lo tanto, la supuesta preocupación por los envases, solo representa una increíble maniobra de “ distracción “, una infantil pantalla, para ocultar que los envases, como lo dice el sentido común, constituyen apenas la punta del iceberg del gran drama de la contaminación generalizada.

Es hasta irrisorio que, ni semejante reconocimiento oficial de “pérdidas”, alcance a desplazar del centro de la “preocupación” empresaria, a nuestro modesto 1, 5 o 3% (cuando se mencionan las pérdidas en la aspersión, se lo hace solamente desde el punto de vista de las costos económicos, no de los costos humanos y ambientales).

d) y que por lo tanto, NO son necesarios el “ principio precautorio” o “ la inversión de la carga de la prueba” para exigir que la experiencia cese.

Porque aquí – a partir de las cifras oficialmente reconocidas - no cabe ninguna duda acerca del daño generalizado. (no se trata de probarlo caso por caso). Y por lo tanto, la experiencia (el modelo agropecuario actual) debe cesar.

X

Ahora..

Si nosotros podemos extraer estas simples conclusiones de informaciones que todos tenemos a disposición.

¿ Por qué, los profesionales y los expertos no pueden.?

¿ Que es lo que les impide ver lo obvio.?

¿ Podríamos llamarle a esta “incapacidad” : ignorancia, desidia, inercia, acostumbamiento, complicidad, cobardía.?

Sí. Y sin duda, todos estos nombres, reflejarían una parte de la verdad.

Veamos....

XI. Algunos “Efectos reconocidos” de la química sintética.

Los daños causados por la química sintética (que de estos se tratan los plaguicidas) son múltiples y plenamente reconocidos por la ciencia oficial.

El siguiente es parte de un informe presentado en la revista “ CIENCIA HOY” (año 1997) y cuya autora es la dra Ana Maria Evangelista (FFyBB de la UNR).
Veamos

EFFECTOS NEUROCOMPORTAMENTALES MOTORES AFECTIVOS O DE LA PERSONALIDAD PROVOCADOS POR COMPUESTOS QUIMICOS. ()

MOTORES

cambios en la actividad

ataxia

convulsiones

falta de coordinación

dolor

parálisis

anormalidades en los reflejo

debilidad muscular

temblores

SENSORIALES

desórdenes auditivos y del olfato

pérdida del equilibrio

desórdenes táctiles y de la visión

AFECTIVOS O DE LA PERSONALIDAD

apatía, laxitud, letargia

excitabilidad, delirios

DÍSFUNCIONES AUTONÓMICAS

alucinaciones

irritabilidad

depresión

alteraciones en el sueño

COGNITIVOS GENERALES

confusión

anorexia

problemas de memoria

fatiga, narcosis, estupor

problemas de comunicación

nerviosidad, tensión

Anorexia: *falta acentuada y persistente de apetito.*

Ataxia: *falta de coordinación de los movimientos.*

Disfunciones autonómicas: *alteraciones del sistema nervioso autónomo (simpático y parasimpático), que controla el funcionamiento de las glándulas, el músculo cardíaco y los músculos lisos.*

Estupor: *condición cercana al coma o inconsciencia, con gran reducción de la actividad mental y la respuesta a estímulos.*

Letargia: *estado de somnolencia, con poca respuesta a estímulos e inactividad.*

Narcosis: *estado de sueño como el provocado por un narcótico.*

La ciencia oficial (académica) reconoce desde hace mucho, estos efectos – y muchos mas - en la salud humana. pero.... ¿que hace – y que puede hacer – al respecto ?

XII. CADENA DE COMPLICIDADES.

El Sistema científico-tecnológico (al menos el estatal) y sobre todo El Sistema de Salud, deberían cuanto menos, explicitar y denunciar esta situación. Deberían denunciar que la gente está siendo masivamente dañada. Lo saben. Pero en lugar de eso, mas bien, colaboran activamente con el daño,

Colaboran activamente con el daño, de dos maneras : a) Trabajando para quienes lo producen (sirviendo a las empresas , al agronegocio)
b) Ocultando – y ocultándose- las informaciones conflictivas (como las que estamos dando) . A menudo como parte del servicio.

Concretamente, lo que se dice y se reconoce en tantos encuentros auspiciados por los Laboratorios, se le niega a la gente en los pueblos ().
veamos...

En La Universidad.

Las empresas extranjeras financian investigaciones adecuadas a sus propósitos, empleando la estructura de la universidad pública. En cierto tipo de carreras de punta, la estructura universitaria toda está puesta al servicio de las empresas.

Los investigadores aceptan y no se preguntan, y como su tarea suele ser una tarea de laboratorio, fragmentaria, no entran en contacto con el producto total, que incluye las dimensiones de daño descritas.

Y si entran en contacto, sienten que no les incumbe.

Hacen “ su tarea”. Es la universidad de la Obediencia debida.

En este contexto, hoy, miles de jóvenes buscan su futuro a la sombra de Bayer o de Monsanto, alentados por el plantel profesoral,

Este “ modus operandi “ se extiende, por supuesto a Colegios profesionales, e instituciones como CONICET, INTA, INTI, SENASA..etc.

Nadie, excepto voces aisladas, está dispuesto a “ sacar los pies del plato”, No sacar los pies del plato, significa, callar o ayudar a minimizar y relativizar, la información que tienen ante sus ojos.

Por ejemplo, la cadena de sucesos que desata la contaminación química en el organismo humano es impredecible e inabarcable.

El Sistema de Salud (real) no puede ni sabe enfrentar la situación.

Pero no lo dice abiertamente...

La respuesta del Sistema de Salud es , simplemente, ocultar su impotencia.

En vez de decir : “ No sabemos. “

“ Esto, hace mucho que se nos ha ido de las manos, “

elige seguir diagnosticando y tratando síntomas ,y sobre esos síntomas, seguir construyendo estadísticas falaces..

algunos botones de muestra...

I. La EPA – agencia medioambiental estadounidense – informa que, en el mundo, ANUALMENTE, 1.500.000 trabajadores rurales son afectados por plaguicidas, incluyendo 21.000 muertes. La OMS, eleva esa cifra a 3.000.000.

En nuestro país – país eminentemente agrícola si los hay – según las estadísticas del Sistema de Salud, los afectados llegan , anualmente, en promedio a algo mas de 300..!!!!. Inclusive, hay provincias que declaran no tener reportes de afectados....

¿ Como es posible que nadie se de cuenta de que “ algo no cierra”.?

II. *El 2,4 D Ester , - uno de los herbicidas mas empleados en nuestro país desde hace décadas y uno de los mas peligrosos (produce neuropatías en el sistema nervioso periférico y desórdenes en el sistema nervioso central) tiene una volatilidad natural del 20%(al solo echarlo.el 20% se evapora y pasa al ambiente) Es su naturaleza.*

Sin embargo, el Sistema de Salud, en sus estadísticas, sigue contemplando sólo el “ mal uso “ y el “ accidente “ como fuentes de intoxicación, e ignora a quienes no siendo aplicadores (o familiares) reciben constantemente el impacto de agroquimicos cómo el 2,4D.(que por supuesto, tomamos solo a manera de ejemplo).

III. Los efectos de los plaguicidas pueden ser agudos o crónicos e inclusive , pasar a próximas generaciones,. La estadística, obviamente está construida sobre los agudos. Sobre lo mas visible.

Pero siendo científicos ¿ es esa una estadística real.?

“Es lo que se puede”, diría el “ Sistema de Salud. “

Pero No. No es lo que se puede. Es también lo que se está dispuesto a hacer.

LOS ORGANISMOS DEL ESTADO, LOS COLEGIOS PROFESIONALES.

Entroncados con la Universidad y los Colegios Profesionales el INTA y el SENASA están absolutamente entregados a los Agronegocios.

De múltiples formas.

El SENASA, dejando pasar, alegremente toda clase de venenos (en estos momentos hay en el país unas 1600 formulaciones “ fitosanitarias” que el SENASA nunca estuvo en condiciones de controlar.)

El INTA es el vehículo de la aplicación territorial.

Para quien suponga que el SENASA controla lo que ingresa en el país, diremos y demostraremos, que basta conocer la estructura del SENASA y su presupuesto anual, para comprender fácilmente, por qué, el SENASA es incapaz de controlar, ni mínimamente, semejante masa de tóxicos (como no lo es el ANMAT).

Ni hablar de su “ capacidad “ de control sobre los “ eventos biotecnológicos, “ y la autorización al funcionamiento de las “ plantas experimentales” (ambos autorizados a granel.)

LA LEGISLACIÓN Y EL SISTEMA JUDICIAL

La ley y el Sistema Judicial reconocen abiertamente su absoluto “ retraso “ en relación al tema de la contaminación ambiental, cosa asombrosa, si tenemos en cuenta que, el uso sistemático de venenos sintéticos ,se remonta – en el país – aproximadamente a la década del cuarenta. Y antes también.

Efectivamente, es recién a partir de los noventa , particularmente a partir de la Convención de 1994 y montado en una gran ola internacional, expresada sobre todo por la Cumbre de Río de Janeiro de 1992, que la ley y el sistema judicial comienzan a tomar nota de que existen “ temas ambientales “.

Ciertamente, es natural que primero aparezca el HECHO y después, el DERECHO. Sólo que aquí, el hecho lleva décadas causando enfermedad y muerte, mientras el derecho se va enterando “recién y de a poco” de que esto está sucediendo. Y como hemos visto, desde el inicio de este “ despertar” tardío hasta ahora, las cosas han empeorado gravemente.

EL SISTEMA JUDICIAL

En consonancia con este “retraso” legal, la justicia no tiene con qué... Las instancias judiciales a las cuales pueden recurrir los damnificados son confusas. En el año 2007 se crea la UFIMA a nivel nacional y aun “se sigue discutiendo” la creación de fiscalías ambientales en Provincia de Bs As.”

Pero aun las fiscalías, como instancias de denuncia no tienen herramientas de ningún tipo para evaluar ante qué clase de hecho están. No cuentan con cuerpos periciales propios y adiestrados ni con recursos específicos.

*No les basta con la información, acerca de la pavorosa cantidad de residuos tóxicos “ perdidos” a lo largo del territorio nacional.
En suma. Medio siglo de tropelías ambientales sin responsable a la vista.
Medio siglo del cual nadie parece hacerse cargo.
El crimen perfecto.*

XIII. Conclusión final.

Cuando hablamos de química sintética en el aire, pues de eso hablamos , solo cabe la mas absoluta rigurosidad . La diferencia entre la rigurosidad extrema y el “mas o menos”, es la diferencia entre la vida y la muerte, entre el nacimiento de un bebé sano y el nacimiento de un bebé con malformaciones.

La rigurosidad científica dice que los biocidas son tóxicos y absolutamente inmanejables.

Que una vez que una sustancia ha sido asperjada ya no hay manera de regular nada, lo que nos lleva a la conclusión evidente, de que la experiencia química (la agresión química) como ahora sucede con la bío y la nanotecnológica, fue, en origen, y es, cada día, lanzada al ambiente SIN RED DE PROTECCIÓN ALGUNA (sin red de protección científica, sin red de protección médica, sin red de protección legal) Y sin que eso importe a nadie.

Que se actúa según la regla : Primero hacemos y después – mucho después - vemos.....

Y que luego, para maquillar esa POLÍTICA DE HECHOS CONSUMADOS, , se establece una estrategia – estatal y empresaria -que consiste en

a) Repetir , dulzonamente, el discurso ambientalista. Proclamar- generalmente en congresos, o publicaciones pagados por los Laboratorios - la propia preocupación por el cuidado del medio ambiente, la sustentabilidad, la responsabilidad empresaria.

b) decir que se va a hacer, crear estructuras, pero sin destinar recursos, hacer como que se hace.

c) Falsear la información científica y trastocar los razonamientos. Sin ir mas lejos, reconociendo implícitamente que miles y millones de toneladas de residuos tóxicos están en el ambiente y sin embargo, aducir faltas de pruebas a la hora de hablar de enfermedad y muerte.

Olvidar una verdad tan elemental como que, lo tóxico intoxica y lo venenoso envenena.

Por último, para comprender realmente de qué estamos hablando, debemos trascender las palabras y las cifras.

Si comprendemos realmente, que estamos hablando de venenos que arruinan vidas de seres humanos reales, aún de niños que no han llegado a nacer, si podemos sentirlo, la indignación ante la tragedia, y ante la parodia de preocupación y control que promueven instituciones y empresas podrá transformarse en acción.

NOTAS.

I. PLAGUICIDAS Y ENVASES.

(1) Según CASAFE en el año 1996 fueron utilizados en todo el país **13.210.000** envases de plaguicidas, con un peso de 5303 Tm (toneladas métricas) y 2.710.000 de embalajes (1370 Tm). De ellos el 77% fue de material plástico (PET, Coex y HDPE), el 7% de hierro, y el resto de papel, vidrio, aluminio, solos o en diferentes combinaciones. En peso, los envases de plástico representan el 63% y los de hierro el 33%. En términos de descarga ambiental se liberan 0,44 envases por ha, es decir un envase cada 2,3 ha. Entérminos de peso representan 175 g/ha de envases o 220 g/ha de envases+ embalajes. (**fuelle:RECICLAJE DE ENVASES DE AGROQUIMICOS-Aspectos Tecnológicos-Versión Julio 2001-Ing. Hugo Allevato**)

II. ENVASES Y RESIDUOS QUIMICOS.

Hemos decidido conceder un promedio de entre el 3% y 1,5%, El ingeniero Guillermo Dalton, uno de los máximos responsables del programa Agrolimpio en un reportaje del año 2007 parte de la base de un 5%..

III. RESIDUOS PELIGROSOS.

, el objetivo a mediano plazo de la industria de agroquímicos es poder llegar a reciclar unas 1700 toneladas en el ciclo productivo 2007/2008. , es decir, el 30%.

IV. DEL DICHO AL HECHO.

(1) Describamos el proceso completo, desde las “ buenas intenciones” a la realidad.

En el año 1991 la Federación Global para la protección de Cultivos (GCPF) através de su filial latinoamericana (LACPA) y sus asociada local (CASAFE) comenzó a promocionar proyectos de usos seguro de productos fitosanitarios. Esto dio lugar al desarrollo de Planes Pilotos Nacionales sobre el tema “Uso seguro de productos fitosanitarios y disposición final de envases vacíos”. Los primeros países en encarar proyectos de este tipo fueron: Argentina, Guatemala, Kenya y Tailandia. En Argentina se inició el Plan en el año 1997 en el Alto Valle del Río Negro, importante zona de producción intensiva de frutales de carozo y pepita de alta calidad para la exportación. Se trata de un programa de entrenamiento y capacitación orientado a todos los actores de la cadena de asesoramiento, venta y aplicación de productos fitosanitarios, y de la población en general, para que aprendan a reconocer y eludir los peligros derivados del mal uso de los mismos y obtener criterios racionales para disponer y eliminar los envases vacíos.

Comentario : Vease, En 1991, a nivel internacional se comenzó a promocionar proyectos de usos seguro de productos fitosanitarios

En 1997 (seis años después..!!) se inicia en nuestro país “ una prueba piloto” en una región (Río Negro).

Ahora veremos que lo que , en el año 2004 - siete años después de iniciado el “ programa”..!!! - tienen para decirnos los responsables del mismo es que “el porcentaje de recolección de envases en el país ronda el 7 y el 10%, “siendo el de Río Negro, el mas alto, con un 20%.
Veamos...

ROCA (AR). - Cada año, casi 34.000 toneladas de plástico entran al mercado latinoamericano con agroquímicos en su interior. Sin embargo, la disposición final de este material con residuos tóxicos sólo se realiza correctamente con menos de la mitad de los envases.

Por eso, ayer en Roca se ratificaron los objetivos del programa Agrolimpio, que desde hace más de un año busca generar conciencia en Argentina para preservar el ambiente y la salud de las personas que habitan en las tierras productivas.

La actividad se desarrolló en la Asociación Española y fue organizada por el Consejo Profesional de Ingeniería Agronómica y Bayer Cropscience. Durante la tarde, decenas de profesionales se informaron sobre la situación de los programas de manejos de envases en Latinoamérica y del proyecto implementado en este país. También expusieron los técnicos del INTA, Liliana Cichón y Darío Fernández, quienes detallaron los últimos avances en la investigación sobre el control de carpocapsa y plagas secundarias.

Dirk Epp, miembro de CropLife (la cámara internacional que agrupa a las entidades nacionales relacionadas con los insumos agropecuarios), fue quien expuso sobre el panorama latinoamericano. Explicó que el plan piloto para la eliminación de envases comenzó hace 12 años en América Latina, pero el programa tomó auge a fines de los '90 y los proyectos con buenos cimientos empezaron entre 2001 y 2002.

"Brasil es el país con mayor actividad y está con un porcentaje de correcta eliminación del 50 por ciento. Argentina puede estar llegando al 10 por ciento este año. Hay que desarrollar una labor de concientización muy importante, pero estamos en muy buen camino", agregó.

Daniel Pórfido, gerente técnico de la Cámara de Sanidad Agropecuaria Fertilizantes (Casafe), fue quien detalló los logros del programa Agrolimpio en Argentina. Destacó que en el Alto Valle - más específicamente en Regina- se da uno de los porcentajes de recolección más altos del país: 20 por ciento. **De todas maneras, el promedio país está entre el 7 y 10 por ciento, ya que diversas provincias aún no ingresaron al sistema.**

"Esperamos que para el 2006 estemos rondando el 20 por ciento. La falta de precaución en el desecho de los envases de agroquímicos es una cuestión cultural, porque nunca hubo un sistema que garantizara que sea ecológico, trazable y que permitiera mitigar todo el problema", evaluó.

[Agrolimpio ratificó su compromiso 23-09-05](http://www1.rionegro.com.ar/arch200509/23/r23n08.php)

www1.rionegro.com.ar/arch200509/23/r23n08.php

Y veamos lo que, por la misma época nos cuenta el diario La Nación. Noticias de [Campo:](#) anterior | siguiente **Sábado 26 de junio de 2004 | Publicado en edición impresa**

Agroquímicos: recolectarán 300 toneladas de envases vacíos

Una iniciativa con onda verde

Casafe lanzó un plan para evitar la quema y el abandono de 5700 toneladas de residuos de plástico

Con el fin de buscar una solución para las 5700 toneladas de envases de agroquímicos que todos los años terminan abandonados o quemados en el campo, la Cámara de Sanidad Agropecuaria y Fertilizantes (Casafe) lanzó un programa de recolección y reciclaje de productos fitosanitarios.

Agrolimpio, una iniciativa de Casafe que cuenta con el apoyo de varias entidades y organismos públicos del sector, intentará recolectar unas 300 toneladas de envases en la campaña

2004/2005. No obstante, el objetivo a mediano plazo de la industria de agroquímicos es poder llegar a reciclar unas 1700 toneladas en el ciclo productivo 2007/2008.

Cobertura nacional

Agrolimpio, que tendrá cobertura nacional, estará dividido en tres zonas: NOA (Salta, Jujuy y Tucumán); Centro Sur (Buenos Aires, La Pampa, Río Negro, Neuquén y Mendoza) y Centro Norte (las restantes provincias).

"El objetivo es poder habilitar en esas zonas unos 24 centros de acopio para los envases vacíos", explicó Pórfido.

El mes próximo ya estarán funcionando 4 centros de acopio; se espera llegar a 9 o 10 en septiembre próximo.

El programa contempla el reciclaje de una gran variedad de envases que, además de agroquímicos, incluye bolsas de silo, entre otros plásticos y productos que suelen utilizarse en el campo.

"Esto es apenas el comienzo de un proyecto ambicioso", destacó el presidente de Casafe. Según comentó Pórfido, con la materia prima obtenida de los envases de agroquímicos se podrán fabricar postes y varillas de plástico para alambrados.

Además, entre otras opciones, se podrán hacer bolsas, tolvas para sembradoras y hasta tanques para pulverizadoras.

Las empresas seleccionadas para el reciclaje podrán comercializar los productos obtenidos de los envases en forma exclusiva hasta el 30 de junio de 2008.

Después de esa fecha deberán empezar a pagar un canon, según comentaron los responsables de Agrolimpio.

La iniciativa de Casafe cuenta con el apoyo del INTA, la Secretaría de Agricultura de la Nación, Aacrea, Aapresid, Uatre, universidades y cooperativas de productores, entre otras entidades.

comentario : Las cifras que se manejan en los informes y en los medios, son, por decir lo menos "extrañas".

Por un lado se reconoce el avance exponencial en el uso de toda clase de "biocidas"

Y se reconoce (CASAFE reconoce) que se parte de alrededor de 15 millones de envases en 1996,

Entonces,¿ como es que año a año se repiten casi las mismas cifras de envases utilizados.?

Y como es que SE MANEJAN CIFRAS DE CONSUMO (EN LTS O KGS) QUE POCO TIENEN que ver con la cantidad de envases empleados., siendo que el envase típico promedio t es el de 20 kg..?

Continúa:

Las condiciones de mercado son las siguientes: La producción de agroquímicos y consecuentemente de los envases plásticos la realizan entre 40 y 50 empresas productoras,27 de las cuales están asociadas a CASAFE. El consumo de plástico es del orden de las 5300 toneladas, lo que representa menos del 1% del consumo total de las materias primas (50% importadas). La producción de envases de todo tipo está muy atomizada, repartida entre tres mil a cuatro mil establecimientos. La oferta de agroquímicos (productores) se encuentra relativamente concentrada. En cuanto a la demanda hay una atomización de compradores con alta dispersión geográfica.

De los instrumentos económicos mencionados en punto anterior se estima que el más adecuado sería un sistema de depósito-reintegro para asegurar un alto grado de retorno de los envases vacíos. En este punto es preciso recordar que la legislación vigente cataloga a los envases vacíos como residuos peligrosos y por lo tanto deben transportarse por operadores habilitados. La diferencia de costo entre el depósito y el reintegro constituiría un fondo cuyo objetivo fundamental sería financiar los costos que demande la implementación de un manejo adecuado y su administración. Como el reintegro es menor que el depósito surge un cargo implícito que tiene por objeto cubrir los costos ambientales que hay que internalizar. Con ello se

busca que los comparadores de agroquímicos envasados devuelvan el envase vacío para ser reusados o reciclados.

Como se detalla en el Capítulo 2 (Aspectos tecnológicos) actualmente CASAFE conjuntamente con otras entidades del agro auspician un programa nacional para la formación de Centros de Acopio de envases vacíos en varios lugares del país. Este programa fue primeramente financiado por CASAFE y comprendía la recuperación energética de los mismos en un horno cementero. Luego se desarrolló la alternativa del reciclado para la producción de madera plástica. Actualmente se está trabajando con los municipios rurales para obtener reciclados aptos para el uso local. De esta forma el costo de la recolección y tratamiento se comparte entre las empresas productoras de agroquímicos, los transportistas y tal vez la municipalidad local, que posteriormente se cubriría o minimizaría con la venta del material reciclado.

Comentario: Hagamos un balance.

1991

VI