

LA MENTIRA DE LOS SISTEMAS DE REGULACIÓN Y CONTROL

El glifosato, caso testigo, y todo lo demás...

Guillermo torres (2010)

Mentira de los sistemas de regulación y control

El glifosato, caso testigo, y todo lo demás...

Introducción I

Este trabajo, apunta simplemente , a mostrar, empleando como caso testigo, al de la aprobación del glifosato, cómo, los llamados, mecanismos de control del Estado, son una completa mascarada. Una farsa sin remedio, con una única función: encubrir los crímenes de las corporaciones agrícolas y Químicas, en la Argentina.

Todo el mundo puede intuir que esto es así, pero resulta que hay que demostrarlo , y demostrarlo de la forma mas convincente posible, porque esta mascarada, es una mascarada, formalmente muy bien montada. Hay instituciones que legitiman (“El Senasa lo aprobó siguiendo especificaciones de la FAO”) hay funcionarios que firman y legitiman, hay legislaciones que legitiman, hay científicos y profesionales que legitiman , hay “inspectores”, hay publicaciones, y manuales, hay universidades con sus profesores, hay protocolos, y basados en supuestos “científicos”, de todo hay, tras este cuento del Estado que controla.

Y a ese entramado mafioso, que comienza en la propia FAO (OMS) hay que desarmarlo, desnudarlo de una buena vez.

Y para desarmarlo, hay que conocerlo lo mas posible en su intimidad y en sus modus operandi.

En realidad, desde el sentido común, es posible desbaratar esa mentira, porque como es mentira tiene patas cortísimas

Por ejemplo:

¿ Alguien puede creer, que, millones y millones de litros de toxicos echados al ambiente, a lo largo de cada año, durante décadas, puedan ser controlados en sus efectos? ¿ No es absolutamente ridiculo?

Y siendo esto ridículo, ¿ no es ridícula ya, la propia existencia de los organismos de control que dicen que pueden lograrlo?

¿ No es ridiculo que se hable de sustancias aisladas (glifosato, endosulfan,2,4D)y y así se las registre y considere (como sustancias aisladas), y se desconozca el fenómeno simple y básico de la sinergia, o sea de la mezcla impredecible de todo con todo a lo largo del tiempo, el espacio y los ecosistemas.?

¿ Es posible creer, en millones y millones de lts de toxicos que se entremezclan echados al ambiente....pero “bien” (sin causar tremendos e irreparables daños)? (a esa increíble capacidad de echar toneladas de venenos sin dañar, se le llama “Buena practica agricola“)

¿ Alguien puede no darse cuenta, por ejemplo,del absurdo de que haya programas de recuperación de envases para que no quede a campo, el 3% del contenido, por

considerarlo toxico y que luego se relativice o directamente se niegue la toxicidad del otro 95% echado sobre los campos.?

¿ Puede ser concebible, que la propia FAO, reconozca una media anual de 5.000.000 de afectados o muertos por agroquimicos, y en argentina, se reconozca una media de 300....!!!?. Y ningún muerto....!!!!!!????

¿ Es Concebible que los “organismos de control sigan afirmando que controlan, lo que el análisis de sus presupuestos desmiente que controlen.?

Que digan que controlan cuando el (des)control “real” está totalmente tercerizado en organismos y personas elegidas a dedo por “los que van a ser controlados”?

LA FALSA PERICIA

Cierta Vez, oí al “fiscal Gomez”, de Tucumán, proponer la figura de la “falsa pericia” que consiste en lo siguiente: Si un perito, en funciones, teniendo elementos a la vista como para emitir juicio, los ignora, los oculta, los cajonea, está cometiendo un delito que le puede costar su carrera.

Pues bien, si un científico, debiendo opinar públicamente, y ni que hablar si cumple funciones con responsabilidad sobre el asunto, ignora, oculta, cajonea, lo que tiene a la vista: ¿ No está cometiendo el delito de la “falsa pericia”?, con consecuencias gravisimas, no ya para una parte, sino para el conjunto de la población?

Creo que deberíamos empezar a acusar a los científicos- funcionarios, en principio de los delitos de falsa pericia, y luego de homicidio doloso, culposo, estrago....y no se que mas, hasta llegar a la figura del genocidio.

Y ni una pizca de exageración.

I

COMO HOY SEGURAMENTE TODOS PODEMOS COMPRENDER, ES ABSURDO QUE EL CUESTIONAMIENTO AL MODELO DE LA SOJA, PASE MERAMENTE POR EL HERBICIDA GLIFOSATO.

EL GLIFOSATO ES PARTE DE UN "PAQUETE TECNOLÓGICO" QUE INCLUYE LA TRANSGENESIS QUE DE POR SI TIENE CONSECUENCIAS TERRIBLES Y DE LA QUE POCO SE HABLA. , Y LA SIEMBRA DIRECTA QUE, COMO PARTE DEL PAQUETE, TAMBIÉN APORTA LO SUYO AL DRAMA PERO LO PEOR ES QUE, LA APLICACIÓN MISMA DE ESTE PAQUETE, DEVIENE DE LA FORZADA ADSCRIPCION DE NUESTRO PAIS A UNA "MODERNA" DIVISION INTERNACIONAL DEL TRABAJO QUE NOS HA OTORGADO EL PAPEL DE PRODUCTOR DE COMODITIES,. O PARA DECIRLO MEJOR, DE TERRITORIO OCUPADO POR PRODUCTORES DE COMODITIES.

PORQUE LA SOJA NO ES UNA DECISION SOBERANA, ES UNA IMPOSICIÓN DE LOS PODERES ECONÓMICOS.MUNDIALES A TODA LA REGIÓN, REGION A LA QUE - CINICAMENTE , LA PUBLICIDAD DE SYNGENTA, LLAMA " LA REPUBLICA UNIDA DE LA SOJA" (ver " soy kill" , "la soja mata") (1)

Y EN TANTO TAL, SUPONE TAMBIÉN LA RECONFIGURACIÓN DEL TERRITORIO Y NO SOLO DEL TERRITORIO AGRÍCOLA CONCRETAMENTE HA SUPUESTO...

a) LA APROPIACION, MEDIANTE COMPRA, ARRIENDO O USURPACIÓN, DE LA TIERRA ARGENTINA – Y URUGUAYA, PARAGUAYA, BRASILERA, ETC POR PARTE DE GRANDES CAPITALS QUE EMPLEAN LA LOGICA DEL " USE Y TIRE", LO QUE IMPLICA

b) LA DESTRUCCION DE LA ANTIGUA DIVERSIDAD DE PRODUCCIONES Y LA CONSIGUIENTE DESAPARICIÓN DE SABERES , OFICIOS Y HERRAMIENTAS, ES DECIR, DE CULTURAS.

c) LA DESTRUCCION DE LA FERTILIDAD DE LA TIERRA Y DE ECOSISTEMAS COMPLETOS

d) HA SUPUESTO EL FENÓMENO ECONÓMICO – SOCIAL - HUMANO DE VACIAMIENTO POBLACIONAL DEL CAMPO Y EL HACINAMIENTO EN LOS SUBURBIOS CIUDADES Y PUEBLOS, DE LA POBLACION SOBRANTE DE UN CAMPO VACIO,

TODO ESO, Y MAS, REPRESENTA EL MODELO DEL MONOCULTIVO. Y DE ESO DEBERIAMOS ESTAR HABLANDO EN VEZ DE HABLAR MERAMENTE DEL GLIFOSATO.

SIN EMBARGO, LA PUESTA EN ESCENA DEL GLIFOSATO COMO CASI ÚNICO ACTOR DE ESTE DRAMA, DURANTE AÑOS, ES ALGO QUE SE FUE DANDO EN PARTE NATURALMENTE , POR EJEMPLO EN LA MEDIDA EN QUE LOS MEDIOS - APRENDIENDO MUY DE A POCO A HABLAR DE LA CUESTIÓN -, INSTALABAN EL TEMA DE LAS "FUMIGACIONES" COMO TEMA CENTRAL. Y EXCLUYENTE. (1)

Y QUIZAS TAMBIÉN COMO PRODUCTO DE LA INMADUREZ DEL DESARTICULADO FRENTE DE QUIENES RESISTÍAN AL MODELO. .

EL GLIFOSATO ERA – PARA MUCHOS - EL " MONSTRUO " (EMBLEMÁTICO) QUE SE USABA CUANDO SE DESCRIBIA LA RESISTENCIA DE LOS POBLADORES A LAS FUMIGACIONES Y SUS EFECTOS DELETÉREOS. EFECTOS QUE SE IBAN VIENDO, QUE SE IBAN SINTIENDO, Y QUE ESTÁN BIEN DESCritos – ENTRE OTROS - EN EL INFORME : " PUEBLOS FUMIGADOS " QUE ADJUNTAMOS.

PERO, AL MISMO TIEMPO ERA UNA FIGURA DISTRRACTIVA. QUE EVITABA UN DEBATE DE RIBETES AÚN MAS VASTOS Y ESCANDALOSOS.

PONER EL CENTRO EN EL GLIFO, ERA CIRCUNCRIBIR LA CUESTIÓN Y ASÍ, EVITAR IR MAS LEJOS .LO CIERTO ES QUE – SEA COMO SEA - AQUÍ ESTAMOS AUN, HABLANDO DEL.HERBICIDA GLIFOSATO TAL COMO SI FUERA EL ÚNICO PUNTO OSCURO DE LA TRAMA., NO OBSTANTE LO CUAL, , VAMOS A DEMOSTRAR QUE, AÚN HACIENDO ABSTRACCION DE LA COMPLEJIDAD DEL FENÓMENO DEL MONOCULTIVO, Y PONIENDO SOLO EL ACENTO EN ESTE QUÍMICO, AUN ASÍ, ES

FACIL DESCUBRIR LO NEFASTO E INSUSTENTABLE DEL MODELO TODO.

II.

HOY POR HOY, EL GLIFOSATO – QUE DUDA CABE - REPRESENTA UNA DE LAS PATAS INSUSTITUIBLES DEL MODELO.

SIN GLIFOSATO, DECIA POCO ATRÁS AAPRESID, TODO SE CAERIA.(1)

PERO EL GLIFOSATO VIENE SIENDO CUESTIONADO DESDE HACE AÑOS POR SU TOXICIDAD.

SIN EMBARGO, INCOMPRESIBLE, O MEJOR DICHO, MUY COMPRESIBLEMENTE, LA DISCUSIÓN ACERCA DE LA TOXICIDAD DEL GLIFOSATO, NO SE RESUELVE..

LA BATALLA DEL GLIFOSATO TIENE SU HISTORIA.

AÑOS ATRÁS, ALGUNOS POCOS MEDICOS, COMENZARON A LEVANTAR LA VOZ, PARA SEÑALAR LO QUE VEIAN.

ENTRE ELLOS ESTABAN , POR EJEMPLO, EL DR DARIO GIANFELICI DE CERRITO, ENTE RIOS (1a), EL DR ALEJANDRO OLIVA DEL HOSPITAL ITALIANO DE ROSARIO (1b),EL DR RODOLFO PARAMO, PEDIATRA DE MALABRIGO, SANTA FÉ (1c), EL DR HORACIO LUCERO (1.d) , EL DR HUGO DE MAIO, DE MISIONES (2), Y TAMBIÉN EL DR JORGE KACZEWER (UBA, Bs As) , QUIEN NO SOLO FUE REFERENCIA A NIVEL NACIONAL, A PARTIR DE UN INFORME YA CÉLEBRE (3) SINO TAMBIÉN, A TRAVES DE UNA CUIDADA RECOPIACIÓN Y ANÁLISIS DE INVESTIGACIONES DE TODO EL MUNDO QUE DABAN CUENTA DE LA NATURALEZA ALTAMENTE TÓXICA DEL HERBICIDA (4)

RESPECTO A ESTA COLECCIÓN DE DOCUMENTOS, VAMOS ADELANTANDO QUE ...

A) SON DECENAS..!! (LOS ADJUNTAMOS EN CORREOS POSTERIORES)

B) GRAN PARTE DE ELLOS, FÁCILMENTE HALLABLES EN GOOGLE.(VER GOOGLE ACADEMICO) Y POR SUPUESTO, EN EL BANCO DE DATOS DEL PUBMED DEL NIH, UNA HERRAMIENTA UTILIZADA POR TODOS LOS CIENTÍFICOS DEL MUNDO. (VER: todo se va sabiendo.)

C) y A PESAR DE ELLO, POR LO QUE PARECERÍA, DESCONOCIDOS PARA LA MAYORIA DE LA “COMUNIDAD CIENTÍFICA.”

III

TODO TIENE SU EXPLICACION..

EN REALIDAD, LO QUE SUCEDIA EN ESOS PRIMEROS TIEMPOS, ERA QUE, “LA CORRELACION DE FUERZAS” ENTRE LOS PODERES QUE SOSTENIAN EL, Y SE BENEFICIABAN DEL NEGOCIO DE LA SOJA Y DERIVADOS - Y QUIENES – A VECES EN ABSOLUTA SOLEDAD - CUESTIONABAN LOS DAÑOS, ERAN DEMASIADO GRANDE.

DEMASIADA “ ASIMETRÍA” COMO SUELE LLAMÁRSELE A ESA DESPROPORCIÓN DE FUERZAS.

NO IMPORTABA LO QUE DIJERA O PROBARA UN MÉDICO, ANGUSTIADO ANTE LO QUE VEÍA, BASTABA QUE ALGUN FUNCIONARIO O “PROFESIONAL DEL AGRO” DIJERE LAS PALABRAS MÁGICAS, A SABER : “ NO ESTÁ SUFICIENTEMENTE PROBADO....”, O “ NO HAY ESTUDIOS SERIOS QUE AVALEN.....”, PARA QUE TODO VOLVIERA A FOJAS CERO. PARA QUE LAS TROPELIAS PUDIESEN SEGUIR SIN PROBLEMAS...

LOS QUE RELATIVIZAN, NO TIENEN QUE DEMOSTRAR QUE SABEN DE QUE HABLAN BASTA CON QUE DIGAN ESAS VAGUEDADES, O ALGUNAS OTRAS TALES COMO :, SI SE HACE CON RESPONSABILIDAD.....ETC, PARA QUE .BASÁNDOSE EN MEROS CRITERIOS DE AUTORIDAD - SE LES CREA QUE HAN ESTUDIADO EL TEMA Y QUE SABEN PERFECTAMENTE DE QUE HABLAN.

Y ESTO FUE INCUESTIONABLEMENTE ASÍ, HASTA QUE ESTALLÓ EL LLAMADO “CONFLICTO DEL CAMPO“.

IV

ESTE DURO CONFLICTO, Y PROBABLEMENTE EL EMBANDERAMIENTO DE LA SOCIEDAD A FAVOR Y EN CONTRA DEL GOBIERNO O “DEL CAMPO”, O CONTRA AMBOS, DESPERTÓ UN DEBATE PÚBLICO EN EL QUE, “ EL MODELO DE LA SOJA” EMPEZÓ A SER PUESTO EN LA PICOTA.. FUE ENTONCES, QUE LA INFORMACIÓN QUE YA CIRCULABA PROFUSAMENTE, COMENZÓ A EXPLOTAR POR LA RED EN ESE CONTEXTO, LA PRESIDENTA , ADVIRTIENDO QUE ..

“Si llega a comprobarse que un solo chico nació con malformaciones por culpa del glifosato, lo prohíbo por decreto.....

CONFORMÓ – SEGÚN UN DECRETO DEL 3 DE FEBRERO DEL 2009.UNA COMISIÓN DEPENDIENTE DEL MINISTERIO DE SALUD - A LA SAZÓN, AUN CONDUCIDO POR GRACIELA OCAÑA –,

“para la investigación, prevención, asistencia y tratamiento en casos de intoxicación” por agroquímicos.... (diario El Argentino.com)

LA COMISIÓN ESTÁBA INTEGRADA POR EL MINISTERIO DE SALUD, LA SECRETARÍA DE AMBIENTE, LA DE AGRICULTURA, EL INTA Y EL INTI; AQUÍ, EL DECRETO.....

Bs. As., 16/1/2009

VISTO, el expediente Nº 2002-181/09-0 del registro del MINISTERIO DE SALUD, y CONSIDERANDO:

Que atento los casos denunciados de intoxicación con agroquímicos por fumigación de campos linderos al Barrio Cordobés de Ituzaingó de la PROVINCIA DE CORDOBA que salieran a la luz luego de haberse detectado determinadas enfermedades oncológicas y diversas patologías en vecinos de la población urbana.

Que se impone el uso responsable de productos químicos y sustancias agroquímicas, de manera que sustenten las mejores condiciones posibles para promover la salud pública y la integridad del ambiente

Que resulta imperioso examinar y promover opciones más seguras para el ambiente y todos los seres vivos, en el uso de químicos, como en su caso en el reemplazo de ellos, cuando su uso tiene consecuencias perjudiciales para la salud de las personas.

VEAMOS QUE EL DECRETO COMIENZA TOMANDO COMO “ CASO” EL DEL BARRIO ITUZAINGO, Y SIGUE CON LO QUE, DEMOSTRAREMOS, ES LA FALACIA DEL USO RESPONSABLE.

A CONTINUACION DEFIENDE Y FUNDAMENTA – Y ESTO ES INTERESANTE EN VISTAS A FUTUROS LITIGIOS - EL DERECHO DE LA NACIÓN A INVESTIGAR EN LAS PROVINCIAS CUANDO DE TEMAS DE SALUD SE TRATA, FUNDAMENTACION DIRIGIDA, SIN DUDA, A FRENAR LAS OBJECIONES – COMO DIRIA ALGUIEN – FE(U) DERALISTAS , A SABER : DE LA SALUD Y EL MEDIO AMBIENTE NOS OCUPAMOS NOSOTROS. ¡ NO SE METAN..!

SIGUE PUES, LA RESOLUCION...

Que en la materia referenciada, tienen competencias concurrentes la Nación y las Provincias.

Que de una primera lectura surge que cualquier acción que emprenda el Estado Nacional

en esta temática podría —a priori— implicar gestionar, al menos parcialmente, en ámbitos jurisdiccionales ajenos a su competencia directa.

Que analizando en forma más profunda los derechos en juego, surge que ello no es así a raíz de las razones que serán expuestas en los Considerandos siguientes y que llevan a la indubitable competencia del Estado Nacional en la materia.

Que en esa inteligencia cuadra destacar que a partir de lo dispuesto en los Tratados Internacionales de Derechos Humanos que tienen jerarquía equivalente a la Constitución Nacional, ya que fueron introducidos en nuestro ordenamiento jurídico por su art. 75 inciso 22, la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA ha confirmado a través de numerosos fallos en la materia, el derecho a la preservación de la salud —como parte integrante del derecho a la vida— que asiste a todos los habitantes de la Nación con carácter de derecho fundamental. Que, en tal sentido, se ha reafirmado la obligación impostergable que tiene el Estado Nacional de garantizar ese derecho con Acciones Positivas (art. 75 inciso 23), sin perjuicio de las obligaciones que deben asumir en su cumplimiento las jurisdicciones locales, las obras sociales y las entidades de la llamada medicina prepaga.

Que, asimismo, la Cláusula Federal prevista en el art. 28 de la "Convención Americana sobre Derechos Humanos" impone al Gobierno Nacional el cumplimiento de todas las obligaciones relacionadas con las materias sobre las que ejerce jurisdicción legislativa, judicial y administrativa; y el deber de adoptar de inmediato las medidas pertinentes conforme a su Constitución y sus leyes para que las Autoridades componentes del Estado Federal puedan cumplir con las disposiciones del Tratado (art. 28 incisos 1 y 2 Pacto de San José de Costa Rica).

Que todo lo expresado determina que el Estado Nacional ha asumido compromisos internacionales explícitos encaminados a promover y efectivizar el derecho a la salud en el país, no pudiendo desligarse válidamente de sus deberes so pretexto de la inactividad de otras autoridades con competencias en la materia, ya que ha comprometido con ello su responsabilidad a nivel internacional.

Que en virtud de ello queda claro que constituye entonces para el Estado Nacional una obligación indelegable hacer efectivo el derecho fundamental mencionado y dar garantía del mismo en todo el territorio de la Nación.

Que, como lógica consecuencia de lo expuesto, le corresponde al Estado Nacional (a través de sus tres poderes) velar por el derecho a la salud y al PODER EJECUTIVO NACIONAL particularmente, llevar adelante el rol rector en materia de Salud, con carácter federal, sin desmedro de las atribuciones que constitucionalmente les correspondan en la materia a las Provincias.

Que este rol rector que debe ser ejercido por el PODER EJECUTIVO NACIONAL está plasmado y desarrollado en las facultades que el art. 23 ter de la "Ley de Ministerios T.O. 1992", y sus modificaciones, atribuye al MINISTERIO DE SALUD, que ha de ser en esta temática el más eficaz colaborador de la Presidenta de la Nación.

Que entonces y a los efectos de cumplir con las obligaciones internacionales antes destacadas, resulta oportuno crear una COMISION NACIONAL DE INVESTIGACION, tendiente a dictar acciones a fin de investigar las causas, motivos y efectos vinculados a los contaminantes mencionados.

Que con fundamento en razones de urgencia y gravedad se deben adoptar las medidas conducentes a dar pronta respuesta a situaciones de riesgo en la salud de la población de distintas regiones del país, resultando procedente crear la citada COMISION, la que estará presidida por el MINISTERIO DE SALUD, en la figura de la Señora Ministra y conformada, entre otros, por representantes de la SECRETARIA DE AMBIENTE Y DESARROLLO SUSTENTABLE de la JEFATURA DE GABINETE DE MINISTROS, la SECRETARIA DE AGRICULTURA, GANADERIA, PESCA Y ALIMENTOS, el INSTITUTO NACIONAL DE TECNOLOGIA AGROPECUARIA (INTA) y el INSTITUTO NACIONAL DE TECNOLOGIA INDUSTRIAL (INTI) dependientes del MINISTERIO DE PRODUCCION.

Que habida cuenta de la necesidad de garantizar el éxito de las acciones que se emprenden con la presente convocatoria, resulta imperante la participación de las distintas áreas que conforman el PODER LEGISLATIVO, organismos públicos educativos, científicos, Universidades, Consejos Científicos, entidades gremiales, vinculados a la temática; así como también implementar la participación de las jurisdicciones locales a través de la invitación al CONSEJO FEDERAL DE SALUD (COFESA).

**CONVOCATORIA AMPLIA SI LAS HAY, QUE EXCLUYE NO OBSTANTE A LAS VICTIMAS Y A QUIENES DENUCIARON, POR EJEMPLO ONGs., O VOCES CONTESTATARIAS.
ESTA ES UNA CONSTANTE : TODOS SABEN, LAS VICTIMAS NO.**

Que la Comisión dispondrá de los fondos necesarios que se le asignen para el cumplimiento de sus fines.

Que se actúa en uso de las facultades otorgadas por el Artículo 99 incisos 1 y 2 de la CONSTITUCION NACIONAL.

Por ello,

LA PRESIDENTA DE LA NACION ARGENTINA
DECRETA:

Artículo 1º — Créase la COMISION NACIONAL DE INVESTIGACION, para la investigación, prevención, asistencia y tratamiento en casos de intoxicación o que afecten, de algún modo, la salud de la población y el ambiente, con productos agroquímicos en todo el Territorio Nacional, la que funcionará en la órbita y con sede en el MINISTERIO DE SALUD, y que estará presidida por la Titular del MINISTERIO DE SALUD e integrada por representantes de la SECRETARIA DE AMBIENTE Y DESARROLLO SUSTENTABLE de la JEFATURA DE GABINETE DE MINISTROS, la SECRETARIA DE AGRICULTURA, GANADERIA, PESCA Y ALIMENTOS, el INSTITUTO NACIONAL DE TECNOLOGIA AGROPECUARIA (INTA), el INSTITUTO NACIONAL DE TECNOLOGIA INDUSTRIAL (INTI) organismos dependientes del MINISTERIO DE PRODUCCION.

Art. 2º — La Comisión podrá invitar a participar a distintas áreas que conforman el PODER LEGISLATIVO, organismos públicos educativos, científicos, Universidades, Consejos Científicos, entidades gremiales, vinculados a la temática; así como también implementar la participación de las jurisdicciones locales a través de la invitación al CONSEJO FEDERAL DE SALUD (COFESA).

Art. 3º — La COMISION NACIONAL creada en el artículo 1º dictará su reglamento de funcionamiento y tendrá entre sus objetivos:

- 1- Investigar los hechos denunciados y situaciones similares, sus causas y efectos.
- 2- Efectuar recomendaciones, proponer acciones, planes, programas, etc.
- 3- Delinear pautas para contribuir al uso racional de químicos y agroquímicos.

- 4- Proponer herramientas de información adecuadas para su utilización en los medios de comunicación.
- 5- Identificar los problemas generales en la atención sanitaria de la población afectada.
- 6- Desarrollar estrategias de atención para promover el uso racional de los productos o bien su eliminación.
- 7- Reunir información estadística e indicadores de impacto.
- 8- Propiciar la normativa pertinente y proponer las acciones directas a implementar.
- 9- Proponer campañas de concientización y educación sobre el uso, manipulación de químicos y agroquímicos.
- 10- Implementar, ejecutar y/o coordinar acciones, planes, proyectos y programas.
- 11- Realizar todas aquellas acciones que le encomiende la Presidencia de la Comisión.

Art. 4º — A los efectos del cumplimiento de los cometidos de la Comisión, su titular queda facultada expresamente para disponer de recursos humanos y materiales de todo tipo, dentro y fuera de su jurisdicción y efectuar las contrataciones que sean necesarias, dentro del marco legal vigente.

Art. 5º — Los integrantes de la Comisión creada por el presente actuarán con carácter "ad honórem" y sin perjuicio de sus funciones específicas.

Art. 6º — El gasto que demande el cumplimiento de la presente, será imputado con cargo a las partidas específicas que se determine.

Art. 7º — Facúltase a la Señora Ministra de Salud a dictar las normas reglamentarias, aclaratorias o complementarias de la presente medida.

Art. 8º — Comuníquese, Publíquese, dése a la Dirección Nacional del Registro Oficial, y archívese. — FERNANDEZ DE KIRCHNER. — Sergio T. Massa. — María G. Ocaña. — Débora A. Giorgi.

IV.a. APARTADO. EL PORQUÉ DE ESTA COMISION.

VAMOS A PENSAR EL POR QUÉ DE ESTA COMISIÓN , DESDE DOS PUNTOS DE VISTA

DESDE EL PUNTO DE VISTA DE LA REAL INTENCION DEL PODER POLITICO CONVOCANTE Y LUEGO DESDE EL PUNTO DE VISTA DE, AQUELLOS QUE FUERON CONVOCADOS.

TODO PARA LLEGAR A DILUCIDAR SI ALGUNA ESPERANZA PUEDE DARNOS .EN CUANTO A LA REAL VOLUNTAD Y POSIBILIDAD DE LLEGAR A FONDO Y CAMBIAR ALGO. VEAMOS...

DESDE EL PUNTO DE VISTA DEL PODER POLITICO...

PODEMOS CONCEBIR A ESTA COMISION COMO UNA MANIOBRA MAQUIAVELICA O DISTRACTIVA, O BIEN, COMO UNA DECISIÓN SINCERA. DE LA PRESIDENTA. Y CENTRAMOS EN LA PRESIDENTA Y NO EN EL GOBIERNO, POR EL PROTAGONISMO QUE ELLA MISMA PARECIÓ ASUMIR AL RESPECTO, . VEAMOS ENTONCES...

LA ALTERNATIVA DE LA MANIOBRA MAQUIAVELICA.

PROMOVER O ESTIMULAR EL TEMA “ AGROQUIMICOS QUE DAÑAN” (QUE YA ESTABA DANDO VUELTAS) IMPLICABA ABRIR UN FLANCO EN LA GUERRA CONTRA “EL CAMPO” (ERA, POR

EJEMPLO, ECHARLE A LA GENTE EN CONTRA.). LA PRESIDENTA EN PLAZA DE MAYO, LLAMA A LA SOJA “ YUYO”

LA ALTERNATIVA DE LA ACCION DISTRACTIVA

COMO EL IMPACTO PUBLICO DEL TEMA AGROQUIMICOS EMPEZABA A SER ALTO. “HABÍA QUE HACER ALGO, “ (HACER COMO QUE SE HACÍA ALGO) SIN VERDADERA VOLUNTAD DE CAMBIAR NADA.

DICHO IRÓNICAMENTE, UN GESTO PAR A LOS LECTORES DE PAGINA 12.

LA ALTERNATIVA DE LA SINCERIDAD.....INGENUA

UNA PRESIDENTA SENSIBILIZADA – COMO MUJER Y COMO MADRE – POR EJEMPLO, POR LAS FOTOS DEL DR DIMAIO.. UNA MUJER QUE DESCUBRE QUE “ ALGO ANDA MUY MAL “ Y QUIERE SABER. PARA CAMBIAR.

EL SENTIDO COMÚN NOS HACE PENSAR EN LAS PRIMERAS OPCIONES COMO LAS CREIBLES, Y EL DESARROLLO POSTERIOR DE LOS HECHOS COMO LA CONFIRMACION. Y NOS CUESTA CREER EN LA OPCION DE LA SINCERIDAD, POR DOS MOTIVOS.

A) LO DESFAVORABLE DEL CONTEXTO PARA TOMAR DECISIONES TAN EXTREMAS, COSA QUE LA PRESIDENTA NO PODÍA IGNORAR

B) A QUIENES SE CONVOCA PARA LLEVAR ADELANTE LA TAREA. VEAMOS...

A) LO DESFAVORABLE DEL CONTEXTO...

CONTEXTO DESFAVORABLE SINIFICA QUE, NINGUN SECTOR DE PESO A LO LARGO DE TODA LA “CADENA PRODUCTIVA”, QUIERE SABER DEL TEMA .

QUE – DE QUERER, REALMENTE, IR A FONDO - LA PRESIDENTA ESTARIA CASI SOLA EN ESTO

QUE HABLAR DE SOJA HOY, ES HABLAR DE MILES DE MILLONES DE DOLARES INGRESANDO A LAS ARCAS DEL ESTADO. LA REALIDAD DE QUE EL MUNDO SE DERRUMBA Y ARGENTINA SOBREVIVE EN PARTE GRACIAS A LOS COMMODITIES AGRICOLAS.

QUE LA “ GENTE DE CAMPO “, - CONTENTA O NO - ESTÁ EMBRETADA, EN UN MODELO QUE SUPERA LARGAMENTE SU CAPACIDAD DE DECISIÓN PERSONAL, . CASI SIN ALTERNATIVAS Y ESTO EN DOS SENTIDOS.

EN EL SENTIDO DE QUE HOY, YA, NINGUN PRODUCTOR SABE PRODUCIR SIN QUIMICOS. QUE EL QUIMICO ES “ LO NORMAL” QUE NO CONCIBE OTRA FORMA.

Y QUE ESTO INCLUYE EL SILENCIO DEL ESTABLISHMENT CIENTIFICO TECNICO, PROFESIONAL, QUE – DE PASO SEA DICHO - SIN QUIMICOS, TAMPOCO SABE QUÉ HACER..

Y EN EL SENTIDO TAMBIÉN DE QUE, EL DE LA SOJA (Y EN REALIDAD TODO LO QUE LE SIGUE), ES UN PUÑO DE ACERO QUE DOMESTICA TODO. A LO LARGO Y ANCHO DEL SUBCONTINENTE, AL PUNTO DE HABER CONSTITUIDO LO QUE SYNGENTA LLAMA “ LAS REPUBLICAS UNIDAS DE LA SOJA”, TERRITORIO SOJERO QUE NO RECONOCE BARRERAS NACIONALES.

Y QUE COMO CONTRAPARTIDA, QUE QUIENES CUESTIONAN LA BARBARIE QUIMICA CONSTITUYEN UN FRENTE DISPERSO Y SIN PROYECTOS UNIFICADOS, CONSTITUÍDO POR ONGs SIN GRAN PODER, VICTIMAS DÉBILES, ALGUNOS PERIODISTAS, Y UN PUBLICO TAMBIÉN DISPERSO QUE SE VAN ENTERANDO, ETC.

POR LO TANTO, AL PENSAR EN LA PRESIDENTA EN CONTEXTO, PODEMOS CONCEBIR, SÍ, LA IDEA DE UNA MUJER AFECTADA POR UN PANORAMA DE HORROR Y MUERTE QUE NO IMAGINABA (ES POSIBLE).

LO QUE NO PODEMOS CREER ES QUE NO FUESE CONCIENTE ´O QUE RÁPIDAMENTE NO SE

HICIESE CONCIENTE , - O QUE RÁPIDAMENTE NO LA HICIESEN TOMAR CONCIENCIA DE -

- a) **LAS IMPLICANCIAS MONUMENTALES DE Oponérsele de lleno. (DE “ PROHIBIR AL GLIFOSATO.”) Y**
- b) **LA SOLEDAD EN QUE – OBJETIVAMENTE - SE ENCONTRABA.PARA APLICAR UNA MEDIDA SEMEJANTE..**

RECORDEMOS QUE POR ESOS TIEMPOS, EL MISMÍSIMO JEFE DE GABINETE SOLTABA ANTE EL CONGRESO, AQUELLO DE : “ SI EL MUNDO NOS LO PIDE, VAMOS A SEMBRAR SOJA HASTA EN LAS MACETAS”

B) DESDE EL PUNTO DE VISTA DE QUIENES SON LOS CONVOCADOS.

EL QUIENES SON LOS CONVOCADOS DESNUDA LA REALIDAD DE ESTA COMISIÓN.

EN PRIMER LUGAR PORQUE SE CONVOCA A LOS QUE DEBERIAN ESTAR BAJO LA LUPA.,

PORQUE SI ESTAMOS HABLANDO DE DAÑOS MASIVOS DE LOS QUIMICOS Y DE UN QUIMICO EN PARTICULAR SOBRE LA POBLACION Y EN PARTICULAR SOBRE MADRES EMBARAZADAS Y NIÑOS., ¿ QUÉ SE ESPERA QUE DIGAN AQUELLOS QUE DEBERÍAN HABER ATENDIDO EL TEMA DURANTE TODOS ESTOS AÑOS Y NO LO HICIERON, QUE PUEDA INVOLUCRARLOS COMO CÓMPLICES NECESARIOS DE LOS CRIMENES A INVESTIGAR?. PIENSESE LO SIGUIENTE...

SI LA PREGUNTA ¿ DAÑAN TANTO LOS QUIMICOS (Y ESPECIFICAMENTE EL GLIFOSATO) ? ES RESPONDIDA AFIRMATIVAMENTE

NO DEBERIA SEGUIRLE INMEDIATAMENTE LA PREGUNTA....

¿ Y UDS....PARA DONDE ESTVIERON MIRANDO TODOS ESTOS AÑOS....?

ES INTERESANTE VER QUE , EL TRABAJO EN LA COMISION ES AD HONOREN –ALGO USUAL EN ESTOS CASOS --, Y QUE SUS MIEMBROS PARTICIPAN EN ELLA ,” SIN PERJUICIO DE SUS TAREAS RESPECTIVAS”. EN LA FUNCION PÚBLICA LO CUAL SIGNIFICA UN DESDOBLAMIENTO DE TAREAS, Y EL CASI PEDIRLE A ESTAS PERSONAS, QUE ACTUEN, AD HONOREM, COMO EVALUADORES, DE SI MISMOS EN TANTO, FUNCIONARIOS CON RESPONSABILIDAD EN LO QUE SE INVESTIGA.

LAS TAREAS ASIGNADAS A LA COMISION.

EN LA MISMA LINEA DE RAZONAMIENTO, TAMBIÉN RESULTA ABSURDAMENTE FICCIONAL LA AMPLITUD E INDEFINICION DE LA TAREA ASIGNADA. COMO SI UNA COMISION CREADA AD HOC-PUDIERA HACER POR SI, LO QUE TODO EL SISTEMA NO HACE, POR SI MISMO, Y NATURALMENTE EN EL DIA A DIA, A LO LARGO DEL TIEMPO.

ABSURDO. AUNQUE COMO VEREMOS, UN ABSURDO PLANIFICADO, PORQUE NO PUEDE IGNORARSE QUE ELLO ES IMPOSIBLE. Y EL RESULTADO, COMO VEREMOS ES SOLO” MAS DE LO MISMO”

CONCLUYENDO...

ENTONCES, ¿ COMO SE LLEGÓ A ESTA COMISION.?¿ QUE PESO REAL PENSABA LA PRESIDENTA QUE TENIA SU DECISION. ? ¿ LA CONSULTÓ CON ALGUIEN.?

LA CONSULTÓ QUIZAS, CON ALGUIEN DEL ESTABLISHMENT CIENTIFICO TECNOLOGICO, QUE LE SUSURRÓ ESA MEDIDA POSIBLE.?

PORQUE SI ASÍ FUESE, TODO TENDRIA LOGICA. EN CUALQUIERA DE LAS DOS HIPÓTESIS

.EN LA HIPOTESIS DE LA ACCION SINCERA...

UNA PRESIDENTA QUIERE SABER ALGO, Y LES PREGUNTA “A LOS QUE (CREE QUE) SABEN”

ESTA SERÍA UNA PRESIDENTA QUE CREE PODER TENER A “LA CIENCIA”.DE SU LADO, (LA ADMIRACIÓN DE LA PRESIDENTA POR LO QUE LLAMA, EL PENSAMIENTO RIGUROSO DE LOS CIENTIFICOS ES PUBLICA Y NOTORIA.) UNA CIENCIA QUE ARROJARIA LUZ. A SU PROYECTO DE DEVELAR LA VERDAD.

O BIEN, EN LA HIPÓTESIS DIVERSIONISTA...

UNA PRESIDENTA QUE QUIERE SALIR DE UN BRETE Y LES PREGUNTA “ A LOS QUE SABEN”

A LOS QUE SON MAESTROS DE LA INSINCERIDAD.

Y EN AMBOS CASOS, EL RESULTADO SERIA, LA FORMACION DE ESTA COMISION. EN AMBOS CASOS “ LOS QUE SABEN ” LE HABRIAN RECOMENDADO CREAR ESTA COMISIÓN. PORQUE – COMO VEREMOS - SON EXPERTOS EN ELLO.(EN COMISIONES INÚTILES)

LA PRESIDENTA PODRÁ AL RESPECTO, SER MÁS O MENOS SINCERA, SUS ASESORES CIENTIFICO TECNICOS NO. VEAMOS,

IV.b. COMISION,COMISION...

PARA COMPRENDER ALGO ACERCA DE “ LOS CONVOCADOS”, HABRIA QUE HABLAR DE

LA FICCION DEL CONTROL. LO QUE SE NOS VENDE Y LA REALIDAD.

VEAMOS,

LO QUE BÁSICAMENTE SE VENDE HACIA FUERA DEL SISTEMA ES QUE,

A) EN LA MODERNA AGRICULTURA HAY - INDEFECTIBLEMENTE – QUE, EMPLEAR QUIMICOS EN FUNCION TERAPÉUTICA (PARA PROTECCIÓN DE CULTIVOS).

B) EL ESTADO CUENTA CON INSTITUCIONES QUE CONTROLAN – ADEMÁS DE LA EFECTIVIDAD TERAPÉUTICA DE LOS QUIMICOS, - SUS POSIBLES EFECTOS COLATERALES (DAÑOS AL MEDIO AMBIENTE Y LA VIDA HUMANA)

ESTO ES LO QUE SE NOS VENDE (EL “ DISCURSO”). MIENTRAS SE NOS VENDE TAMBIEN, Y POR LO TANTO, QUE ESTA DOBLE VERDAD, ESTÁ SOSTENIDA POR PROFESIONALES IDÓNEOS QUE, AL FIN, VENDRIAN A SER, PRECISAMENTE, “ LOS CONVOCADOS”.

LA REALIDAD.

EN RELACION AL PRIMER PUNTO : TAL COMO SEÑALAMOS, EL EMPLEO A MANSALVA DE QUIMICOS, MAS QUE UNA NECESIDAD, ES, UN HECHO CONSUMADO - DESDE HACE DECADAS - Y, COMO DIJIMOS, PRÁCTICAMENTE NADIE SABE HACER HOY, ALGO DIFERENTE..

PERO VALE DECIR QUE, EN MUCHOS DOCUMENTOS OFICIALES, Y NO OFICIALES,, SE PROCLAMA – LA PROPIA FAO LO HACE – EL EMPLEO DE LOS QUIMICOS COMO UNA ULTIMA INSTANCIA O COMO COMPLEMENTO DE OTRAS “PRÁCTICAS CULTURALES “TALES COMO EL “MANEJO INTEGRADO DE PLAGAS”

[Manejo integrado de plagas \(MIP\) basado en el control ... - FTP FAO](#)

ftp://ftp.fao.org/.../Manejo_Integrado_plantas_Africa%2520Oriental...

POR SUPUESTO QUE ES PURO CINISMO. PERO SE LO DICE.

Y ES PURO CINISMO PORQUE EN REALIDAD, LO QUE SIGNIFICA EL FAMOSO “ MANEJO INTEGRADO DE PLAGAS” AL QUE SE CONVOCA, NO ES MAS QUE UN APRENDER A SACAR EL

CALCULO DE SI INVERTIR EN QUIMICOS NO ES MAS ONEROSO QUE DEJAR QUE SE PIERDA ALGO DE LA PRODUCCION.. SI VALE LA PENA. PERO SIEMPRE SERÁ UN CALCULO ECONÓMICO.() Y NO UNA VALORACION DE LA IMPORTANCIA DE CUIDAR EL MEDIO AMBIENTE.

NI QUE HABLAR DE QUE, A PESAR DE CUALQUIER LLAMAMIENTO QUE SE PUEDA HACER, PARA QUE NO ABUSE DE LOS QUIMICOS, LA INDUSTRIA QUIMICA, FORZANDO LA MARCHA, SIGUE Y SEGUIRÁ AVANZANDO SIN TREGUA SOBRE EL TERRITORIO Y SOBRE EL AMBIENTE. PORQUE HAY QUE ENTENDER QUE LA INDUSTRIA QUIMICA NO ES MERAMENTE UNA INDUSTRIA AUXILIAR, AL SERVICIO DE.....EN ESTE CASO LA AGRICULTURA.

LA INDUSTRIA QUIMICA ES, COMO TODA INDUSTRIA CAPITALISTA, UNA INDUSTRIA AL SERVICIO DE SI MISMA Y, POR LO TANTO, NO SOLO ATIENDE A LAS DEMANDAS DEL MERCADO, SINO QUE INTENTA, POR TODOS LOS MEDIOS, FORZARLA, AUNQUE ELLO CAREZCA DE TODA RACIONALIDAD.

Y SABEMOS DEL PODER INCONMENSURABLE QUE TIENE QUIEN ADEMÁS ES AHORA DUEÑA DEL PAQUETE TECNOLÓGICO COMPLETO.

UN EJEMPLO BRUTAL, ENTRE TANTOS, : EN MEDIO DEL DEBATE SIN RESOLVER SOBRE EL GLIFOSATO, EL GOBERNADOR BINNER, DE SANTA FE ANUNCIABA LA INSTALACION DE UNA PLANTA (DE GLIFOSATO..!!)EN VILLA GENERAL SAN MARTIN.

ASÍ SON LAS COSAS,

DE TODOS MODOS, LO QUE, EN PRIMERA INSTANCIA NOS INTERESA DEJAR ASENTADO AQUÍ, ES QUE, DE NINGUN MODO, EL MODELO QUIMICO SINTETICO ES, NI PUEDE SER TOMADO COMO UN DOGMA DE LA AGRICULTURA MODERNA.

RESPECTO AL SEGUNDO PUNTO, Y AUN ACEPTANDO A LA AGRICULTURA QUIMICO-DEPENDIENTE , COMO UN HECHO CONSUMADO, ES OBVIA LA FALSEDAD DE LA TAL MENTADA POSIBILIDAD DE ATENDER AL MISMO TIEMPO, LA EFECTIVIDAD AGRONÓMICA DE UNA SUSTANCIA Y EL CUIDADO DEL AMBIENTE Y DE LA SALUD HUMANA.

Y SERA FACIL DEMOSTRARLO.

COMO EL ESTADO, DICE QUE PUEDE, NOS PREGUNTAREMOS

¿ CÓMO, Y A TRAVÉS DE QUE INSTANCIAS SERÍA CAPAZ DE RESOLVER EL ESTADO ESA RELACION COSTO (AGRONÓMICO - AMBIENTAL – HUMANO) - BENEFICIO (AGRONÓMICO DE CORTO PLAZO Y ECONOMICO.).

O DE OTRO MODO, ¿ QUIEN PODRIA – DENTRO DEL ESTADO -ESTAR EN CONDICIONES DE HACERLO:?

¿ CUALES SERIAN LOS REPRESENTANTES CALIFICADOS DEL ESTADO, CAPACES DE RESOLVER ESA COMPLEJA ECUACION..?

VEAMOS

HAY DIFERENTES INSTANCIAS QUE EL ESTADO DEBE – Y DICE – ATENDER, A SABER,

A) EL CONTROL DEL INGRESO DE SUSTANCIAS.

B) EL EMPLEO DE ESTAS SUSTANCIAS A LO LARGO DE TODA LA CADENA DE USO.

C) LOS EFECTOS A LO LARGO DE LA CADENA DE LA VIDA Y EN ESPECIAL, DE LA SALUD HUMANA.

LAS TRES, OBVIAMENTE, SON ASPECTOS DE LO MISMO.

VEAMOS,

EL CONTROL DEL INGRESO DE SUSTANCIAS, Y EL EMPLEO DE TALES SUSTANCIAS EN TODAS LAS ETAPAS DE LA PRODUCCIÓN AGRICOLA, SE SUPONE QUE TIENEN COMO REFERENCIA EL PUNTO C, O SEA, EL DAÑO DIRECTO O INDIRECTO QUE PUEDEN PRODUCIR.

AHORA, ESTE DAÑO, POR ESTE CARÁCTER DE DIRECTO O INDIRECTO, Y EN MUY DIVERSO GRADO.. ABARCA INFINIDAD DE PLANOS INTERRELACIONADOS, PORQUE HABLAMOS DE DAÑOS A LA NATURALEZA Y A LA ESPECIE HUMANA, ES UN TEMA. INABARCABLEMENTE VASTO.

POR LO TANTO, LOS “PROFESIONALES” INTERVINIENTES EN UNA VALORACION TAN VASTA, DEBERIAN SER SI , EFECTIVAMENTE, SE QUISIESE AFRONTARLO, DE MUY DIFERENTES ESPECIALIDADES, TRABAJANDO SOBRE LA BASE DE GRANDES LINEAS COMUNES Y NO COMO ESPECIALISTAS SEPARADOS, Y APLICANDO, TODO LAS VECES QUE FUESE NECESARIO, EL PRINCIPIO DE PRECAUCION QUE REZA : ANTE LA DUDA, ABSTENTE.

Y SI LA SALUD HUMANA ES, EFECTIVAMENTE, UN ASPECTO PRIORITARIO, LOS PROFESIONALES DE LA SALUD HUMANA, A SABER, LOS MEDICOS, Y EN ESPECIAL, LOS TOXICOLOGOS, DEBERIAN CUMPLIR UN PAPEL ABSOLUTAMENTE ESENCIAL.

Y ADEMAS, NO SIENDO INGENUO, Y COMPRENDIENDO QUE ESTE ES UN NEGOCIO DE MILLONES Y MILLONES, Y QUE LA CORRUPCION ESTA A LA VUELTA DE LA ESQUINA

BIEN , VEAMOS COMO ES EN LA REALIDAD.

EL CONTROL DEL INGRESO DE SUSTANCIAS.

**AL RESPECTO Y EN LO QUE HACE, ESPECÍFICAMENTE, AL CONTROL DEL INGRESO DE SUSTANCIAS, AL MERCADO NACIONAL (Y AL AMBIENTE) SE MANEJA BÁSICAMENTE, TERCERIZANDO LOS ANÁLISIS, A TRAVES DE UNOS LLAMADOS, LABORATORIOS DE REFERENCIA.,
VEAMOS...**

LOS LABORATORIOS DE REFERENCIA DEL SENASA.

LOS LABORATORIOS DE REFERENCIA, SON LABORATORIOS HABILITADOS, PUES, POR EL SENASA , PARA EVALUAR LA CALIDAD DE UNA SUSTANCIA. PUEDEN SER...

Empresas, profesionales, universidades, organismos registrantes nacionales, organismos registrantes regionales y organismos internacionales, instituciones y asociaciones idóneas

ES DECIR, ENTIDADES – INCLUSIVE PERSONAS - QUE NO SON EL ESTADO.

Y ANTES DE CONTINUAR ANALIZANDO EL MODUS OPERANDI DEL SENASA, VOLVEMOS A PREGUNTARNOS:

YA QUE NO SE VA A DEDICAR LA ESTRUCTURA ESTATAL - ¿ POR QUE LA TERCERIZACION Y LA EVOLUCION DEL RESULTADO, NO LO HACE EL MINISTERIO DE SALUD,.? ¿ POR QUE EL SENASA.?

EL ABSURDO, PARECERIA SER EL RESULTADO INERCIAL, DE UN MODELO APARENTEMENTE LÓGICO, A SABER. EL SENASA CONTROLANDO QUE, LO QUE VA A SER COMIDA DE HUMANOS, GUARDE CIERTOS ESTÁNDARES DE SANIDAD, Y YA ACEPTADO EL MODELO QUIMICO-DEPENDIENTE, QUE NO TENGA UN “EXCESO” DE SUSTANCIAS QUIMICAS. O SEA, EL SENASA (LA SECRETARIA DE AGRICULTURA, GANADERIA Y PESCA), FUNCIONANDO COMO ORGANISMO TÉCNICO DE CONTROL, . AUXILIAR DEL MINISTERIO DE SALUD. ASÍ PLANTEADO, TODO TENDRIA CIERTA LOGICA.

PERO NUNCA EL SENASA DETERMINANDO, COMO UNICA INSTANCIA DE CONTROL, CUANDO UNA SUSTANCIA QUIMICA ES ACEPTABLE. EN SUS EFECTOS SOBRE EL AMBIENTE, SOBRE LAS POBLACIONES Y PARA CONSUMO HUMANO.

AHORA, CLARO, A LA HORA DE HABILITAR UN QUIMICO, ELLO TRAERIA APAREJADO UN PROBLEMA DE LOGISTICA. PORQUE LAS EVALUACIONES A HACER COMO VIMOS, SON DE DIFERENTE NIVEL : EL AGRONOMICO DE CORTO Y MEDIANO PLAZO, EL NO EstrictAMENTE AGRONOMICO, SINO AMBIENTAL EN GENERAL Y EL DE SALUD HUMANA.

Y NO HAY NADIE QUE PUEDA HACER TODO AL MISMO TIEMPO. PERO SI SE TRABAJARA POR SEPARADO, SE CORRERIA EL RIESGO DE QUE, UNA SUSTANCIA MUY EFICAZ PARA COMBATIR

PLAGAS, SEA MUY TOXICA PARA OTROS SERES Y EN ESPECIAL LOS HUMANOS. Y QUE POR LO TANTO SEA ACEPTADA POR UNOS Y RECHAZADA. POR OTROS.

POR LO TANTO, AUNQUE SE VIOLEN TODAS LAS INCUMBENCIAS RECONOCIDAS POR LEY, SE SIMPLIFICA LA CUESTION, OTORGANDO A UN SOLO MINISTERIO TODA LA RESPONSABILIDAD. CONTINUEMOS Y ABUNDEMOS...

EN ESTE MODELO DE TERCERIZACION,, EL SENASA SOLO SE RESERVA PARA SI,

A) EL CONTROL DE QUE UNA MOLÉCULA NUEVA, SEA LO QUE DICE SER (QUE LA MOLÉCULA DE GLIFOSATO – POR EJEMPLO - DE UNA MARCA NUEVA SEA REALMENTE UNA MOLECULA DE GLIFOSATO) Y QUE LOS EXCIPIENTES COINCIDAN CON LOS CONOCIDOS INTERNACIONALMENTE. GUARDANDO ESA INFORMACION CONFIDENCIAL BAJO SIETE LLAVES DADO QUE ES CONSIDERADO SECRETO COMERCIAL.

B) SE RESERVA TAMBIÉN UNA ESPECIE DE VETO DE ULTIMA INSTANCIA..

PERO LA EMPRESA QUE PRESENTA UN PRODUCTO, LO HACE AVALADA POR ALGÚN LABORATORIO DE REFERENCIA QUE, OBSÉRVESE, PUEDE INCLUIR A PERSONAS (PROFESIONALES)Y QUE, POR SUPUESTO ELIGE LA EMPRESA...!! Y ESTO ES ESENCIAL. COMO VEREMOS, LA EMPRESA ELIGE A QUIEN LO EVALUA.

AHORA, CLARO, A LOS ASPIRANTES A SER LABORATORIOS DE REFERENCIA DEL SENASA SE LES EXIGEN CIERTAS CONDICIONES. VEAMOS...

En la Resolución 230/2000 . bajo el título. “Condiciones a cumplir por los laboratorios idóneos para realizar análisis para la determinación de propiedades físicas y químicas y emitir informes al respecto con fines de registro de productos fitosanitarios, del 24/3/2000 LEEMOS,

“...Los requerimientos, tanto de propiedades físicas y químicas, así como los toxicológicos, ecotoxicológicos y de residuos, deben cumplimentarse a través de datos provenientes de ensayos o estudios realizados sobre los productos fitosanitarios a ser registrados o sus equivalentes...

...mediante los protocolos correspondientes a los organismos y cuerpos normativos que protocolizan ensayos y procedimientos de laboratorio para la obtención de datos con fines de registro mencionados en el presente Manual.”

LO QUE NOS LLEVA, OBVIAMENTE A LA SIGUIENTE CUESTIÓN.

PARA CONSTITUIRSE COMO LABORATORIO DE REFERENCIA, VEMOS QUE EL SENASA LE EXIGE A UN LABORATORIO, CIERTA CUALIFICACION TECNICA Y EL CUMPLIMIENTO DE CIERTOS PROTOCOLOS MÍNIMOS...

Y SE LOS CONTROLA A TRAVES DE LA.LLAMADA.

COORDINACIÓN DE FERTILIZANTES, PLAGUICIDAS FORMULADOS Y CONTAMINANTES QUÍMICOS

La Coordinación de Fertilizantes, Plaguicidas Formulados y Contaminantes Químicos supervisa y coordina la fiscalización de la calidad comercial de fertilizantes, plaguicidas formulados de importación, exportación e inscripción, y control de metales pesados en productos y subproductos vegetales, en plaguicidas y fertilizantes.

Organiza el flujo de información para que las distintas áreas tomen conocimiento de las acciones de control y fiscalización que se realizan en el laboratorio central.

Supervisa la verificación de la idoneidad de los laboratorios inscriptos en la red oficial del

Senasa, en su área específica.

Coordina la organización y/o intervención en interlaboratorios de su incumbencia.

Verifica la normatización de metodologías analíticas y controla los protocolos analíticos y sus resultados.

Vigila e impone normas de calidad en el laboratorio y los habilitados y apoya y asesora a otras áreas del Servicio en la resolución de problemas en su temática específica.

Coordina las acciones necesarias para actuar como laboratorio de referencia.

RESPECTO DE LA CAPACIDAD DE CONTROL REAL DE ESTE ORGANISMO NOS DÁ CUENTA EL PROPIO SENASA, A TRAVÉS DE UNO DE SUS RECIENTES BALANCES ANUALES... EN UNO DE SUS PÁRRAFOS RECONOCE QUE...

... la fiscalización de elaboradores y expendedores de agroquímicos, no alcanzó los niveles previstos como consecuencia de LA FALTA DE PERSONAL ESPECIALIZADO PARA REALIZAR ESA TAREA.

[Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria](http://www.mecon.gov.ar/onp/html/fisica_presupuesto/2005/.../623.htm)

www.mecon.gov.ar/onp/html/fisica_presupuesto/2005/.../623.htm

Y COMO LA FORMACION DE CUADROS TECNICOS DE ESE NIVEL, ES EL FRUTO DE AÑOS.....PODEMOS DECIR QUE, EL SENASA NO LOS TIENE.

Y ESO AUN NO ES NADA . EN COMPARACION A LO SIGUIENTE : EL LABORATORIO DE REFERENCIA PUEDE SER DEL PAIS DE ORIGEN DEL PRODUCTO QUE QUIERE INGRESAR . SI ES UN GLIFOSATO CHINO, EL LABORATORIO DE REFERENCIA TENDRÁ SU DOMICILIO EN CHINA. (PENSEMOS QUE HOY HAY, EN DANZA, MAS DE DOSCIENTAS MARCAS DE GLIFOSATO DE LOS MAS DIVERSOS ORIGENES)

Y EL SENASA, NO TENDRÁ LA POSIBILIDAD, POR SUPUESTO, DE CONTROLAR SUS PROCESOS, NI SUS INSTALACIONES, Y DEBERÁ CREER EN SU PALABRA. CREER QUE EL PAIS DE ORIGEN CONTROLA.

ESTAS OMISIONES Y PERMISIVIDADES CONDICEN CON LAS EXIGENCIAS LAXAS QUE SE TIENEN CON AQUELLOS PRODUCTOS QUE ENTRAN AL TERRITORIO.

ES DECIR, QUE, UNA COSA ES CREAR UN SELLO Y OTRA QUE DETRÁS DE ESE SELLO HAYA REALIDADES,

Y RESPECTO A LOS LABORATORIOS DE REFERENCIA NACIONALES, ADEMÁS DE LAS DIFICULTADES PARA CONTROLARLOS REALMENTE,

PERO HAY ALGO MAS. Y DE OTRO ORDEN, PERO ESENCIAL, POR EJEMPLO, NO SE LES PREGUNTA : ¿ QUE RELACION HAN TENIDO O TIENEN CON LOS FABRICANTES.? ¿POR QUE EL FABRICANTE LOS ELIGE A UDS.?

NINGUNA DE ESAS INFORMACIONES ES RELEVANTE PARA EL SENASA.

Y VEAMOS QUE NOTABLE.

POR LA RESOLUCIÓN DEL EX IASCAV Nº 359/96, SE CREO EL REGISTRO DE PROFESIONALES INDEPENDIENTES ESPECIALIZADOS EN TOXICOLOGÍA Y ECOTOXICOLOGÍA, PROFESIONALES QUE SE ENCARGAN DE REALIZAR ANTE EL SENASA LOS AVALES NECESARIOS PARA LOS ESTUDIOS TOXICOLÓGICOS DE SUSTANCIAS ACTIVAS GRADO TÉCNICO NUEVAS.

LEEMOS EN UN INFORME DE ATA (ASOCIACION TOXICOLÓGICA ARGENTINA).

A) El Registro de Profesionales Toxicólogos y Ecotoxicólogos del SENASA fue establecido por la Resolución ex-IASCAV Nº 359/96, luego de que la Asociación Toxicológica Argentina (ATA), evaluara los antecedentes de los postulantes y recomendara expertos para cada

área temática. En aquella oportunidad se recomendó que la selección de los grupos de trabajo fuera rotativa para dar participación a todos los profesionales habilitados y para asegurar un mecanismo totalmente transparente. Sin embargo, el mecanismo adoptado en ese momento y hasta el presente, permite a la Empresa solicitante del registro elegir al grupo evaluador del producto a registrar. De acuerdo a lo conversado por la Dra. Susana García en el SENASA existe actualmente la posibilidad de modificar este mecanismo. Se elevó una nota a Eduardo Butler, de la Dirección de Agroquímicos, Productos Farmacológicos y Veterinarios (con copia a Alejandro Fernández, coordinador de registro de productos agroquímicos, y a la Ing. Alba Mustacciolo, de Toxicología y Residuos) para solicitar que la selección del grupo de trabajo sea realizada por SENASA en forma rotativa, dándole la posibilidad a la Empresa de impugnar hasta 2 grupos consecutivos designados para la evaluación de los antecedentes del producto a registrar.

[Boletín electrónico N°3 - ATA](#)

www.ataonline.org.ar/bibliotecavirtual/eboletin/EBOLETIN48.html

ES DECIR, EL SENASA PERMITE QUE SEA LA EMPRESA LA QUE ELIJA A QUIENES LA VAN A EVALUAR!!!!

ENTONCES....¿ ES EL SENASA UN ORGANISMO ESTATAL.?

ESTO DEBERIA LLEARNOS A COMPRENDER QUE,, NI SIQUIERA DEBERIAMOS CONSIDERAR AL SENASA, COMO UN ORGANISMO ESTATAL , DESDE EL MOMENTO QUE COMPARTE EL CONTROL DE ESTA MANERA.

COMO NO LO ES EL INTA Y COMO MUCHO MENOS LO ES LA CONABIA. QUE EN REALIDAD SON SOCIEDADES ESTATAL-PRIVADA,S EN DONDE LOS PRIVADOS, LOS QUE DEBERIAN SER CONTROLADOS, PORMAN PARTE DIRECTA E INDIRECTAMENTE, DEL ORGANISMO DE CONTROL. EL CIRCULO SE VA CERRANDO.

LA ESCENCIA DE POR QUE DECIMOS QUE ESTA ES UNA PARODIA ES QUE, Y COMO VEREMOS, NO SE TRATA SOLO DE CONTROL DEL LABORATORIO..

¿Y QUE OTRA ESTRUCTURA TIENEN LOS LABORATORIOS COMO PARA IR MAS LEJOS DE SI MISMOS.?

.AHORA BIEN, DADO ESTO, Y CON SOLO ANALIZAR LA CONSTITUCION DE LAS DIFERENTES ÁREAS QUE CONFORMAN LA ESTRUCTURA DEL SENASA Y UN PRESUPUESTO ANUAL, TIPO , NOS DAREMOS CUENTA, DE QUE LO QUE SE TIENE PARA AFRONTAR SEMEJANTE TAREA, ES...NADA!!!.

VEAMOS...

RESPECTO DE LA SALUD HUMANA.

EN CUANTO A LOS COSTOS PARA LA SALUD HUMANA, - QUE SE SUPONE QUE PARA EL ESTADO, ES UN VALOR CENTRAL A CONSIDERAR - ES DE SENTIDO COMUN, QUE

A) SI NO SE SABE QUE OCURRE EN LOS ECOSISTEMAS, NO SE PUEDE SABER CUALES SON LOS RIESGOS PARA LA SALUD HUMANA.

SIN INFORMACION PRECISA, ES IMPOSIBLE.

B) EN CUANTO A LA RELACION QUIMICOS – SALUD HUMANA, QUE DE ESO ESTAMOS HABLANDO,ESTA DEBERÍA SER, RESPONSABILIDAD ESENCIAL DE LOS MEDICOS (LOS QUE DEBERIAN CONTAR CON MUCHA INFORMACION CON LA QUE NO CUENTAN)..

PERO VEAMOS QUÉ SUCEDE,

EN LA REALIDAD, EN EL CONTROL DE LAS SUSTANCIAS QUE ENTRAN AL AMBIENTE Y DE LA EVALUACION DE LAS CONSECUENCIAS EL MINISTERIO DE SALUD ESTÁ TOTALMENTE AUSENTE.Y EL QUE EN REALIDAD SE ENCARGA FORMAL Y LEGALMENTE, DE LO QUE DEBERIA SER POTESTAD Y RESPONSABILIDAD INDELEGABLES DEL MINISTERIO DE SALUD ES,, EL

SENASA...!!! (ORGANO DEPENDIENTE DE LA SECRETARIA DE AGRICULTURA, GANADERIA Y PESCA), ES DECIR, QUE EL ESTADO LE OTORGA A LA SECRETARIA DE AGRICULTURA LA POTESTAD PARA DEFINIR SI UN QUIMICO PUEDE DAÑAR O NO A UN SER HUMANO.

**A TAL PUNTO ES ASÍ, QUE EN TODAS LAS POLEMICAS DESATADAS POR ESTOS TIEMPOS RESPECTO A LA TOXICIDAD Y EL EFECTO DE LOS QUIMICOS AGRICOLAS,, EL MINISTERIO DE SALUD SE HA MOSTRADO, ABSOLUTAMENTE PRESCINDENTE, DEJANDO QUE LA VOZ CANTANTE LA LLEVASEN ,, PRECISAMENTE, LOS “PROFESIONALES DEL AGRO..”!!,
CUALQUIERA PUEDE CONSTATARLO : LOS MEDICOS NO SABEN Y NO OPINAN DE ESAS COSAS. ESTO YA DE POR SI, ES UN GRAN DESPROPÓSITO...
PERO ABUNDEMOS,**

“LAS INCUMBENCIAS” DEL SENASA

**PARA JUSTIFICARLO (AL DESROPOSITO) , ALGUIEN PODRIA SUGERIR QUE, A PESAR DE NO SER UN ORGANO ESPECIFICO EL SENASA, PODRÍA CONTAR TAL VEZ, CON PLANTELES MEDICOS PROFESIONALES Y SOFISTICADOS, ESPECIALISTAS EN “MEDICINA HUMANA”, COMO PARA RESPONDER AL DESAFIO DE EVALUAR CORRECTA Y PROFESIONALMENTE EL DAÑO A SERES HUMANOS DE UN TOXICO.
PERO TAL SUPUESTO, SE CAE FÁCILMENTE : , Y POR VARIOS MOTIVOS...**

I. EN PRIMER LUGAR PORQUE, COMO VEREMOS A LO LARGO DE ESTE DOCUMENTO, LA EXTREMA COMPLEJIDAD DE LO QUE DEBERIA CONOCERSE, PARA DECIR QUE SE ESTÁ ATENDIENDO A LA SALUD HUMANA, EXIGE MUCHO MAS QUE SOLO UN AREA DENTRO DE UN ORGANISMO DEDICADO A OTRA COSA.

PORQUE SABER DE LOS EFECTOS DE LA QUIMICA SINTETICA EN LOS ORGANISMOS HUMANOS ES , COMO DIJIMOS, SABER DE

A) LA CADENA TROFICA Y LOS DAÑOS QUE VA SUFRIENDO, PORQUE ELLOS LLEGAN AL SER HUMANO EN TANTO EL HUMANO FORMA PARTE DE ESA CADENA, LO CUAL, VIMOS QUE SE IGNORA, Y LUEGO

B) ES SABER ACERCA DE LOS EFECTOS A CORTO, MEDIANO Y LARGO PLAZO, NO YA DE UN QUIMICO, SINO DE MULTITUD DE QUIMICOS ACTUANDO SINERGICAMENTE Y NO EN UN ORGANISMO HUMANO STANDARD, SINO A UNA MULTITUD DE ORGANISMOS HUMANOS PARTICULARES, CON CONDICIONES DE FORTALEZA O DE VULNERABILIDAD , O DE PREDISPOSICION, PARTICULARES, ETC.

**OTRO EJEMPLO DE ESTA COMPLEJIDAD CASI INABARCABLE, LO DA POR EJEMPLO, LA ENFERMEDAD QUE SUELE SER LLAMADA, “SENSIBILIDAD QUIMICA MÚLTIPLE.”
VEAMOS,**

MADRID.- El síndrome de sensibilidad química múltiple es la respuesta fisiológica de algunos individuos frente a multitud de agentes y compuestos químicos que se pueden encontrar en el medio ambiente (incluso en niveles muy pequeños). Desde metales a alimentos, pasando por medicamentos, productos de perfumería, insecticidas, humos...

Descrita por primera vez a mediados de los ochenta, esta enfermedad provoca síntomas y reacciones muy diversas en función de cada persona y de su grado de afectación, por lo que ha estado siempre rodeada de cierta controversia (hasta el punto de que algunos investigadores, y la propia Organización Mundial de la Salud no lo consideran una enfermedad propiamente dicha).

Para los afectados por esta 'enfermedad ambiental', que según las estadísticas oscilan entre el 1% y el 10% de la población, el entorno se vuelve un medio hostil y sus síntomas (también muy variados) pueden limitar gravemente su calidad de vida y su capacidad para

trabajar.

La reacción 'alérgica' de su cuerpo puede manifestarse mediante dolores de cabeza recurrentes, insomnio, depresión, dificultades para respirar, palpitaciones, náuseas y vómitos, irritaciones de la piel o trastornos más serios como impotencia, diarreas recurrentes, taquicardia o hipertensión.

La Sensibilidad Química Múltiple o Intolerancia Ambiental Idiopática suele iniciarse por la exposición grave a algún producto químico en un período de tiempo corto. A partir de ese momento, el organismo de estas personas parece desarrollar intolerancia incluso ante niveles mínimos de algunos compuestos (como la tinta de los periódicos), hasta el punto de que muchas deben recurrir al uso de mascarillas en ciertos ambientes.

ESTA CLARO PUES, QUE LO QUE HAY QUE SABER ES DEMASIADO..... REALMENTE DEMASIADO. Y QUE EL FINAL, SIEMPRE RESULTA SER, LA INCERTIDUMBRE...

Y ESTO EN MEDIO DEL AVANCE DESMESURADO DE LA EXPOSICION DE TODA LA CADENA DE LA VIDA, A LA QUIMICA SINTÉTICA., LO QUE HACE QUE " SABER" NO SE TRATE SOLO DE TOMAR "UNA FOTOGRAFIA", DE UN MOMENTO, SINO DE CONOCER UN PROCESO AGRESIVAMENTE DINÁMICO QUE AÑO A AÑO SE COMPLEJZA CON LA INTRODUCCION DE MAS Y MAS SUSTANCIAS TOXICAS Y MAS Y MAS DEBILIDAD DE LA CADENA DE LA VIDA.. CON UN AGRAVANTE, QUE ES EL QUE YA SAÑALAMOS,

LA INDUSTRIA QUIMICA, NO ES SOLO UNA INDUSTRIA AUXILIAR DE LA AGRICULTURA. ES UNA INDUSTRIA SUPRANACIONAL, PODEROSA, QUE , LEJOS DE RESPONDER MERAMENTE A LA DEMANDA DE LOS AGRICULTORES, SE DEDICA A FORZARLA. SIN DUDA Y POR MULTIPLES RAZONES, SE EMPLEAN MUCHOS MAS QUIMICOS QUE LOS TEÓRICAMENTE NECESARIOS.

AREAS DEL SENASA QUE SE OCUPAN DE CUESTIONES QUE HACEN A LA SALUD HUMANA.

POR EJEMPLO,EN CUANTO A LAS AREAS QUE RESULTARIAN SIGNIFICATIVAS PARA EL SER HMANO, VEMOS QUE

**LA Dirección Nacional de Inocuidad y Calidad Agroalimentaria, TEMA ESENCIAL SI LOS HAY, PARA LA VIDA HUMANA, ESTÁ EN MANOS DE UN VETERINARIO
LA Dirección Nacional de Agroquímicos, Productos Veterinarios y Alimentos, ESTÁ A CARGO DE UN INGENIERO AGRONOMO.**

**LA Dirección de Calidad Agroalimentaria ESTA A CARGO DE UN INGENIERO AGRONOMO.
LA Dirección de Toxicología y Residuos ESTÁ EN MANOS DE UN INGENIERO AGRONOMO.
Coordinación General de Aprobación de Productos Alimenticios - CAPA (alimentos para humanos)**

La Coordinación General de Aprobación de Productos Alimenticios tiene como responsabilidad primaria realizar el análisis técnico y administrativo para la aprobación de las solicitudes de inscripción y registro de productos, subproductos y derivados de origen animal destinados a la alimentación humana, elaborados en plantas habilitadas por el Senasa para consumo interno y exportación, como así también los productos importados que establece el Sistema Nacional de Control de Alimentos (Decreto 815/99).

**SUPONIENDO QUE HUBIESE EQUIPOS DE TRABAJO, DETRÁS,¿ QUE SENTIDO TENDRIA DARLES LA COORDINACION A "PROFESIONALES DEL AGRO ".?
PERO ADEMÁS, LAS AREAS RELACIONADAS ESPECIFICA Y DIRECTAMENTE CON LA**

SALUD HUMANA NO EXISTEN. NO HAY, POR EJEMPLO, UN ÁREA QUE SE LLAME : “ INOCUIDAD DE LOS QUIMICOS PARA SERES HUMANOS” , Y MENOS, “DAÑOS A SERES HUMANOS” CON SENSIBILIDAD QUIMICA MULTIPLE,”. O CON DIABETES. O HIPERTENSOS.... SI VAMOS A CUIDAR A LOS SERES HUMANOS, VAMOS A CUIDARLOS DE VERDAD ¿ O NO.?

EL PRESUPUESTO DEL SENASA COMO EVIDENCIA.

PERO LO MAS CLARIFICADOR, PARA COMPRENDER HASTA QUE PUNTO EL SENASA NO TIENE CON QUÉ..., PERO ADEMÁS, NI SIQUIERA SE LO PROPONE, ES LA LECTURA DE SU PRESUPUESTO.

ANTE TODO, “el noventa por ciento del presupuesto actual del organismo corresponde a tasas y permisos recaudados”. Y NO A FONDOS DE LA NACIÓN. ES DECIR, ESTE SENASA QUE SUPUESTAMENTE DEBE ASUMIR COMPLEJISIMOS CONTROLES, SOBRE CENTENARES O MILES DE SUSTANCIAS, CUENTA PARA ELLO CON UN PRESUPUESTO ABSOLUTAMENTE ERRÁTICO.. PERO ADEMÁS ¿ AQUE SE LO DECIDA A DICHO PRESUPUESTO.?

VEAMOS,

EL PRESUPUESTO DEL SENASA , AÑO TRAS AÑO, NOS MUESTRA SIN DEJAR LUGAR A DUDAS, QUE EL GRUESO DE SU ESTRUCTURA ESTÁ DEDICADA “AL COMBATE CONTRA LAS PLAGAS” (COSA LOGICA Y ESPERABLE) Y UNA MÍNIMA PARTE, A “LOS EFECTOS INDESEADOS DEL COMBATE”.() (DAÑOS) .

PERO QUE ADEMÁS, Y POR LO MISMO, EL CONTROL DE LOS “ EFECTOS – QUÍMICOS – INDESEADOS ” SIGNIFICA PARA EL SENASA, CONTROLAR QUE LOS PRODUCTOS PARA LA EXPORTACIÓN NO CONTENGAN TRAZAS DE AGROQUIMICOS INACEPTABLES PARA EL OCASIONAL COMPRADOR.(LA UE POR EJEMPLO). CON EL AGREGADO DE QUE SIEMPRE SE ESTARÁ DISPUESTO A FORZAR ESTÁNDARES MAS LAXOS QUE PERMITAN MAS RESIDUOS.

ESA ES LA POLITICA.Y A ESO SE DEDICAN SUS ESFUERZOS., NO AL ANÁLISIS SISTEMÁTICO DE LOS DAÑOS AL MEDIOAMBIENTE O LA SALUD HUMANA. , Y MUCHO MENOS, AL CONTROL PREVIO - SISTEMÁTICO Y AL NIVEL REQUERIDO - DE LAS SUSTANCIAS QUE INGRESAN “AL MERCADO” DE AGROQUÍMICOS. EN SUMA,

SI CONSIDERÁRAMOS AL SENASA COMO UN ORGANISMO CREADO Y ORIENTADO HACIA EL CONTROL, DECIDIDA Y OBJETIVAMENTE, DEBEREMOS RECONOCER QUE, LA MISION DE CONSTITUIRSE EN LA PRIMERA BARRERA DE PROTECCION DEL MEDIO AMBIENTE Y POR CONSIGUIENTE, DE LA SALUD HUMANA, LE QUEDA DESMESURADA Y PATÉTICAMENTE GRANDE..

PERO SE HACE DEMASIADO DIFICIL CONSIDERARLO TAN BENEVOLENTEMENTE.

MAS BIEN DIREMOS QUE DE LO QUE SE TRATA ES DE UN MODELO CREADO PARA CUBRIR LAS APARIENCIAS DE CONTROL

EL CONTROL “A CAMPO”

SI BIEN, LA VIDA ES UN CONTÍNUO Y NO UN MONTÓN DE PARCELAS, A LA HORA DE ATRIBUIR INCUMBENCIAS O COMPETENCIAS DEBEMOS DIFERENCIAR.

POR EJEMPLO...

A) A LA VENTAJA AGRONOMICA DE CORTO PLAZO, DE UN PRODUCTO, LA PUEDEN EVALUAR LOS INGENIEROS AGRONOMOS (“ TALES PRODUCTOS DEMUESTRAN SER UTILES PARA COMBATIR TALES “ PLAGAS ”),.

B) A LOS COSTOS AGRONOMICOS DE LARGO PLAZO NO (Y ESTÁ A LA VISTA, POR EJEMPLO, POR COMO SE LES “ESCAPARON” LO QUE HOY SON LAS MULTIPLES “MALEZAS RESISTENTES” Y OTRAS VARIAS “PLAGAS”., O TAMBIÉN, EL EMPOBRECIMIENTO DE LOS SUELOS QUE NO LOGRARON EVITAR, ETC..).

C) A LOS “COSTOS PARA EL AMBIENTE, EN GENERAL Y EN EL LARGO PLAZO, POR SUPUESTO QUE MENOS, Y POR LA MISMA RAZÓN,.

EN ESTE SENTIDO. ES LAMENTABLE VER, EL CARÁCTER DE FIGURA DECORATIVA QUE, RÁPIDAMENTE, HA IDO ADQUIRIENDO EL INGENIERO AGRÓNOMO EN ESTE PROCESO. DESDE QUE, LOS INGENIEROS AGRONOMOS, ENTRARON EN EL MUNDO DE LA QUIMICO-DEPENDENCIA, SE HAN TRANSFORMADO EN MEROS VISITADORES MEDICOS DEL CAMPO (TAL, QUIZAS, COMO LOS MEDICOS)

CONCRETAMENTE, UNA COSA ES UN AGRÓNOMO QUE DEBE LIDIAR , O DIALOGAR, CON LA NATURALEZA Y APRENDER DE ELLA. EL AGRÓNOMO QUE DEBERIA SER CAPAZ DE REALIZAR HOY, MANEJOS INTEGRADOS DE PLAGAS, O EL MANEJO DE LAS MALEZAS, Y OTRA MUY DIFERENTE EL AGRÓNOMO QUE, – NO SABIENDO ESPECIFICAMENTE DE QUIMICOS - . DEBE RECURRIR AL QUIMICO COMO UNICA ARMA, PORQUE EL QUIMICO ES LO IMPUESTO EN UN ESQUEMA AGROINDUSTRIAL, Y ADEMÁS, LE SIMPLIFICA TODO, LE SIMPLIFICA EL RENDIMIENTO A CORTO PLAZO, QUE ES PARA LO QUE LE PAGAN.

Y EN ESE PROCESO, EL INGENIERO AGRONOMO HA IDO PERDIENDO SUS SABERES. (MUCHOS O POCOS)

ASÍ COMO LO HA IDO PERDIENDO EL PRODUCTOR.

EN LA REUNION INAUGURAL DE LA CONAPRE, LA INGENIERA PASSALAUQA, LAMENTABA LA INEXISTENCIA, YA, DE INGENIEROS AGRONOMOS QUE SUPIESEN DE MANEJO DE MALEZAS.

TODO AVANCE, EN MATERIA AGRONÓMICA, SIEMPRE BAJARÁ DE LOS LABORATORIOS, Y SIEMPRE SERÁ TOMANDO AL CULTIVO, COMO VALOR ESENCIAL A DEFENDER.

EN SUS COMIENZOS, UNO DE LOS ARGUMENTOS QUE SE EMPLEABAN PARA DEFENDER AL GLIFOSATO , ERA QUE, PROTEGER AL CULTIVO, “ANTES”,(POCOS AÑOS ATRÁS) RESULTABA MUY COMPLEJO Y MUY TOXICO, POR LA CANTIDAD DE QUIMICOS DIFERENTES QUE HABÍA QUE EMPLEAR, Y EN CAMBIO, CON EL GLIFOSATO, TODO SE SIMPLIFICABA, Y A MUY BAJA TOXICIDAD, DECIAN.

EL LABORATORIO, PUES, ERA EL QUE HABÍA “SIMPLIFICADO LA TAREA” , EN ESTE CASO RECURRIENDO A LA BIOTECNOLOGIA.

Y POR SUPUESTO, DADO QUE EL INGENIERO AGRONOMO, TAMPOCO ES ARTIFICE DE LA BIOTECNOLOGIA, Y QUE DEBE SIMPLEMENTE ACEPTARLA COMO VARIABLE IMPUESTA, COMO HECHO CONSUMADO, EN UN ESQUEMA AGROINDUSTRIAL, VALE PREGUNTARSE ENTONCES : .¿ QUE ES, HOY , CAPAZ DE EVALUAR, POR SI, UN INGENIERO AGRONOMO.?

PARECERIA QUE MUY POCO.

PERO ENTONCES, NO SIENDO LOS INGENIEROS AGRONOMOS...¿ QUIEN.?

LA RESPUESTA ES QUE, OBTIENIENDO, NO HAY NINGUNA OTRA ESPECIALIDAD QUE POR SI, PUEDA ABARCAR EL CONOCIMIENTO DE LO QUE LLAMAMOS LA “HUELLA ECOLOGICA” DE UNA “ ACTIVIDAD PRODUCTIVA “ Y SOBRE TODO, CUANDO LOS QUIMICOS NO SE EXPRESAN INDIVIDUAL Y “ ORDENADAMENTE “ SINO, MASIVA Y SINÉRGICAMENTE.

NI QUE HABLAR, QUE A ELLO SE SUMA – Y COMO VEREMOS - LA FALTA DE LAS PODEROSAS ESTRUCTURAS QUE SERIAN NECESARIAS PARA CONTROLES DE CONTAMINACION EN TIEMPO REAL Y LA CAPACIDAD DE ACTUAR EN CONSECUENCIA...

DIGÁMOSLO, LOS INGENIEROS AGRONOMOS, TERMINAN SIENDO, A NIVEL DE LA SALUD, LA UNICA PRESENCIA DEL ESTADO

EL PAPEL DEL INGENIERO AGRÓNOMO SERÁ,. SIMPLEMENTE , LA DE UN LEGITIMADOR OFICIAL (A TRAVES DE UNA FIRMA)

EL INGENIERO AGRONOMO NO SABE DE QUIMICOS EN SENTIDO AMPLIO. SOLO PRESTA SU FIRMA A LAS OPERATORIAS, PORQUE LA LEY (PERVERSA LEY) DICE QUE ESTÁ EN CONDICIONES DE HACERLO.

SE LE SUELE LLAMAR A ESO : SER UN “ PRESTAFIRMA”.

**Y A LA HORA DE JUSTIFICAR SU ROL, LO ÚNICO QUE HARÁ UN INGENIERO AGRÓNOMO SERÁ REPETIR:: “ EL SENASA LO APROBÓ”
VALE TAMBIÉN MENCIONAR QUE, EN LO QUE HACE A
CUIDADO DE LA SALUD HUMANA A CAMPO.**

¿Y QUE DECIR DEL INGENIERO AGRONOMO, COMO GUARDIAN DE LA SALUD HUMANA.?

**IMAGINEMOS A UN INGENIERO AGRÓNOMO INFORMANDO A UN APLICADOR QUE UNA SUSTANCIA ES TERATOGENICA, EXPLICÁNDOLE LO QUE ELLO SIGNIFICA, SUS CONSECUENCIAS, INCLUSIVE PARA GENERACIONES FUTURAS Y EXPLICÁNDOLE COMO PROTEGERSE..
ES ABSURDO.**

**AUNQUE , EN RIGOR – DIGÁMOSLO TAMBIÉN -, NO ES LO QUE HACEN .
Y NO LO HACEN, PORQUE LOS INGENIEROS AGRÓNOMOS, PRACTICAMENTE NUNCA ESTÁN INVOLUCRADOS CON SU CUERPO,EN EL PROCESO DE APLICACIÓN DE VENENOS.
EN EL MOMENTO DE PREPARAR EL CALDO , DE CARGAR EL TANQUE, - NI QUE HABLAR DE LA MOCHILA – Y DE APLICAR, EL APLICADOR ESTARÁ ABSOLUTAMENTE SOLO.
Y EN MANOS DEL APLICADOR – A MENUDO SEMIANALFABETO -QUEDARÁ SU VIDA Y LA DE TODOS.
ESTA ES, LA CRUEL REALIDAD.()**

LOS PROFESIONALES. SU RECONVERSION.

**HAY PROFESIONALES ANTIGUOS, QUE HAN HECHO SU CARRERA
HAY PROFESIONALES JÓVENES
PERO TODOS, PARECERIA, GANADOS POR LA MISMA CAUSA.**

EL HECHO ES QUE, EN LA AGRICULTURA, A NIVEL MUNDIAL, Y PARTICULARMENTE EN EL TERRIBLE MARCO DE LO QUE SE HA DADO EN LLAMAR “GLOBALIZACION”, SE PRODUCEN CAMBIOS DE ESCALAS ENORMES EN MUY POCO TIEMPO, Y ES EN ESTE CONTEXTO DE CAMBIOS ACELERADOS ,PUES, QUE EL INTA Y EL SENASA (Y LAS UNIVERSIDADES)

**A) NO PUDIENDO MARCHAR A CONTRAMANO. DE LA CORRIENTE GENERAL., SE SUMAN
B) PERDIENDO ASÍ, LA POCA O MUCHA CAPACIDAD DE CONTROL QUE TUVIERAN SOBRE ALGO.**

**EN AQUELLA EPOCA – Y HOY MISMO – LA CONSIGNA ERA : RECONVERTIRSE O MORIR
Y OBIAMENTE, QUIEN SOBREVIVIÓ., FUE PORQUE SE RECONVIRTIÓ, Y ESE ES UN PROCESO GENERAL
Y RECONVERTIRSE ERA , PARA LAS UNIVERSIDADES Y LOS INSTITUTOS CIENTIFICOS, PONERSE AL SERVICIO DE LA PRODUCCION (TAL COMO IBA SIENDO).
LA INVESTIGADORA JUDHIT NAJDORF DESCRIBE ESTE PROCESO, DEL SIGUIENTE MODO**

En las últimas dos décadas se han registrado cambios radicales en el ámbito de la investigación y el desarrollo (I&D), tanto en el Norte como en el Sur. Las fuentes tradicionales de financiamiento, principalmente provenientes de los gobiernos nacionales, se han estancado, redistribuido según nuevos criterios empresariales y disminuido en muchos casos.

En parte debido a la merma de las fuentes tradicionales de financiamiento, el sector privado ha llegado a desempeñar un papel cada vez más importante como fuente de recursos de la investigación. En el ámbito mundial, en la actualidad, el financiamiento de I&D por parte del sector privado duplica la contribución de las fuentes del sector público (IDRC, 2002: 1).

La discusión acerca del financiamiento de I&D en las universidades públicas cobra singular importancia a partir del modo en que se establecen las agendas de investigación y las condiciones de acceso a sus resultados en función del origen de los fondos que financian dichas actividades. Esta tendencia en el ámbito de la investigación científica, llevada a cabo en las universidades públicas, tiene lugar en el marco de las transformaciones sufridas por el capitalismo en los países centrales y periféricos; cambios que incluyen el contexto contemporáneo de globalización, polarización y segmentación, y que tienen efectos considerables tanto en las políticas públicas como en la gestión de las instituciones científicas.

En los países desarrollados, las políticas de innovación insisten cada vez más en alentar la vinculación entre usuarios y productores del conocimiento. En los países latinoamericanos, la presencia del sector privado se ha incrementado en el sector universitario público, constituyendo una base diversificada de financiamiento que, según algunos investigadores, permite a las instituciones académicas subsistir en el actual contexto de restricción de recursos del erario público.

Estas tendencias se impulsaron en América Latina desde mediados de la década del ochenta y se profundizaron y aceleraron en los noventa.

Los diversos agentes del *complejo científico-tecnológico* (Oteiza, 1992: 11), y principalmente las universidades, recibieron el mandato de adecuar sus actividades en una nueva cultura de interacción con el sector productivo.

En este trabajo se concibe a los procesos de privatización del conocimiento en un sentido amplio, lo que significa principalmente que el conocimiento generado en ámbitos públicos con financiamiento privado conlleva cláusulas de confidencialidad que limitan el libre flujo de conocimiento, así como también se estimula la selección de temas de investigación “rentables” y se valora el trabajo académico según criterios empresariales.

El *paquete de privatización* implica la combinación de presiones del mercado y mayor control del Estado. Las consecuencias de estas presiones son los modelos heterónomos de universidad comercial y universidad controlada que se resumen en diez características principales. La universidad *comercial* se caracteriza por: la promoción de universidades privadas; el arancelamiento; los programas orientados al *cliente* (alumnos); la racionalidad corporativa; el incremento de contratos con la industria; la flexibilización laboral de los docentes y profesores; el crecimiento de prestación de servicios a terceros. La universidad *controlada* por el Estado implica otras tres características: recortes en el financiamiento público; condicionamientos especiales en el otorgamiento de fondos e intento de estandarización; coordinación y control de políticas universitarias desde los ministerios².

**ESTA ES LA ESENCIA. . DESFINANCIAR LAS UNIVERSIDADES Y LOS INSTITUTOS CIENTIFICOS PARA QUE, SOBRE LA BASE DE UNA REFINANCIACION PRIVADA, PONERLOS AL SERVICIO DE SUS FINANCIADORES.
ASÍ CRECE TODA UNA NUEVA GENERACION DE PROFESIONALES FUNCIONALES.**

HOY, LOS INGENIEROS AGRONOMOS DE LAS ESTACIONES INTA, PUEDEN Y SUELEN SER TAMBIÉN REFERENTES DE LA QUIMICAS, O DE ONGS EMPRESARIALES DEL TIPO AACREA O APREESID, Y SIN QUE ESE DOBLE O TRIPLE PAPEL PERTURBE A NADIE. (EJEMPLO: EL

INGENIERO PAPA, REFERENTE DE INTA OLIVEROS – RIZOBACTER).O CABEZAS O ASESORES, DE FONDOS DE INVERSION

UN TALLER DE LA CEPAL (Santiago de Chile 2005), A SU VEZ, DESCRIBE ESTE PROCESO DEL SIGUIENTE MODO:

.... la debilidad del sector público sumada a la ausencia de políticas agropecuarias [21] proactivas resulta en una transferencia tácita de responsabilidades del Estado a

Organizaciones no Gubernamentales (ONG) de carácter técnico [6] y a las empresas privadas comercializadoras o proveedoras de insumos.

En particular, el debilitamiento de la red de organizaciones estatales vinculadas con las políticas de desarrollo de largo plazo del sector agropecuario (como la desarticulación de algunos de los servicios ofrecidos por el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria, INTA), hizo que cobraran relevancia nuevos actores, como

la Asociación Argentina de Consorcios Regionales de Experimentación Agrícola (AACREA) o la Asociación Argentina de Productores en Siembra Directa (AAPRESID).

Dichos actores son ONG técnicas que desempeñan actividades de difusión tecnológica que anteriormente eran llevadas a cabo fundamentalmente por el Estado.

Las empresas privadas también desarrollan nuevas funciones y tienden a dejar de ser simples mostradores de venta para pasar a ocupar un lugar más integrado entre la oferta de productos y el asesoramiento profesional.

En general, el alejamiento del Estado en el cumplimiento de su rol director tradicional otorga mayor peso a los productores y grandes empresas en la toma de decisiones productivas estratégicas.

ESTA CLARO ENTONCES, QUE SE TRATA DE UN DEBILITAMIENTO (EN REALIDAD PLANIFICADO) DEL ESTADO Y DE SU HIPOTETICO PAPEL RECTOR O LAUDADOR Y LA APARICION DE LA FUERZA DEL MERCADO, E INSTITUCIONES PRIVADAS QUE VAN SUPLANTÁNDOLO Y DE UN FUERTE CAMBIO DE MENTALIDAD.EN PRODUCTORES Y PROFESIONALES SIGUE EL INFORME...

La transferencia de responsabilidades a las ONG [6], junto con la concentración productiva y gerencial [1], habría promovido un cambio importante en la visión productiva de una parte significativa de los productores pampeanos [23]. Efectivamente, la visión del nuevo agricultor de la región pampeana no es igual a partir de los años 90. Es otro tipo de empresario el que opera en el campo, de unos 45 años, con formación académica, con otra cultura agropecuaria rural. Así, el productor se profesionaliza y adquiere un alto grado de conocimiento de negocios a la vez que aumenta la presencia cada vez más directa de profesionales y/o técnicos en la dirección del proceso productivo. Las ONG técnicas promueven activamente la difusión de esta visión que, a su vez, favorece la concentración productiva y gerencial [1]. De esta forma, el desarrollo de una determinada conciencia empresaria y cultura de agronegocios incide en el proceso de concentración productiva y viceversa.

Por último, las estrategias comerciales de las corporaciones transnacionales [30] también promueven la concentración gerencial y productiva [1] al ofrecer ventajas comparativas a los grandes productores en la compra de insumos y maquinaria.

Además se sugiere que las estrategias comerciales de las grandes empresas tienen gran influencia en la esfera política institucional, y que por lo tanto el papel actual de este tipo de actores va más allá de su rol tradicional de mero proveedor de tecnologías e insumos.

Y ESTOS RECICLADOS PROFESIONALES SERÁN LOS CANALES ENTRE LAS CORPORACIONES Y LOS PRODUCTORES. TRAERÁN LOS PRODUCTOS “DE ULTIMA GENERACION” QUE HAN GENERADO SUS PATRONES, LOS PROMOVERÁN PUBLICAMENTE..

EL DISCURSO PUBLICO SUBYACENTE QUE JUSTIFICA ESTE MARIDAJE INDISCRIMINADO, DICE QUE, TODOS (“ ACTORES” PRIVADOS Y ESTATALES) FORMAMOS PARTES DE UN MISMO PROYECTO EN BIEN DE LA NACION.Y LA REGON Y ENTRE BUEYES NO HAY CORNADAS.

CON ALGUNAS MUY POCAS EXCEPCIONES, DESDE LA UNIVERSIDAD (AGRONOMIA, EXACTAS Y CIENCIAS NATURALES) HASTA EL SENASA, EL LENGUAJE ES COMUN, LOS OBJETIVOS SON COMUNES. LA PRODUCCION DE COMMODITIES, EL AGRONEGOCIO.. SURGEN MUCHAS UNIVERSIDADES PRIVADAS CON CARRERAS Y ESPECIALIZACIONES EN PRECISAMENTE, AGRONEGOCIOS.

ALGO CURIOSO ES QUE, DURANTE LA CRISIS DEL CAMPO, EL GOBIERNO, AL MISMO TIEMPO QUE DENOSTABA FUERTEMENTE, A LAS ENTIDADES AGROPECUARIAS, ERA INCAPAZ DE TOMAR NOTA DE QUE TENIA AL ENEMIGO EN CASA, EN TANTO, EL PROPIO INTA, HOY ENTIDAD AUTÁRQUICA, ERA PRESIDIDO POR LA MISMÍSIMA MESA DE ENLACE. VEAMOS SINO, LA COMPOSICION DE SU DIRECTORIO.

Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación

FAA - Federación Agraria Argentina

SRA - Sociedad Rural Argentina

CRA - Confederaciones Rurales Argentinas

AACREA - Asociación Argentina de Consorcios Rurales de Experimentación Agrícola

CONINAGRO - Confederación Intercooperativa Agropecuaria

AUDEAS - Asociación Universitaria de Educación Agropecuaria Superior

CONADEV - Consejo Nacional de Decanos de Ciencias Veterinarias

Y EN LAS UNIVERSIDADES SE AYUDABA A COCINAR EL MODELO, CON EL CONCENSO DE DERECHAS E IZQUIERDAS.

EL ESTADO, ESTABA TOTALMENTE PENETRADO POR ESAS CONCEPCIONES ENCARNADAS EN SUS JÓVENES Y VIEJOS – RECICLADOS -PROFESIONALES.

EL MODELO DE CONFRONTACION QUE SE VENDIA, A SABER : PROGRESISMO VS VIEJA Y RANCIA OLIGARQUIA VACUNA ERA TOTALMENTE FALSO.

AQUELLA OLIGARQUIA NO ERA EL GRAN CONTRINCANTE, NI MUCHO MENOS.

VISTO EN PERSPECTIVA ES UNA ENORME VERGÜENZA, PORQUE SE CREABA UN ENEMIGO FALSO MIENTRAS SE LE FACILITABAN LAS COSAS AL VERDADERO ENEMIGO (AL MENOS AL ENEMIGO DE LA TIERRA, LA SALUD Y LA VIDA)

ES NOTABLE QUE, DURANTE DICHO PROCESO DE CONFRONTACION, LOS GRANDES GRUPOS CONCENTRADOS (, CARGILL, DREYFUSS, BUNGE, ETC..) PERMANECIERAN EN LAS SOMBRAS DEL DEBATE, CONTINUANDO CON SUS NEGOCIOS .

OTRO QUE PERMANECERÁ VOLUNTARIAMENTE EN LAS SOMBRAS, SERÁ GUSTAVO GROBOCOPATEL ,QUIEN, YA TERMINADOS LOS ESCARCEOS, OCUPARÁ SU LUGAR, COMO ARGENTINO NOTABLE, EN LA GRAN CENA DEL BI CENTENARIO EN EL SALON DE LOS HEROES LATINOAMERICANOS.

DESDE EL PUNTO DE VISTA QUE NOS OCUPA, OBTIAMENTE, ESTA NUEVA CLASE DE PROFESIONALES, QUE VAN OCUPANDO CADA VEZ MAS ESPACIOS, COMO DIJIMOS, SABE CADA VEZ MENOS DE – Y LE INTERESA NADA - LA COMPEJIDAD “ AMBIENTAL ”..

CIERTAMENTE, HAY QUIENES AFIRMAN QUE, POR EL CONTRARIO, ESTAS NUEVAS PRÁCTICAS, LLENAS DE TECNOLOGIAS DE PUNTA Y PROFESIONALES CALIFICADOS, AUMENTA LA RACIONALIDAD DE LAS EXPLOTACIONES GROBOCOPAL LLEGA A DECIR QUE : “LE VAMOS A DEJAR A LA PROXIMA GENERACION UNA TIERRA MEJOR QUE LA QUE RECIBIMOS.”

LA RESPUESTA A ESTAS ASEVERACIONES ES SIMPLE : SI EN ESTOS AÑOS HUBIESEN SABIDO, PODIDO O QUERIDO PENSAR EN TERMINOS CIENTÍFOS Y COMPLEJOS, NO SE LES HABRIAN “ESCAPADO” LO QUE HOY SON LAS MULTIPLES “MALEZAS RESISTENTES” Y OTRAS VARIAS “PLAGAS”., O HABRIAN PODIDO EVITAR EL EMPOBRECIMIENTO DE LOS SUELOS QUE HOY AZOTA GRAN PARTE DEL TERRITORIO., ()

**COMO PEQUEÑA “PRUEBA- BOTON DE MUESTRA” DE EN QUE SE HAN CONVERTIDO LOS PROFESIONALES DEL AGRO, Y LAS INSTITUCIONES POR LAS QUE DEAMBULAN, ESTAN LAS PALABRAS DE LA INGENIERA PASSALAUQUA EN LA REUNION INAUGURAL DE LA CONAPRE, LAMENTANDO LA INEXISTENCIA, YA, DE INGENIEROS AGRONOMOS QUE SUPIESEN DE MANEJO DE MALEZAS. Programa Nacional de Capacitación en Manejo de Malezas-
www.senasa.gov.ar/contenido.php?to=n&in=878&io=7119**

COMO GRAN BOTON DE MUESTRA TENEMOS AL RECONOCIMIENTO DE NATURE.RESPECTO DEL FRACASO DE ESTA SEGUNDA REVOLUCION VERDE.

La agricultura del futuro - Página/12 :: cash

www.pagina12.com.ar/diario/suplementos/.../33-4672-2010-10-03.ht..

DEMAS ESTA DECIR QUE, A LOS “COSTOS PARA EL AMBIENTE, EN GENERAL, MUCHO MENOS, PUEDEN PREVEERLOS ESTOS PROFESIONALES, Y POR LA MISMA RAZÓN,. Y AMPLIFICADA..

EN ESTE MODELO, LA PREOCUPACION POR LA SUSTENTABILIDAD Y POR EL AMBIENTE, NO OCUPA NINGUN LUGAR, PORQUE VA A CONTRAMANO DE LA EXPANSION RAPIDA.

Y ESTE NUEVO TIPO DE PROFESIONAL ES EL QUE DEBERÁ EVALUAR, NO SOLO A LA HORA DE PLANIFICAR SINO A LA HORA DE CONTROLAR

CONCRETAMENTE, CUANDO SE HABLA DE PROTECCION AMBIENTAL, SE SIMPLIFICAN LOS TÉRMINOS HASTA CONVERTIRLOS EN POBRE CARICATURA.PORQUE, EN REALIDAD, LA VERDADERA PROTECCION AMBIENTAL SUPONDRIA LA RESOLUCION PRÁCTICA, EN EL TERRENO DE INCONTABLES PROBLEMAS DE CUASI IMPOSIBLE RESOLUCION.

LA OTRA PATA DE LA MENTIRA.

EL SISTEMA DE SALUD COMO CONTROL DE SEGUNDA INSTANCIA.

VIMOS QUE EL SISTEMA DE SALUD, EN VEZ DE SER PARTICIPE CENTRAL EN LA EVALUACION DE QUIMICOS QUE PENETRAN AL TERRITORIO, SOLO CUMPLE LOS PAPELES. DE ATENDER A “LOS CAIDOS EN COMBATE” (INTOXICADOS) Y DE LLEVAR EL CONTEO.

AHORA, SI ESTE CONTROL DE SEGUNDA INSTANCIA FUNCIONARA BIEN, PODRIA PONER MUY EN APRIETOS AL SISTEMA TODO.. PODRIA DECIRLE LO QUE ESTÁ SUCEDIENDO.

ENTONCES, SE DECIDE QUE NO FUNCIONE BIEN.

MAS AUN

EL SISTEMA DE SALUD ES EN REALIDAD UN ENCUBRIDOR DE LA QUIMICA SINTÉTICA COMO FUENTE DE DAÑO.

HAY QUE SABER QUE, POR LO MISMO, POR LA SINERGIA ENTRE SUSTANCIAS, NI SIQUIERA LOS TOXICOLOGOS SON CAPACES DE ENTREVER LA COMPLEJIDAD DESATADA. Y NI QUE HABLAR, YA, DE LO QUE PUEDE EL RESTO DE LOS MEDICOS O ESPECIALISTAS, MAYORITARIAMENTE ENCERRADOS EN SUS “

ESPECIALIDADES”..

UNA TOXICOLOGA, LA DRA.EVANGELISTA DE DUFFAU, DE LA UNR.....LO EXPLICA DE ESTA FORMA...()

El desafío más importante para un toxicólogo es la evaluación del riesgo toxicológico de un compuesto químico. Para hacerlo debe recurrir a técnicas y procedimientos experimentales -generalmente aplicados a animales- que detecten los mínimos efectos tóxicos que causa el inicio de la exposición al producto, con el fin de que se puedan establecer límites de seguridad a esa exposición....

.... La evaluación de riesgo es un intento de predecir la probabilidad de que un agente pueda ocasionar un efecto adverso a la población. Pero, por desgracia, la tarea de análisis y prevención de ese riesgo se hace difícil por la enorme cantidad de productos químicos a los que la gente está expuesta, así como por las diferentes formas en que se manifiesta la toxicidad de un Compuesto y por la complejidad de las relaciones entre causas y efectos en esta materia..

[Neurotoxicidad y Comportamiento del Sistema Nervioso - Ciencia Hoy](http://www.cienciahoy.org.ar/hoy38/neurot1.htm)

www.cienciahoy.org.ar/hoy38/neurot1.htm

CLARISIMO...!!!

Y , POR SUPUESTO, ESTO EXACTAMENTE ES LO APLICABLE A ESA INMENSA TRAMA COMPLEJA,DE LO QUE LIVIANAMENTE SE SUELE LLAMAR EL “ MEDIO AMBIENTE” ,

ESTA CLARO PUES, QUE LO QUE HAY QUE SABER ES DEMASIADO..... REALMENTE DEMASIADO. Y QUE EL FINAL, SIEMPRE RESULTA SER, LA INCERTIDUMBRE...PARTICULARMENTE, EN MEDIO DEL AVANCE DESMESURADO DE LA EXPOSICION DE TODA LA CADENA DE LA VIDA, A LA QUIMICA SINTÉTICA., LO QUE HACE QUE “ SABER” NO SE TRATE SOLO DE TOMAR “UNA FOTOGRAFIA”, DE UN MOMENTO, SINO DE CONOCER UN PROCESO AGRESIVAMENTE DINÁMICO QUE AÑO A AÑO SE COMPLEJIZA CON LA INTRODUCCION DE MAS Y MAS SUSTANCIAS TOXICAS Y MAS Y MAS DEBILIDAD DE LA CADENA DE LA VIDA..

AHORA BIEN, Y SIENDO ESTO ASÍ...DOS PREGUNTAS...

A) ¿ QUE SE HACE DESDE EL ESTADO CON TAMAÑAS COMPLEJIDADES.?

B) ¿ QUIEN SE HACE CARGO, EN DEFINITIVA, – Y CON QUÉ CUALIFICACION- DE ELLAS.?

LA RESPUESTA : A) LO QUE SE HACE, ES, SIMPLEMENTE, IGNORARLAS,

B) PERO, ESO SI, HACIENDO COMO QUE SE LAS ATIENDE, ..!! LO CUAL IMPLICA EL ARMADO DE UN ESCENARIO, Y UN MONTAJE ESCENICO.

NO SE LLEVAN ADELANTE ESTUDIOS DE CAMPO SOBRE LA SALUD DE LA POBLACION PERO LUEGO, IGUALMENTE, SE ELABORAN ESTADISTICAS VEAMOS

LA VERDAD TRAS LAS ESTADISTICAS DEL SISTEMA DE SALUD.

ANTE TODO VEAMOS LA CONCEPCION QUE GUIA A AQUELLOS QUE SE LLAMAN ESTUDIOS, O RELEVAMIENTOS...

EN “ Taller Regional sobre Intoxicaciones por Plaguicidas y Armonización en la Recolección de la Información. Buenos Aires, 19 al 21 de noviembre de 2003” DOCUMENTO EN EL QUE – VOCES AUTORIZADAS - DESCRIBEN COMO FUNCIONA – FORMALMENTE - EL SISTEMA TODO, LEEMOS LA SIGUIENTE DEFINICIÓN... SE PREGUNTA...

¿Existen informes periódicos sobre intoxicaciones con plaguicidas? ¿Con qué periodicidad se publican?

Y LUEGO, COMO RESPUESTA.

La notificación de las intoxicaciones por pesticidas al SI.NA.V.E., que coordina la Dirección de Epidemiología del Ministerio de Salud de la Nación, es obligatoria para los casos de BROTES, de acuerdo a la Ley 15.465 de Notificaciones Médicas Obligatorias (promulgada el 31/10/60) y sus decretos modificatorios.

[Buenos Aires 19 De Noviembre De 2001 PDF](#)

documentsearch.org/pdf/buenos-aires-19-de-noviembre-de-2001.html

VEAMOS EL ABSURDO. .

SE HABLA DE BROTES, DE EPIDEMIAS (Y DE MAPEO EPIDEMIOLOGICO) COMO SI SE TRATARA DE ENFERMEDADES VIROSICAS. , LO CUAL SIGNIFICA, EN EL FONDO, INTRODUCIR UNA CONFUSION DELIBERADA . QUE PARTE DE MINIMIZAR U OCULTAR EL CARÁCTER SISTEMICO Y OMNIPRESENTE DE LA QUIMICA SINTÉTICA EN NUESTRAS VIDAS., Y ES MUY IMPORTANTE COMPRENDER ESTO.

LA QUIMICA SINTÉTICA, PRODUCIDA POR EL HOMBRE, Y EXPRESADA A TRAVÉS DE SUSTANCIAS Y MATERIALES EXOBIOTICOS Y BASE MATERIAL DE NUESTRA CIVILIZACION, ES , POR LO MISMO, OMNIPRESENTE, ESTÁ EN TODO. POR LO TANTO, NO HAY TALES BROTES, ENTENDIDOS COMO ANOMALIAS DENTRO DE UN CIERTO PANORAMA DE “ NORMALIDAD” DE HECHO – MAS ALLA DE ACCIDENTES – EN LA CONVIVENCIA CON LA QUIMICA LOS SERES HUMANOS VAMOS INCORPORANDO SUSTANCIAS , DE MÚLTIPLES FUENTES, QUE NOS VAN AFECTANDO Y DAÑANDO DE FORMAS IGNORADAS E IMPENSADAS.

Y ESTA AUSENCIA DE ESTUDIOS SISTEMÁTICOS Y CONTÍNUOS, ES MAS ABERRANTE, TODA VEZ QUE, CADA VEZ QUE SE HAN HECHO ESTUDIOS DE CAMPO, SE HA VERIFICADO EL DAÑO ().

AHORA, Y SI UNO LES PREGUNTA A LOS “ AGENTES”, EL POR QUÉ NO SE REALIZAN, RECONOCERÁ QUE ES POR FALTA DE ESTRUCTURAS Y DE PRESUPUESTO Y DE DECISION DE LAS AUTORIDADES.. EFECTIVAMENTE, HACEN FALTA ESTRUCTURAS ESTABLES, CON RECURSOS Y PERSONAL IDÓNEO. Y NO EXISTEN.

VEAMOS, LA EXPERIENCIA PRÁCTICA TRANSMITIDA POR QUIENES, AUN TIBIAMENTE SE HAN LANZADO A REALIZARLO...

EN EL “ESTUDIO MULTICENTRICO”... “ LA PROBLEMÁTICA DE LOS AGROQUÍMICOS Y SUS ENVASES, SU INCIDENCIA EN LA SALUD DE LOS TRABAJADORES, LA POBLACIÓN EXPUESTA Y EL AMBIENTE”, EL MAS AMBICIOSO DE LOS PROYECTOS, LEEMOS EN CUANTO A LAS DIFICULTADES CON QUE “ LOS INVESTIGADORES “ SE HAN ENCONTRADO, PARA LLEVAR ADELANTE EL ESTUDIO...

Relevamiento sanitario de una muestra de aplicadores de plaguicidas y de sus familias

Esta premisa no pudo ser cumplida ya que para dicho relevamiento se requería la presencia en el área de estudio de un equipo sanitario debidamente entrenado, equipo con el que no se cuenta, tampoco existen reservas presupuestarias para su constitución. No existen en el distrito donde fue desarrollada la encuesta, estudios epidemiológicos que permitan un seguimiento de la salud de la población expuesta. Solo se cuenta con los datos generales aportados en la provincia y donde se evidencian subregistros y brechas de información.

Grado de correlación entre determinada sintomatología en la población afectada y el uso directo de agroquímicos (en especial plaguicidas)

Tal como se dijo en el punto anterior este objetivo no ha podido cumplirse en función de falta de datos y estudios específicos en el área de trabajo. Puede aportarse como información general datos de efectos de los productos usados mayoritariamente sobre la

salud, tal como el glifosato, reportados por distintas fuentes, una de ellas, emitida por la Agencia de Protección Ambiental de los Estados Unidos de América (USEPA) donde se da cuenta de efectos a corto plazo de congestión pulmonar y aumento de la proporción respiratoria y efectos a largo plazo de daño al riñón y efectos reproductivos. También pueden citarse algunos datos reportados en la Argentina por el uso de este producto por los doctores Dario Gianfelici (Entre Ríos) y el Dr. Jorge Kaczewer (UBA), que “incluyen irritaciones dérmicas y oculares, náuseas y mareos, edema pulmonar, descenso de la presión sanguínea, reacciones alérgicas, dolor abdominal, pérdida masiva de líquido gastrointestinal, vómito, pérdida de conciencia, destrucción de glóbulos rojos, electrocardiogramas anormales y daño o falla renal”.

Manejo real de los envases de agroquímicos y realizar el relevamiento de información a través de las autoridades de aplicación sobre el destino de estos residuos.

Organismos relacionados con la problemática presentes en la zona de estudio:

- * Delegación de la Secretaría de Agricultura de la Nación.
- * Delegación del Ministerio de Agricultura, Ganadería, Comercio e Industria de la Provincia.
- * Estación experimental del INTA.
- * Delegación de la Secretaría de Trabajo de la Provincia con delegación de la Superintendencia de Riesgos del Trabajo (con inspectores a cargo).
- * Secretaría de la Producción de la Municipalidad de Avellaneda.
- * Subsecretaria de Salud, protección infantil y familiar de la Municipalidad de Avellaneda.
- * Región II de Salud.
- * Hospital Regional Reconquista.
- * SAMCO Avellaneda.

Ninguna de estas instituciones cuenta en la actualidad con relevamientos sobre prácticas de manejo de agroquímicos y sus envases, ni con programas de control, recolección, disposición final u otros.

No pudieron detectarse estudios de concentración de agroquímicos en agua, suelo o aire, ni estudios epidemiológicos, ETC,ETC,

ES DECIR, EL ESTADO SE PREPARA PARA REALIZAR ESTUDIOS ENJUNDIOSOS, PERO NO TIENE CON QUÉ NI CON QUIEN. DE ESO SE TRATA LA CONFESIÓN.

[La problemática de los agroquímicos y sus envases - OPS publicaciones.ops.org.ar/publicaciones/.../Agroquimicos.pdf](http://publicaciones.ops.org.ar/publicaciones/.../Agroquimicos.pdf)

EN LA MISMA LINEA, EN EL ESTUDIO “Evaluación de Factores de Vulnerabilidad en la Exposición a Agroquímicos en Población Rural “ DEL AÑO 2005, OTRO DE LOS ESCASÍSIMOS INTENTOS DE “ MAPEO EPIDEMIOLOGICO “, PODEMOS LEER

En lo que respecta a las intoxicaciones, se consideró que probablemente exista un importante subregistro resultante del deficiente diagnóstico de muchos casos o bien de la subnotificación.

Contribuye a esta situación la escasa capacitación de los profesionales del equipo de salud que no las diagnostican, y la necesidad de mejorar la articulación entre las áreas de epidemiología de las jurisdicciones y los CIAATs así como los Laboratorios de Análisis Clínicos Toxicológicos y otros organismos involucrados a nivel nacional o jurisdiccional (SENASA, ANMAT, INTA, SRT, Universidades, áreas de salud ambiental, control de vectores, agricultura, etc.).

Varias jurisdicciones plantearon la necesidad de capacitar a los profesionales en el diagnóstico y tratamiento de las intoxicaciones, y generar el nivel crítico necesario para

instalar al menos un CIAAT en cada jurisdicción, ya que estos solo existen en 8 de las 36 jurisdicciones epidemiológicas (23 provincias, Ciudad Autónoma de Buenos Aires y 12 zonas en la Provincia de Buenos Aires).

Asimismo se consideró la importancia de los accesos telefónicos gratuitos a los CIAATs (0800 o 0810) para generalizarlo a Mendoza y Chubut que son centros únicos en la región. También se destacó la necesidad de generar una capacidad mínima de diagnóstico de laboratorio en aquellas jurisdicciones que no cuentan con ello, y de ampliar la capacidad de los laboratorios de referencia regional y nacional.

[Determinación de factores de vulnerabilidad en población expuesta ...](http://www.sertox.com.ar/es/info/apuntes/2005/0202/02.pdf)
www.sertox.com.ar/es/info/apuntes/2005/0202/02.pdf

EL REMATE DEL INFORME ES GLORIOSO, EN TANTO RECONOCE QUE, LOS ANALISIS DE SUSTANCIAS ORGANOCORADAS NO PUDIERON LLEVARSE A CABO POR FALTA DE PRESUPUESTO (INFORME FINAL DE LA DRA EDDA VILLAMIL)

TAMBIÉN, LEEMOS EN UN BALANCE DEL PLAN NACIONAL DE SUSTANCIAS QUÍMICAS PELIGROSAS, UNA SOMERA DESCRIPCIÓN DE LOS PROBLEMAS COMUNES EN DIFERENTES REGIONES, PARA LA DETECCIÓN DE INTOXICADOS POR AGROQUÍMICOS, Y LAS DIFICULTADES EN RELACIÓN A LA EFICIENCIA DE LOS LABORATORIOS EN LA ARGENTINA. (UG PLAG: CONCLUSIONES REUNIÓN NACIONAL . VER INFORME COMPLETO EN NOTAS:)

Problemas comunes

Falta de capacitación profesional
 Utilización de productos prohibidos-
 fraccionamiento y mezcla- cambio o
 falta de etiquetado
 Falta de control y fiscalización
 Falta de articulación con
 epidemiología
 Subregistro por falta de capacitación
 y subdiagnóstico
 Existen relaciones interpersonales
 pero no intersectoriales sistemáticas

Situaciones generales con respecto a laboratorios

Misiones tiene infraestructura pero no se hace
 La Plata tiene infraestructura nueva pero incompleta en
 insumos(reactivos) o problemas con la red de electricidad
 Chaco y Corrientes falta capacitación profesional
 Región Centro: falta de laboratorio mínimo clínico toxicológico

ES DECIR, NO PUEDEN JUNTARSE MAS QUE PARA LAMENTARSE ACERCA DE LO QUE NO PUEDEN HACER, POR FALTA DE RECURSOS..

PERO LO PEOR , EN ESTE CASO, ES QUE , LUEGO DEL RECONOCIMIENTO DE SEMEJANTES FALLAS, EN EL SISTEMA DE REGISTRO Y CONTROL, DEBEMOS ACEPTAR, ESTADISTICAS COMO LA SIGUIENTE...

VEAMOS,

1.3 Exposiciones/Intoxicaciones no medicamentosas según tipo de agente. (INFORME CIATs)

<u>Tipo de no medicamento</u>	#	%
Prod. Hogar / Entretenimiento	7226	41,16
Plaguicida Uso Doméstico	3561	20,28
Drogas de Adicción	124 1	7,07

Producto Industrial / Comercial	1155	6,58
Contaminante Ambiental	878	5,00
Alimentos / Bebidas	793	4,52
Cosmético / Higiene Personal	693	3,95
Animales	593	3,38
Desconocido	462	2,63
Plaguicida Uso Agrícola	287	1,63
Plantas	242	1,38
Prod. Veterinario	158	0,90
Asesoramiento	143	0,81
Otro	47	0,27
Agente Bélico / Antimotín	38	0,22
Agroquímico No Plaguicida	33	0,19
Hongos	4	0,02
Metahemoglobinizante	4	0,02
Y LUEGO...		

2.5. Exposiciones- Intoxicaciones por Plaguicidas según Tipo de Plaguicida

Tipo de plaguicida	#	%
Plaguicida de Uso Doméstico	3561	91,75
Plaguicida de Uso Agrícola	287	7,40
Agroquímico No Plaguicida	33	0,85
Total	3881	100

VÉASE EL NÚMERO DE AFECTADOS POR PLAGUICIDAS DE USO AGRÍCOLA. SABIENDO DE LA PROPIA IGNORANCIA Y LAS PROPIAS LIMITACIONES, AUN SE ANIMAN A VALIDAR SEMEJANTE ESTADÍSTICA. Y MUCHO PEOR AUN, CUANDO CONOCEMOS QUE HAY PROVINCIAS QUE SE CONSIDERAN LIBRES DE AFECTADOS (ENTRE RÍOS POR EJEMPLO). ELLO EN EL MARCO DE UNA ESTADÍSTICA DE LA FAO QUE HABLA DE DOS A CINCO MILLONES DE AFECTADOS ANUALES. VERDADERAMENTE PATÉTICO. Y HAY QUE HACER NOTAR QUE, PARA COLMO, ESTE INFORME DE LOS CIATs, ES DEL AÑO 2002, ÚLTIMO AÑO, HASTA DONDE SABEMOS QUE PROPORCIONARON INFORMES ESTADÍSTICOS.

Y COMO FRUTILLA DEL POSTRE.....LA DECADENCIA DE LA TOXICOLOGIA.

EN ESTE CONTEXTO DE POBREZA ORGANIZACIONAL Y FALTAS MONSTRUOSAS DE PRESUPUESTO, ALGO QUE SE SABE MENOS, PERO QUE DEBE SABERSE, PORQUE ES UN DATO ESCALOFRIANTE DE LA REALIDAD, ES QUE EL TOXICÓLOGO PROFESIONAL ES UNA ESPECIE EN EXTINCIÓN.

VEAMOS SI NO LO QUE DICE LA DRA ANA GIRARDELLI, TOXICÓLOGA DEL INSTITUTO SOR LUDOVICA DE LA PLATA (PROVINCIA DE BS AS) EN UN INFORME DEL AÑO 2007 ESTÁ HABLANDO DEL PANORAMA DE LA TOXICOLOGIA EN PROVINCIA DE BS AS Y DICE

1- El déficit de recurso humano formado en Toxicología es el primer y más grave conflicto del área. Implica postergar el desarrollo, dificultar el apoyo a organismos gubernamentales, comprometer la cobertura a corto plazo y la potencial interrupción del servicio aproximadamente en 10 ó 12 años.

2- Cambio en el perfil de la demanda. Incremento de pacientes adultos y una tendencia progresiva a la **atención de patología crónica** (Ambiental, Laboral, Adictiva)

3- La edad promedio de los profesionales es de 53 años. Cuatro tienen diagnóstico de patología crónica. Se advierte falta de adaptación a los requerimientos actuales.

4- El déficit de infraestructura (Reducción de espacios – áreas anegables) se soslaya privilegiando la actividad asistencial, pero obstaculizando las acciones de asesoramiento y registro estadístico.

5- El caudal y calidad de información específica sobre temas de alta sensibilización pública, requiere establecer medidas de resguardo de los datos hasta la utilización de los mismos por la autoridad correspondiente. Requisito imposible en las actuales condiciones de funcionamiento.

6- La intervención en contingencias comunitarias está acotada a la dinámica hospitalaria.

7- El laboratorio, de alto nivel técnico-profesional, responde a los objetivos de la institución quedando relegado el desarrollo e implementación de técnicas toxicológicas específicas.

8- La provisión de antídotos a toda la provincia está sujeta al presupuesto hospitalario.

[Resolución 358](#)

www.redproteger.com.ar/Legal/.../ss_resolucion_ms_358_2001.htm

EN SUMA, LO QUE ESTAMOS DICIENDO ES QUE EL PROPIO DISEÑO DEL SISEMA DE CONTROL, ES PERVERSAMENTE TRAMPOSO. Y SI MIRÁSEMOS BIEN, LLENO DE ILEGALIDADES , ESPECIFICAMENTE, RESPECTO A LAS INCUMBENCIAS.

EN ESTE PUNTO ESTAMOS, EN CUANTO A CONTROL.
PERO...¿ Y ENTONCES..?

ENTONCES....

LA CONSTRUCCION DE LA FICCION

TODO LO QUE SE SUPONE QUE TIENE QUE ESTAR FUNCIONANDO ACEITADAMENTE EN EL TERRENO, EN GENERAL NO FUNCIONA.

EL CONTROL PERMANENTE Y SISTEMATICO, PREVENTIVO, NO EXISTE.

ENTONCES ¿ QUE ES LO QUE EXISTE.?

LO QUE EXISTE ES UNA PARODIA DE CONTROL.

Y EN QUE CONSISTE ESA PARODIA DE CONTROL.?

CONSISTE PRECISAMENTE EN, ADEMAS DE LA ELABORACION DE ESTADISTICAS FALSAS, LA CREACION REPETITIVA, HASTA EL CANSANCIO DE ESTRUCTURAS OCASIONALES, PLANES PROGRAMAS, ETC. AL ESTILO DEL CREADO EN 2009.

NADA FUNCIONA, PERO LOS ESPECIALISTAS, SE VOLVERAN A REUNIR , UNA Y OTRA VEZ, PARA RECOMENDAR QUE EMPIECEN A FUNCIONAR.

PORQUE PARA LA PRESIDENTA QUIZAS, LA CREACION DE LA COMISION FUESE (O NO) TODO UN ACTO DE IMPORTANCIA. QUIZAS. PERO PARA EL ESTABLISHMENT CIENTIFICO-TECNOLOGICO- ERA MAS DE LO MISMO. UN VERSE LAS CARAS NUEVAMENTE A DECIRSE LAS MISMAS COSAS.

DICHO EN TERMINOS COLOQUIALES...¡ OTRA VEZ SOPA..!!

PLANES ,PROGRAMAS, CONGRESOS. LAS PARODIAS DEL CONTROL.

LA PARODIA DE CONTROL INCLUYE, PRECISAMENTE, LA REALIZACION, - A MENUDO, CON FINANCIAMIENTO INTERNACIONAL - DE REUNIONES, SEMINARIOS, CONGRESOS, PLANES, PROGRAMAS, QUE EL PROTOCOLO INTERNACIONAL DICE QUE LOS PAISES TIENEN QUE CUMPLIR

**SIEMPRE CON EL MISMO AIRE DE PREOCUPACION, SIEMPRE CON LOS MISMOS NOMBRES ALTISONANTES,
SIEMPRE CON LA MISMA DISTANCIA ACADEMICA EN SUS INFORMES , TALES COMISIONES PASAN Y QUEDAN, UNA Y OTRA VEZ EN LA NADA, PARTICULARMENTE COMPARADAS CON EL AVANCE FENOMENAL DE LA CONTAMINACION, MEDIDO – EN ESTE CASO - EN AREAS SEMBRADAS Y EN LITROS DE VENENOS CONSUMIDOS.
VEAMOS ENTONCES, UNA LISTA DE ESTOS EVENTOS**

Primera Reunión Nacional de establecimiento de Prioridades en la gestión racional de Sustancias Químicas (Ministerio de Salud, Naciones Unidas - Unitar, OMS/OPS - Septiembre de 1997

Taller nacional de identificación de prioridades en la gestión de sustancias químicas (1997)

Creación de la **Comisión Asesora del área Toxicológica, por Resolución Ministerial 791/97,**

Programa de Prevención y Control de Intoxicaciones del Ministerio de Salud de la Nación, que crea la red REDARTOX (1999)

Foro Intersectorial de Gestión Ecológicamente Racional de Sustancias Químicas, según líneas de acción previstas en la Agenda 21.

Taller de Revisión Actualización de Prioridades en la Gestión de Sustancias Químicas. Ministerio de Salud – OPS/OMS – GTZ; INPPAZ, Octubre de 2000

Programa Nacional de Riesgos Químicos, de la Dirección de Promoción y Protección de la Salud. (año 2000) en el que participan...

**Dirección de Promoción y Protección de la Salud
Dirección Nacional de Programas Sanitarios
Subsecretaría de Programas de Prevención y Promoción
Secretaría de Programas Sanitarios
Ministerio de Salud de la Nación**

Programa Nacional de Prevención y Control de las Intoxicaciones.

Comisión Transitoria Asesora sobre la Gestión Racional de Plaguicidas de Uso Sanitario. que elaborara un Plan Nacional de Gestión Racional de Plaguicidas para uso sanitario (2004)

Por la que se crea en el ámbito de la **Secretaría de Programas Sanitarios, y en el marco del Plan Nacional de Gestión de Sustancias Químicas una **COMISION TRANSITORIA ASESORA SOBRE LA GESTIÓN RACIONAL DE PLAGUICIDAS DE USO SANITARIO.****

Dicha Comisión elaborara un **Plan Nacional de Gestión Racional de Plaguicidas para uso sanitario**

Elaborara asimismo, una **Guía Nacional para la Gestión de Plaguicidas de Uso Sanitario** y la adaptación de sus contenidos al **Manual de capacitación para el uso de plaguicidas en el Control Sanitario de Plagas** así como definirá las características, tipo de capacitación, formas de habilitación y marco laboral de la figura del Aplicador Profesional de Plaguicidas para Control Sanitario de Plagas.

La Comisión quedara comprendida en el marco de funcionamiento del **Foro Permanente Asesor para la Gestión Ecológicamente Responsable de Sustancias Químicas** y excluirá de sus competencias temas relacionados con medicamentos, alimentos y sustancias químicas de origen natural.

Artículo 3^a.- Para el cumplimiento de las metas propuestas se fijara un lapso de 365 días.

Dicha Comisión estará presidida por la Dra. Sonia Blanco a cargo de la **Dirección Nacional de Programas Sanitarios** y Coordinada por el titular de la **Dirección de Promoción y Protección de la Salud**.

Equipo Nacional Coordinador que viene trabajando intersectorial y mancomunadamente desde el año 1996.

- 1) accion del consumidor (Adelco).
- 2) direccion nacional de aduanas.
- 3) asociacion toxicologica argentina (ata).
- 4) camara de la industria quimica y petroquimica.
- 5) camaras de empresas asociadas a la produccion de agroquimicos.
- 6) direccion de asuntos ambientales (cancilleria nacional).
- 7) facultad de farmacia y bioquimica catedra de toxicologia y quimica legal (uba).
- 8) greenpeace.
- 9) instituto nacional de tecnologia industrial (inti).
- 10) instituto nacional de tecnologia agropecuaria (inta).
- 11) instituto nacional de agua y el ambiente (ina).
- 12) secretaria de industria y comercio.
- 13) secretaria de medio ambiente.
- 14) secretaria de trabajo.
- 15) senasa.
- 16) sindicato de luz y fuerza.
- 17) sindicato de trabajadores de la industria quimica y petroquimica.2006

• Programa Nacional de Minimización y Eliminación Ambientalmente Racional de PCBs y material contaminado •

Programa Gestión de Emisiones No Intencionales •

Programa Integración de la Gestión de Sustancias y Productos Químicos • Programa de Intercambio, Disseminación de Información, Sensibilización / Formación y Concertación • Programa de Gestión Ambientalmente Racional de Plaguicidas.

Seminario Nacional de seguimiento de la Consulta Subregional sobre el Convenio de Rotterdam (Buenos Aires, 27 de octubre de 2006), en el que se ha consensuado la posible estructura de un

Comité o Unidad Interministerial Operativa para administrar la implementación del Convenio.

Dicha Unidad Operativa, coordinada por las actuales ANDs, contará con un

Comité Ejecutivo o Secretaría Técnica con participación de los siguientes organismos:

Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria (SENASA), Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos, Ministerio de Salud, Administración Nacional de Medicamentos, Alimentos y Tecnología Médica (ANMAT), Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social/ Superintendencia de Riesgos de Trabajo; Dirección General de Aduanas, Secretaría de Industria e Instituto Nacional de Tecnología Industrial (INTI) y organismos de seguridad interior.

Por otro lado, se contará con un **Consejo Asesor** en el que participarían las **ONGs ambientalistas y empresariales, Asociaciones Profesionales, sector académico Grupo Técnico de Trabajo sobre "Químicos Obsoletos"**, coordinado por un representante del Ministerio de Defensa, con el cual cooperaron, para esta tarea particular, representantes del la

Secretaría de Programas Sanitarios y del Servicio Nacional de Sanidad Animal (SENASA. Secretaria de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación).
Este grupo de trabajo funciona en el marco de la Resolución N° 527/2000, que oficializa el Programa de Riesgos Químicos de la Dirección de Promoción y Protección de la Salud y alienta la continuidad del Plan Nacional de Gestión de Sustancias Químicas.

Grupo Técnico de Trabajo sobre "Químicos Obsoletos", coordinado por un representante del Ministerio de Defensa, con el cual cooperaron, para esta tarea particular, representantes del la Secretaría de Programas Sanitarios y del Servicio Nacional de Sanidad Animal (SENASA. Secretaria de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación).

“Impacto en el ambiente y en la salud de la población de los modelos productivos agropecuarios en la Argentina”, anunciado como un proyecto de las facultades de Agronomía y de Farmacia y Bioquímica anunciaron para evaluar el empleo de agroquímicos y sus posibles efectos sobre la población urbana y rural

A LA QUE SUMAREMOS, OBIAMENTE, A...

la **COMISION NACIONAL DE INVESTIGACION**, para la investigación, prevención, asistencia y tratamiento en casos de intoxicación o que afecten, de algún modo, la salud de la población y el ambiente, con productos agroquímicos en todo el Territorio Nacional,(2009)
QUE COMO VEREMOS DERIVARÁ EN UN

Programa Nacional de Prevención y Control de Intoxicaciones por Plaguicidas.(2010)

A ESTAS INSTANCIAS, SEGURAMENTE CON AUSENCIAS, SE LE SUMAN, MULTIPLES ESTUDIOS DE DIFERENTE PORTE PRODUCIDOS EN PARTE POR ESTOS ENGENDROS. EJEMPLOS

El Perfil Nacional de Gestión de Sustancias Químicas, Identificación de factores de vulnerabilidad en la población y en los recursos suelo y agua por exposición a plaguicidas. (1999)

Plaguicidas - Producción Riesgo Sanitario. Congreso Nacional Ambiental `99, desde el 15 al 17 de Septiembre de 1999, San Juan.

Taller de Revisión de actividades del Plan Piloto de Gestión de Sustancias Químicas. OPS/OMS, UNITAR- Naciones Unidas, Ministerio de Salud y Acción Social.

Taller Regional sobre Intoxicaciones por Plaguicidas y Armonización en la Recolección de la Información. Buenos Aires, 19 al 21 de noviembre de 2003

Reunión Nacional de Vigilancia Epidemiológica de Intoxicaciones

La problemática de los agroquímicos y sus envases, su incidencia en la salud de los trabajadores, la población expuesta y el ambiente

**Evaluación de Factores de Vulnerabilidad en la Exposición a Agroquímicos en Población Rural.
(año 2005)**

Enfoque Estratégico para la Gestión de los Productos Químicos (2009)

“Prácticas culturales, riesgo sanitario y comunicación. Problemática para el abordaje y el diseño de un módulo de prevención para trabajadores rurales: el caso de la contaminación por plaguicida en el Valle de los pericos, Jujuy”

V Jornadas Nacionales de Investigadores en Comunicación, Paraná, Entre Ríos, 9 al 11 de noviembre de 2000.

“Validación de una proforma para el registro de datos de exposición a plaguicidas. Argentina 1998-1999” XII Congreso Argentino de Toxicología, XXI Jornadas Interdisciplinarias de Toxicología, I Jornadas Rioplatenses de Toxicología, Santa Fe, 25 al 27 de septiembre de 2001

- **“Determinación de colinesterasa eritrocitaria en niños del Departamento El Carmen” XII Congreso Argentino de Toxicología, XXI Jornadas Interdisciplinarias de Toxicología, I Jornadas Rioplatenses de Toxicología, Santa Fe, 25 al 27 de septiembre de 2001**

- **“Descripción epidemiológica de intoxicaciones por plaguicidas en algunas áreas de Argentina, 1998-1999” XII Congreso Argentino de Toxicología, XXI Jornadas Interdisciplinarias de Toxicología, I Jornadas Rioplatenses de Toxicología, Santa Fe, 25 al 27 de septiembre de 2001**

Ensayos preliminares de citotoxicidad con plaguicida- XI Congreso Latinoamericano de Toxicología Alatox 2000, Campinas, SP Brasil, 25 al 28 de octubre de 2000

**Persistencia de la toxicidad del insecticida clorpirifos en agua de escorrentía en cultivos de soja con siembra directa y convencional. III Congreso Argentino de la Sociedad de Toxicología y Química Ambiental (SETAC). 12 al 14 de mayo. Santa Fe. Argentina. 2010
Y OTRA VEZ.....ETC,ETC,ETC,ETC,ETC,ETC,ETC,**

EN DEFINITIVA, ESTE ES EL ORIGEN Y LA “ MATERIA PRIMA “ DE LOS CONVOCADOS POR LA PRESIDENTA.

CONCLUSION.

COMENZAMOS HABLANDO DEL GLIFOSATO PORQUE EL GLIFOSATO ES EL FACTOTUM DEL ACTUAL MODELO DEPREDADOR, Y NOS HALLAMOS...

A) CON UN GOBIERNO QUE NO PUEDE NI QUIERE PONER EN JUEGO SUS INGRESOS, AUNQUE ESTO SIGNIFIQUE DAÑO PARA LA POBLACION.

B) CON UN ESTADO QUE – ESTRUCTURALMENTE – MANTIENE UN SISTEMA DE CONTROL DE PELIGROS QUIMICOS, PERVERSO. Y ELLO EN VARIOS SENTIDOS.

ANTE TODO, ES UN SISTEMA DE CONTROL IGNORANTE DE LA COMPLEJIDAD DE LO QUE AFRONTA. O MEJOR, APARENTEMENTE IGNORANTE. UN SISTEMA DE CONTROL SIN VISION DE CONJUNTO, ES DECIR DE LA COMPLEJIDAD EXTREMA DE LO QUE LLAMARIAMOS EL MAPA DEL DAÑO .

- **UN SISTEMA DE CONTROL QUE REEMPLAZA LAS ESTRUCTURAS PERMANENTES Y CRECIENTEMENTE SOLIDAS, POR ESTRUCTURAS OCASIONALES (PLANES, PROGRAMAS)**

- **UN SISTEMA DE CONTROL QUE PONE EN MANOS DE ORGANISMOS Y DE GENTE NO IDONEA A LA SALUD DE LA POBLACION MEDIANTE UNA DISTRIBUCION DE INCUMBENCIAS QUE NO TIENE NADA QUE VER CON LA CAPACIDAD DE EVALUACION O CONTROL, NI FORMAL NI REAL DE ESOS ORGANISMOS O DE ESAS PERSONAS.**

EN SUMA, QUE LO QUE DEBERIA SER UNA POLITICA PERMANENTE Y ESTABLE NO SE REALIZA, POR FALTA DE MEDIOS, INFRAESTRUCTURAS Y GENTE IDÓNEA, MIENTRAS SE DISIMULA, SE OCULTA LA CARENCIA, MEDIANTE LO OCASIONAL Y ESPASMÓDICO, A SABER,: LOS CONGRESOS, LOS PLANES, LOS PROGRAMAS, LOS ENCUENTROS....BLA...BLA...BLA. Y POR ÚLTIMO...

C) CON UNA COFRADIA CIENTIFICO-TECNOLOGICO-PROFESIONAL QUE DE BUENA O DE MALA GANA SE PRESTA PARA LEGITIMARLO.

VOLVIENDO A “ LA HISTORIA DEL GLIFOSATO ” EN ARGENTINA

V. LA NADA.

LA REALIDAD ES QUE, “LA COMISION” – COMO – POR TODO LO DICHO - ERA DE ESPERARSE - NO PRODUJO NINGUN INFORME NI ACCIÓN,. RELEVANTE., NINGÚN CAMBIO, NI HALLAZGO SUSTANTIVO EN NINGUNA ÁREA , Y EN CONSECUENCIA , NINGUNA RESPUESTA A LA SOCIEDAD, PARA COLMO ES DESPLAZADA GRACIELA OCAÑA., ÚNICO E HIPOTÉTICO FACTOR DE DINAMIZACION DENTRO DE ESA CERRADA ESTRUCTURA “AUTOEVALUADORA.”

PARA FUNCIONAR, ESTA “ COMISIÓN AD HONOREM,,” DIVIDE SU ACCION, EN GRUPOS DE TRABAJO.

Y SUS CONCLUSIONES – LAS DE CADA GRUPO– SON ,APENAS, . REFritos, CASI CALCADOS DE ANTIGUOS PROGRAMAS, .UN VERDADERO “ COPIE Y PEGUE”.

POR EJEMPLO : UNA DE LAS COMISIONES, PROPONE LANZAR UN PLAN PILOTO DE RECUPERACION DE ENVASES DE AGROQUIMICOS, CUANDO, EN LA ARGENTINA, A NIVEL NACIONAL, EL PLAN PILOTO DE RECUPERACION DE ENVASES DE AGROQUIMICOS FUE LANZADO YA EN 1998...!!! EN RIO NEGRO, EN EL MARCO DEL FALLIDÍSIMO PROGRAMA “ AGROLIMPIO”. NI ENTERADO EL AUTOR DE ESTE NUEVO PROYECTO.!

Y ASÍ TODO.EL TIPICO VOLVER A EMPEZAR TODO DE NUEVO, YA QUE DE ESO SE TRATA. DE VOLVER UNA Y OTRA VEZ AL PRINCIPIO COMO SI NO HUBIESE ANTECEDENTES DE NADA.

Y ES EN ESTE CONTEXTO DE UNA “ NADA ” ESPERABLE – Y DECEPCIÓN PARA MUCHOS –QUE, EXACTAMENTE - EL 13 DE ABRIL DEL 2009 APARECE -IMPACTANTE EL “INFORME CARRASCO”

[Andres E. Carrasco](http://www.ciacordoba.org.ar/.../DrAndresCarrasco-informesobreglifosato....) -- www.ciacordoba.org.ar/.../DrAndresCarrasco-informesobreglifosato....

EL INFORME CARRASCO ROMPE CON LA INERCIA Y REACTUALIZA LA CUESTIÓN.

VI. EL EFECTO CARRASCO.

EL DR ANDRÉS CARRASCO ES EMBRIÓLOGO Y UN RECONOCIDO CIENTÍFICO.(EN LOS TÉRMINOS EN LOS QUE, LA COMUNIDAD CIENTIFICA VALORA A SUS MIEMBROS.) (1). SU CURRÍCULUM ES EXTENSO E IRREPROCHABLE.

PARA IR AL PUNTO, LO QUE DEMUESTRAN EL DR CARRASCO Y SU EQUIPO ES QUE, EN EMBRIONES SOMETIDOS A LA ACCIÓN DEL GLIFOSATO – A MUY, MUY, BAJA CONCENTRACIÓN - SE OBSERVA

- * **disminución del tamaño**
- * **alteraciones cefálicas con reducción de ojos y oídos,**
- * **pérdida de células neuronales,**
- compromiso en la formación del cerebro “que podrían indicar causas de malformaciones y deficiencias en la etapa adulta”.**

En embriones inyectados con dosis 300.0000 veces menores a las de las fumigaciones, los hallazgos fueron:

- * **malformaciones intestinales y cardíacas,**
- * **alteraciones en la formación de los cartílagos y huesos del cráneo,**
- incremento de la muerte celular programada.**

¿ HABRAN LEIDO BIEN QUIENES ESTAN LEYENDO.?

SEMEJANTES OBSERVACIONES NO SON COMO PARA MIRAR PARA OTRO LADO

“LOS EMBRIONES”...TAMBIÉN PUEDEN SER, SON , SERÁN.....”EMBRIONES” DE NUESTRA ESPECIE_{ij}

NUESTROS – MALOGRADOS - HIJOS....!!

ES DE DESTACAR QUE, LA DIFERENCIA DEL INFORME CARRASCO CON OTROS TESTIMONIOS, INCLUSIVE EL DEL DR DIMAIO, CON SUS IMPRESIONANTES FOTOGRAFÍAS, ESTÁ EN QUE, A LO POSIBLEMENTE DIFUSO DE LAS FUENTES DE DAÑO EN OTROS REPORTES. EL REPORTE CARRASCO SE REFIERE , ESPECÍFICA,EMMTE A DAÑOS QUE PRODUCE EL GLIFOSATO EN ESTADO “PURO” Y A BAJÍSIMAS CONCENTRACIONES.

[El otro Carrasco « Observatorio del Glifosato en Argentina](http://observatoriodelglifosato.wordpress.com/2009/11/26/el-otro-carrasco/)

observatoriodelglifosato.wordpress.com/2009/11/26/el-otro-carrasco/

AQUÍ ESTABA , ENTONCES, LA RESPUESTA QUE BUSCABA LA PRESIDENTA. SIN EMBARGO...

VII. REACCIONES PREVISIBLES.

SIN EMBARGO, CUANDO EL “INFORME” ES DADO A CONOCER, NO SOLO LAS CAMARAS EMPRESARIAS REACCIONAN – ENVIÁNDOLE AL DR CARRASCO, SEÑALES INTIMIDATORIAS-, AL PUNTO QUE, PARTE DE LA COMUNIDAD ACADÉMICA DEBE SALIR A RESPALDARLO (1) - SINO QUE EL MISMO MINISTRO DE CIENCIA Y TÉCNOLOGÍA DE LA NACIÓN, DR LINO BARAÑO, SIN SIQUIERA CONOCER EL INFORME, SE APURA A DESACREDITARLO.PÚBLICAMENTE LEEMOS EN PUBLICACIONES DE ESOS DIAS ...

El ministro de Ciencia y Tecnología, Lino Baraño, le quitó toda legitimidad al trabajo del subsecretario de Defensa, Andrés Carrasco, que alertaba sobre perjuicios para la salud en el herbicida glifosato, que se utiliza en el cultivo de soja.

[La Política Online | 01.05.2009 16:54:00](#)

Y..EN “EL ARGENTINO.COM”..

Carrasco facilitó los primeros datos de la investigación para una nota de tapa de Página/12, el 13 de abril pasado, y no los presentó en una revista o congreso de la especialidad, como resulta habitual en la comunidad científica. Ese paso es central para la dinámica de producción de la ciencia: implica un primer filtro a la calidad metodológica de la investigación y propicia el acceso de los colegas a todos los detalles de un experimento, con el fin de analizarlo y, eventualmente, replicarlo. La transgresión de Carrasco sigue siendo, no sin razón, el primer elemento del que se agarran los detractores del trabajo para cuestionarlo.

“No puedo opinar sobre el estudio del doctor Carrasco, porque nunca leímos ese trabajo en una publicación científica revisada por pares”, señala a Newsweek Guillermo Cal, director ejecutivo de la Cámara de Sanidad Agropecuaria y Fertilizantes (CASAFE), para quien las denuncias sobre eventuales efectos nocivos del glifosato sobre la salud humana son absurdas y desprovistas de fundamento.

El ministro de Ciencia, Lino Baraño, también le salió al cruce. En un congreso en Rosario de la Asociación Argentina de Productores de Siembra Directa (AAPRESID), y aunque no nombró a Carrasco, sostuvo que “comunicar la información preliminar de una investigación científica en un medio masivo es poco ético”. El funcionario alertó también por la aparición de un discurso que “ya no es ecologista, sino que es antitecnológico y anticientífico”. Fue ovacionado. (3) [Baraño desmiente estudio contra el glifosato: "No es del Conicet... www.lapoliticaonline.com/.../baranao-desmiente-estudio-contra-el-gli...](#)

TOMARLO AL DR BARAÑO COMO UNA REFERENCIA CIENTÍFICA, EN ESTE CASO ES ABSURDO, PORQUE, EVIDENTEMENTE ES UN LOBISTA, PERO AQUÍ, DEBEMOS HACERLO PORQUE ACTUA

**EN FUNCION DE AUTORIDAD CIENTIFICA.
ENTONCES, LO TOMAREMOS COMO TAL.**

OBSÉRVESE, LO QUE BÁSICAMENTE LE IMPUTA, AL DR CARRASCO (ÉL Y OTROS) ES EL NO HABER CUMPLIDO CON..LOS PROTOCOLOS QUE “LA COMUNIDAD CIENTIFICA“ EXIGE PARA RECONOCERLE VALIDEZ A LOS RESULTADOS DE UNA INVESTIGACION.., ESTO ES, SOMETERLO PREVIAMENTE AL JUICIO DE “ SUS PARES “.

**EL DR CARRASCO RESPONDE PONIENDO POR DELANTE SU RESPONSABILIDAD ANTE LA GENTE. Y CON ELLO, REABRE UN DEBATE ESENCIAL, A SABER, EL DE LOS ORDENES DE PRIORIDADES QUE DEBERÍA TENER, LA ASÍ LLAMADA “ ACTIVIDAD CIENTIFICA “
VEAMOS,**

VIII

SÍ EL DOCTOR CARRASCO TIENE RAZÓN EN LO QUE HACE A LA TOXICIDAD DEL GLIFOSATO, – QUE LA TIENE !!, Y LO SABEN....!!!! Y POR ESO NO LO VISITAN A SU LABORATORIO....!!!– LO ESCENCIAL ES PRENDER LAS LUCES DE ALARMA....!!!! YA.....!!!!

**POR DAR UN CASO, LOS NIÑOS – COMO ESLABONES MAS DÉBILES – NO TIENEN POR QUÉ SOPORTAR LOS “TIEMPOS ACADÉMICOS.” NO DEBERIAMOS SOPORTAR QUE LOS NIÑOS – O LOS POR NACER - TUVIERAN QUE SOPORTAR LOS TIEMPOS ACADÉMICOS.
EN ESO CONSISTE –EN ÚLTIMA INSTANCIA- EL LLAMADO “PRINCIPIO PRECAUTORIO”**

AQUÍ NO SE ESTÁ DISCUTIENDO ACERCA DE LAS LUNAS DE SATURNO. SE ESTÁ DISCUTIENDO SI “ESE AVIÓN QUE ACABA DE PARTIR”, VA A MATAR O VA A PRODUCIRLE MALFORMACIONES A UN “EMBRION” (QUIZAS NUESTRO, HIJO)

SI SE COMPRENDE ESO – QUE ES DE SENTIDO COMÚN – RESULTA MAS INACEPTABLE – Y CASI REPULSIVO - QUE. EL DOCTOR BARAÑAO, EN VEZ DE - COMO FUNCIONARIO CON RESPONSABILIDADES, CIENTÍFICO, Y SOBRE TODO COMO SER HUMANO - PREOCUPARSE POR UN HALLAZGO.,QUE DE SER CIERTO HABLA DE NIÑEZ EN PELIGRO, SALGA A ECHAR, INMEDIATAMENTE, SOMBRAS SOBRE EL ESTUDIO QUE PRENDE LA ALARMA..

Y PEOR AUN, SI LO HACE, RÁPIDA Y SIGNIFICATIVAMENTE – COMO LO HIZO -- EN UN CONGRESO DE AAPRESID Y EN EL PROGRAMA DE HECTOR HUERGO.(TODO UN SÍMBOLO)

¿ DONDE HABÍA QUEDADO – EN LA SENSIBILIDAD DEL DR BARAÑAO (SI LA TUVIESE) - AQUELLO DE..... “Si llega a comprobarse que un solo chico nació con malformaciones por culpa del glifosato,...”()

A TODO ESTO, DIGÁMOSLO. LA COMISION CREADA ESPECIALMENTE PARA DILUCIDAR EL TEMA, NO ALZA LA VOZ., NI SIQUIERA MURMURA.

TODOS LOS NOTABLES DE LA CNIA, EN SILENCIO DE RADIO MIENTRAS SUS PARES DE LAS MULTINACIONALES, SÍ SE DAN EL GUSTO DE ALZAR LA VOZ .

Y PRESIDENCIA, POR SUPUESTO, TOTALMENTE AL MARGEN,

IX. TODO SE VA SABRIENDO...

ENTONCES, EL HECHO ES QUE, “LOS CIENTIFICOS” DE LA CIENCIA OFICIAL Y LOS EMPRESARIOS, ELIGIERON EL ARGUMENTO DE LA FORMA PARA DESCALIFICAR A CARRASCO..

**LAMENTABLEMENTE PARA ELLOS, AL HACERLO, NO SE IMAGINABAN QUE ESTÁBAN “ESCUPIENDO PARA ARRIBA”,
O MUCHO PEOR AUN, QUE ESTABAN AYUDANDO A ABRIR SU PROPIA CAJA DE PANDORA.**

PORQUE TIEMPO DESPUES, EN OCASIÓN DE ESCUCHAR - EN BOCA DEL DR BARAÑAO - EL ARGUMENTO CONSABIDO EN UN PROGRAMA DEL PERIODISTA EDUARDO ALIVERTI, UNA BIOLOGA, LA DOCTORA LILIAN JOENSEN DECIDE REVISAR CUALES SON, REALMENTE, LOS FUNDAMENTOS CIENTÍFICOS QUE AVALAN AL GLIFOSATO, Y AL HACERLO DESCUBRE QUE, LA

EPA, LA OMS Y LA MISMÍSIMA FAO, Y EN CONSECUENCIA TODA LA CADENA POSTERIOR, QUE SE BASA EN LOS DICTÁMENES DE DICHAS INSTITUCIONES- EL SENASA , POR EJEMPLO -, FUNDAMENTAN SU CLASIFICACION TOXICOLOGICA DEL GLIFOSATO, EN INFORMES MUY ANTIGUOS Y/ O NO PUBLICADOS (LO QUE EQUIVALE A NO VALIDADOS) DE MONSANTO. (1) DICE LA DRA JOENSEN

Por la presente quisiera hacerles llegar las referencias sobre las cuales la OMS, la FAO y la EPA basan, mayormente, su revisiones para la clasificación del glifosato y AMPA. Lo que salta a la vista es que no hacen ninguna mención a los trabajos publicados más recientes del grupo de Seralini de la Universidad de Cannes, Francia, de 2005, 2008 y 2009, por ejemplo.

Hay muchos mas para mencionar de otros grupos que también indican la toxicidad del glifosato para celulas humanas, para mamíferos y otros vertebrados, así como para los ecosistemas, si sólo se hace una búsqueda en el banco de datos del PUBMED del NIH, una herramienta utilizada por todos los científicos del mundo. Supongo que el ministro Barañao sabe usar esta herramienta también.

Es incomprensible que entonces no se haya molestado en hacerlo antes de hablar a los medios difamando a un científico que no hizo mas que hacer su trabajo y que si se tomo la molestia antes de comenzar el suyo propio.

He tratado de buscar las referencias que utiliza la OMS, la FAO y la EPA y parece que tampoco se toman esta molestia, cuando clasifican a los pesticidas, como en este caso, el glifosato.

Es importante tener en cuenta que las clasificaciones de la OMS y FAO no estan basadas en estudios propios o de grupos independientes de los intereses de las empresas, sino que, en su mayoría (y casi en su totalidad), en revisiones de informes de estudios no publicados, hechos por las empresas mismas.

Además, los pocos estudios que se han hecho por grupos no relacionados directamente a Monsanto, son muy antiguos y no mantienen una relación con la realidad de las condiciones, cantidades y tiempo que el glifosato ha sido utilizado en la Argentina, a partir de la aprobacion del cultivo comercial de la soja resistente al Roundup (glifosato + AMPA).

Barañao critica al Dr. Andres Carrasco porque no esperó a publicar sus resultados, para que ellos fueran revisados por referis pares utilizados por las revistas científicas, normalmente. Lo que no veo, es que se critique a los organismos de la ONU o a la EPA por clasificar a los agrototoxicos en base a informes de datos no publicados de las mismas transnacionales que los producen y comercializan. En este caso del glifosato, estos datos no publicados son provistos por Monsanto.

¿ ESTÁ CLARO.?

LO QUE LE EXIGEN AL DR CARRASCO COMO MUESTRA DE PROBIDAD CIENTÍFICA, ES LO QUE ELLOS NO HAN CUMPLIDO NUNCA. Y TAN PANCHOS.

X . EL INFORME VERBITSKY

ESTE HECHO, YA, DE POR SI, DERRUMBA TODO EL ANDAMIAJE ARGUMENTAL. DE LA CIENCIA OFICIAL Y EMPRESARIAL PARA AVALAR AL HERBICIDA. LO DEJA SIN RESPALDO CIENTÍFICO (EN LOS TERMINOS EN QUE ELLOS MISMOS LO CONCIBEN)

PERO COMO SI FUESE POCO, A ELLO SE LE SUMA. EL INFORME DEL 26 de abril del 2009 , APARECIDO EN EL DIARIO PAGINA 12-, EN EL QUE, EL PERIODISTA HORACIO VERBITSKY REVELA, LA FORMA – ABSOLUTAMENTE “APRESURADA” – EN REALIDAD IRREGULAR E ILEGAL - EN LA QUE, EL INGENIERO FELIPE SOLÁ COMO SECRETARIO DE AGRICULTURA ,EN EL AÑO 1996, APROBARA, NO SOLO EL INGRESO MASIVO DEL HERBICIDA GLIFOSATO , SINO LA IMPLANTACIÓN DEL PAQUETE TECNOLOGICO COMPLETO, (SOJA TRANSGÉNICA RESISTENTE AL GLIFOSATO Y SIEMBRA DIRECTA, SIN LA CUAL NO PODRÍA EXISTIR EL COMBO) BASANDO SU RESOLUCIÓN, EN UNA CARPETA DE APENAS 136 PÁGINAS, CASI SIN TRADUCIR DEL INGLÉS Y CUYO CONTENIDO RESPONDIA MUY MAYORITARIAMENTE (108 DE 136 FOLIOS) A INFORMES DE MONSANTO.(1).- [Página/12 :: Verbitsky Horacio- www.pagina12.com.ar/.../horacio_verbitsky/index-2009-04-26.html](http://pagina12.com.ar/.../horacio_verbitsky/index-2009-04-26.html)
[Página/12 :: El país :: Verano del '96](http://pagina12.com.ar/diario/elpais/1-123932-2009-04-26.html)
www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-123932-2009-04-26.html

A ELLO LE SUMA IRREGULARIDADES TALES COMO LA DE HABER FIRMADO LA RESOLUCION SIN HABER ESTADO AUTORIZADO LEGALMENTE PARA HACERLO Y LUEGO EL HABER FALSIFICADO LAS FECHAS DE LOS LEGAJOS. PARA OCULTAR EL ILICITO. EXPLICA VERBITSKY,

...la Dirección de Asuntos Jurídicos del Ministerio de Economía recién dictaminó que Solá tenía facultades para suscribir ese acto administrativo el 28 de marzo, pese a lo cual el expediente le asignó dolosamente el folio 134. Es decir que el entonces secretario de Agricultura, Pesca y Alimentación concedió la autorización tres días antes de contar con el visto bueno de su asesor jurídico y sin esperar respuesta a las observaciones de peligro de sus técnicos.

También después de la firma de Solá, el mismo 28 de marzo, la presidente del Instituto Nacional de Semillas, Adelaida Harries, informa que la soja resistente al glifosato cumple con los requisitos de inscripción en el Registro Nacional de la Propiedad de Cultivares.

EL INCUMPLIMIENTO “FORMAL” INCLUYE, EL HABER DESOIDO TODA CLASE DE ADVERTENCIAS Y HABER PASADO POR ALTO INCONSISTENCIAS Y OMISIONES GRAVES, COMO LAS SIGUIENTES SEGÚN EL RELATO DE VERBITSKY...

El subsecretario de Alimentos Félix Manuel Cirio informa el 3 de enero de 1996 al presidente del Instituto Argentino de Sanidad y Calidad Vegetal (lascav), Carlos Lehmacher, que le envía los documentos que Monsanto presentó a la Administración de Alimentos y Drogas (FDA) en Estados Unidos, “para que inicie las tareas de análisis y evaluación de dicho material en lo concerniente a Bioseguridad para consumo humano y/o animal”.

PERO...

No hay en el expediente - EL QUE LE ENVIA CIRIO A LEHMACHER - tal análisis ni evaluación, sólo requerimientos de información, que Monsanto no respondió.

Y SIN EMBARGO...

Sin embargo el 12 de enero el lascav comunicó a Monsanto que consideraba la posible introducción en el mercado de la soja resistente al glifosato (folio 111).

ALGUNOS FUNCIONARIOS QUE PARECERIAN MAS CONCIENTES VUELVEN A LA CARGA.

El 26 de enero, el Director de Calidad Vegetal del lascav, ingeniero agrónomo Juan Carlos Batista agregó en otra nota a Monsanto que sería importante conocer la contestación de la

empresa a las observaciones de la agencia estadounidense de drogas y alimentos, FDA (folio 113).

PERO NO HUBO RESPUESTA

Ante la falta de respuesta, Batista insistió el 9 de febrero: “De persistir interés por la prosecución del trámite, agradeceré nos remita lo solicitado” (folio 115).

PERO NADA.....

Y ASÍ QUEDAN LAS COSAS.

LA CONCLUSION QUE EXTRAE VERBITSKY RESULTA OBVIA.

No era falta de interés sino de preocupación por el procedimiento administrativo que YA estaba asegurado en la más alta instancia.

De allí el expediente salta al 25 de marzo con la firma de la resolución 167 de Solá, quien no necesitó ni tres meses para llegar a una decisión trascendente para la economía y la salud pública.

Y SEGUIMOS LEYENDO...

El apuro se intensificó en los últimos días: se violaron los procedimientos administrativos vigentes, se dejaron sin respuesta serios cuestionamientos de instancias técnicas y no se realizaron los análisis solicitados.

El 25 de marzo, el Coordinador del Area de Productos Agroindustriales del IASCAV, Ingeniero Agrónomo Julio Pedro Eliseix, dirigió la nota PRAI 113/96 a su colega director de Calidad Vegetal del IASCAV, Juan Carlos Batista.

Le comunicó que antes de seguir con la evaluación del producto presentado por Monsanto era necesario establecer ciertos criterios de evaluación para organismos modificados genéticamente (OMG), en términos de Identidad y Nutrición y acerca de la “aparición de efectos no deseados”, como “alergenicidad, cancerogénesis y otras toxicidades”.

También recomendó que la empresa garantizara “un correcto rastreo y recupero de la mercadería”, para poder rastrearla y recuperarla en caso de problemas. El mismo día, Batista pidió informes sobre la posibilidad de que Europa declarara la inocuidad de la soja transgénica como alimento y autorizara su importación.

Estos pasos quedaron sin respuesta ya que ese mismo día Solá autorizó en apenas 24 líneas que constan en el folio 135 del expediente, “la producción y comercialización de la semilla y de los productos y subproductos derivados de ésta, provenientes de la soja tolerante al herbicida glifosato”.

Y LO YA MENCIONADO.

...la Dirección de Asuntos Jurídicos del Ministerio de Economía recién dictaminó que Solá tenía facultades para suscribir ese acto administrativo el 28 de marzo, pese a lo cual el expediente le asignó dolosamente el folio 134.

y

También después de la firma de Solá, el mismo 28 de marzo, la presidente del Instituto Nacional de Semillas, Adelaida Harries, informa que la soja resistente al glifosato cumple con los requisitos de inscripción en el Registro Nacional de la Propiedad de Cultivares.

MAS AUN

En el folio 140 del expediente consta un documento que debería haberlo iniciado. Una semana después de concedida la autorización, el ingeniero Batista envía al presidente del lascav un escrito sin membrete, firma ni identificación del autor titulado “Organismos modificados genéticamente. Consideraciones para su Evaluación”. Dice que influirán en la calidad de vida de las próximas generaciones y que “este avance en caminos aún desconocidos, obliga a que sean desandados con prudencia”. Sus productos “deberían ser pasibles de estudios que garanticen no sólo los aspectos de impacto medioambientales y nutricionales sino, fundamentalmente, los referentes a seguridad e inocuidad”.

Entre esos estudios menciona “absorción, distribución y biotransformación de sustancias químicas ‘in vivo’ o ‘in vitro’, ensayos experimentales de toxicidad en animales, de corto, mediano y/o largo plazo”, nada de lo cual se hizo aquí..

OBVIAMENTE, TALES IRREGULARIDADES SOLO CONFIRMAN LA VOLUNTAD DOLOSA DE FIRMAR LA, RESOLUCION APROBATORIA, SI O SI, FUESE COMO FUESE..POR AQUELLO DE QUE ERA ALGO YA ARREGLADO EN ESFERAS.SUPERIORES.

XI CONCLUSION REFERIDA AL GLIFOSATO (PERO EXTENSIBLE A LA TRANSGENESIS)

A) SU VALIDACION INTERNACIONAL- LA QUE EN AMBITOS NACIONALES SE TOMA COMO REFERENCIA - SE DEMUESTRA COMO CLARAMENTE FRAUDULENTE.

B) HASTA DONDE SE VE NO EXISTE POR PARTE DEL ESTADO ARGENTINO, NINGUN ESFUERZO PROPIO Y ORIGINAL DE VALIDACION Y POR EL CONTRARIO, SOLO HALLAMOS – TANTO COMO A NIVEL INTERNACIONAL - IRREGULARIDAD DOLOSA.

XIa. LAS EXPLICACIONES DE FELIPE SOLA QUE REAFIRMAN TODO.

ANTE LAS DURAS ACUSACIONES DE ILEGALIDAD DE ORIGEN, NADIE RESPONDE.
NI PERSONAL NI INSTITUCIONALMENTE.
NI EL SENASA, NI LA CONABIA ABREN LA BOCA..
NI PRESIDENCIA SE ENTERÓ.

APENAS EL INGENIERO SOLÁ, - ALUDIDO MUY PERSONALMENTE POR VERBITSKY,- Y EN UN REPORTAJE- SIN REPREGUNTAS -CONCEDIDO AL PROPIO VERBITSKY, EN EL MISMO PAGINA 12 (1) TRATA DE AUTOEXCULPARSE PASÁNDOLE LA PELOTA A SUS ASESORES.
POR EJEMPLO, LE PREGUNTAN

–¿Por qué en el expediente de autorización de la soja transgénica resistente al glifosato no figura ninguno de los estudios que pidieron los técnicos?

Felipe Solá: –En el expediente figuran los estudios que correspondían según la normativa vigente para la aprobación de temas transgénicos en la Secretaría de Agricultura en dicha época.

DEL GLIFOSATO NI HABLAR., Y HACIENDO COMO SI SE TRATARA SOLO DE “ TEMAS TRANSGENICOS” AGREGA QUE

El principal elemento de sostén técnico para esa aprobación fue, por supuesto, el trabajo de la Comisión Nacional Asesora de Biotecnología Agropecuaria (Conabia),
Y LUEGO

Yo no sé si el mismo día alguien pidió otra cosa, y no sé qué técnicos. Yo cumplí con mi obligación, no falté a ninguna de las obligaciones que tenía en cuanto a tomar recaudos para la aprobación de la soja transgénica. Si había algún técnico que estaba en desacuerdo, supongo que no aparece en el expediente y, si apareciera, eso no le quita absoluta legalidad y legitimidad a mi medida.

ES EVIDENTE EN SU ALEGATO, LA COMPRESIBLE ANSIEDAD POR “ ZAFAR”, PERO UNA COSA MUY DIFÍCIL DE CREER ES QUE, A FUNCIONARIOS CALIFICADOS COMO EL INGENIERO BATISTA, DIRECTOR DE CALIDAD VEGETAL DEL IASCAV CON POTESTAD SUFICIENTE COMO PARA TRATAR DIRECTAMENTE CON MONSANTO, O EL INGENIERO JULIO PEDRO ELISEIX, COORDINADOR DEL AREA DE PRODUCTOS AGROINDUSTRIALES DEL IASCAV, NI SIQUIERA LOS RECUERDE COMO PROTAGONISTAS DEL PROCESO.

Y POR FIN...

Y EN CUANTO AL ILÍCITO JURÍDICO.

. –¿Por qué el dictamen jurídico tiene fecha posterior en tres días a la autorización, pero en el expediente figura en una foja anterior?...LE PREGUNTAN

Felipe Solá: –No lo sé, no lo recuerdo, yo estaba absolutamente habilitado, con entidad, y era absolutamente apto para tomar la medida. Por lo tanto, **la cuestión del dictamen jurídico que debe preceder obviamente en la fecha, como corresponde, a mi resolución, no es para mí el problema a dilucidar en este momento. Eso está claro.**

LA CONCLUSION - - CAE DE MADURA.

Estas gravísimas irregularidades , dice Verbitsky

Que arrojan tardía luz acerca del vicio de origen de la mayor transformación económico-social y política producida en el país en las últimas décadas

deberían acarrear la nulidad de la resolución como acto lícito,

NI MAS NI MENOS.

ACOTACION : CIERTO ES QUE SE TRATA DE UN REPORTAJE Y NO DE LAS RESPUESTAS ANTE UN TRIBUNAL, Y CIERTO ES QUE NADIE ESTÁ OBLIGADO A DECLARAR CONTRA SI MISMO, PERO ES NOTABLE VER COMO AL INGENIERO SOLÁ, LE BASTA, DECIR QUE TODO ESTUVO EN REGLA, AUNQUE LA INFORMACION OBJETIVA DIGA LO CONTRARIO, PARA SENTIRSE A SALVO . ESO SE LLAMA IMPUNIDAD..

XII ¿ QUIEN, CUANDO, COMO.?

LA APROBACION DEL GLIFOSATO Y DEL PAQUETE, REPRESENTÓ UN ILÍCITO. NO CABE DUDA. LAS 136 PAGINAS DEL EXPEDIENTE. ¿ QUE CERTEZAS Y RESPECTO DE QUÉ, PODIAN OFRECER? LA RESPUESTA ES : NINGUNA RESPECTO DE NADA. MATERIAL ABSURDAMENTE ESCUETO SOLO PODÍA SERVIR PARA CUBRIR LAS APARIENCIAS.

A NADIE SE LE PUEDE OCURRIR QUE, 136 PAGINAS ALCANZAN PARA DESCRIBIR EN PROFUNDIDAD NADA.. A LO SUMO, RESUMENES DE LOS CAPITULOS CON LA MENCION A LA BIBLIOGRAFIA CORRESPONDIENTE..

136 PAGINAS ES RIDICULO TRATANDOSE SOLO DE TRANSGENESIS
IDEM TRATANDOSE DE QUIMICOS.
INFINITAMENTE PEOR TRATANDOSE DE QUIMICOS + TRANSGENESIS

LO CURIOSO – Y LAMENTABLE - ES QUE, DESPUES DE CONOCIDAS SEMEJANTES EVIDENCIAS, NADIE SALIERA A CUESTIONAR LEGALMENTE AL ESTADO Y SUS ORGANISMOS DE CONTROL. QUE SE INSISTIERA EN TRANSITAR POR CAMINOS SECUNDARIOS. PERO.LA HISTORIA CONTINÚA,

XIII

PARA COMPRENDER REALMENTE DE QUÉ ESTAMOS HABLANDO, NO DEBEMOS NUNCA OLVIDAR QUE, LO QUE APRUEBA EL INGENIERO SOLA EN *UN ÚNICO ACTO ADMINISTRATIVO*, ES, NO UNA, SINO TRES “COSAS.”, A SABER

- a) UN EVENTO BIOTECNOLOGICO, ESTO ES, LANZAR ORGANISMOS GENETICAMENTE MODIFICADOS (OGMs), AL AMBIENTE .
 - b) EL EMPLEO MASIVO Y SISTEMÁTICO DE UN QUIMICO, Y UN QUIMICO QUE DE POR SI NO ES UN QUIMICO SINO UN COMBO QUIMICO VARIABLE.(COADYUVANTES Y EXCIPIENTES)Y ADEMÁS SUSTANCIAS COMPLEMENTARIAS .
 - c) LA IMPLANTACION DE LA SIEMBRA DIRECTA, COMO PRACTICA UNIVERSAL (AL PUNTO QUE, HOY YA NO QUEDA EN EL PAIS MAQUINARIA QUE GUARDE RELACION CON LA AGRICULTURA TRADICIONAL..)
- ES DECIR, TRES EN UNO..

Y QUE CADA UNO DE ESTOS FACTORES, POR SI MISMO TRAE Y APORTA AL “PAQUETE” Y AL AMBIENTE , SUS MULTIPLES CONSECUENCIAS, RAZON POR LA CUAL, EN PRINCIPIO,

- a) CADA UNO DE ELLOS DEBERIA DE HABER SIDO ANALIZADO EXHAUSTIVAMENTE (EN SUS EFECTOS E INTERRELACIONES)
AL TIEMPO QUE
- b) LA INTERRELACION ENTRE LOS MISMOS, TAMBIÉN DEBERIA HABER SIDO CONTEMPLADA EN DETALLE.

ELLO, TANTO EN EL INFORME DE LOS FABRICANTES COMO EN LAS EXIGENCIAS DE LOS EVALUADORES.
ESO HABRIA SIDO, ACTUAR CON – MÍNIMA –MÍNIMA -SERIEDAD.

XIV. CUANDO FELIPE SOLÁ EN EL REPORTAJE DE PAGINA 12, ASEGURA QUE...

En el expediente figuran los estudios que correspondían según la normativa vigente para la aprobación de temas transgénicos en la Secretaría de Agricultura en dicha época. El principal elemento de sostén técnico para esa aprobación fue, por supuesto, el trabajo de la Comisión Nacional Asesora de Biotecnología Agropecuaria (Conabia), prestigiada hoy y siempre, desde que se formó, en el año 1991, que fue impecable.

SE HACE CARGO, SOLO, DE LA TRANSGENESIS, ES DECIR LA HACE CARGO A LA CONABIA.

PERO SUCEDE, CLARO, QUE, FORMALMENTE, LA CONABIA NO PODÍA HACERSE CARGO DE APROBAR AL GLIFOSATO.. POR LO TANTO, DEBEMOS SUPONER – ACEPTANDO EL RECURSO DE LA INGENUIDAD - QUE LA CONABIA, ERA LA QUE VALIDABA A LA TRANSGÉNESIS, DANDO POR HECHO A SU VEZ, QUE EL HERBICIDA ESTABA VALIDADO. Y QUE ALGUIEN SE HACIA RESPONSABLE POR ÉL.

LA CUESTION ENTONCES, ES SABER : SI ALGUIEN SE HACIA RESPONSABLE POR ÉL. HERBICIDA.

FELIPE SOLA NO SE HACE CARGO DE LA PREGUNTA, QUE EN REALIDAD, NADIE LE FORMULA DIRECTAMENTE..

ENTONCES VOLVEMOS A HACERNOSLA NOSOTROS..

¿CUANDO, QUIEN Y COMO APROBÓ EL GLIFOSATO?
VEAMOS

XV. LA HISTORIA OFICIAL DE LA VALIDACION DEL GLIFOSATO.

AL RESPECTO, TODO ES NEBULOSO Y CONFUSO.

RESULTA QUE LA VERSION OFICIAL ACTUAL, NOS DICE QUE EL GLIFOSATO, FUE APROBADO INICIALMENTE, EN 1977 –Y LUEGO REVALIDADO SEGÚN RESOLUCIÓN 350/99 DEL SENASA. ES LO QUE AFIRMA AL RESPECTO DIEGO JOSE CIANCAGLINI , COORDINADOR DE AGROQUÍMICOS Y BIOLÓGICOS DEL SENASA. CUANDO RECUERDA QUE,

Todos los productos fitosanitarios nacionales o importados que se comercializan en el país deben estar inscriptos en el Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria (Senasa). Y para los técnicos del organismo el glifosato se encuadra en esta normativa, ya que fue autorizado en 1977 y revalidado en 1999 (1)
[Para el Senasa, el herbicida cumple con todas las normativas](http://www.produccion-animal.com.ar/sustentabilidad/86-senasa.pdf)
www.produccion-animal.com.ar/sustentabilidad/86-senasa.pdf

PERO ESTA DECLARACIÓN , ES DE UNA DESHONESTIDAD FLAGRANTE.

ESTÁ CLARO QUE, - TAL COMO LO DICE LILIAN JOENSEN EN RELACION A LA FAO - 1977, EN TÉRMINOS DE CAPACIDADES TÉCNICAS DE EVALUACION Y CONTROL, EN SEGURIDAD QUÍMICA, ES AUN LA PREHISTORIA. Y PARTICULARMENTE CUANDO EN AQUELLOS AÑOS, EL GLIFOSATO ERA EMPLEADO EN ESCALA MUY MENOR, Y NO REGANDO POR MILLONES Y MILLONES DE HECTÁREAS.(RECORDEMOS : EN LOS AÑOS 70',EL ÁREA CULTIVADA ERA TAN SÓLO DE 38.000 HECTÁREAS, EN EL 2004 SUPERABA LOS 14 MILLONES DE HECTÁREAS. Y HOY LLEGA A LAS VEINTE) DE LA SUPERACION DE ESA ETAPA ES DE LO QUE – PRECISAMENTE - HACEN GALA HOY LAS EMPRESAS (CASAFE)Y LOS ORGANISMOS DE CONTROL.DE HECHO,EN ESOS AÑOS AUN REINABAN SIN OBJECION NI CONTROL, LAS SUSTANCIAS ORGANOFOSFORADAS Y ORGANOCOLORADAS.()
VEAMOS...

LO QUE LAS MISMAS CORPORACIONES RECONOCEN

HAY UNA LINEA ARGUMENTAL , ACTUALMENTE INSTALADA Y REPETIDA EN AMBITOS ACADEMICO/ CIENTIFICO / EMPRESARIALES, Y QUE BÁSICAMENTE REZA ASÍ:

HACE UNOS AÑOS, LOS AGROQUIMICOS ERAN MAS TOXICOS Y LOS CONTROLES Y LEGISLACIONES MAS LAXOS. PERO HOY, LOS PRODUCTOS SON MUCHO MAS REFINADOS E INOCUOS MIENTRAS LOS CONTROLES Y LEYES SON MAS ERICTOS, ELLO, OBTENIDO,CON LA PLENA COLABORACIÓN DE LOS FABRICANTES.

ESTA LINEA ARGUMENTAL APARECE CLARAMENTE EXPRESADA EN UN INFORME DE CASAFE JUSTAMENTE DEL AÑO 1996...!!!! (2) , EN EL CUAL, PODEMOS LEER LO SIGUIENTE...

Durante los últimos años ha tenido mayor gravitación la seguridad de los productos fitosanitarios, por supuesto sin perjudicar la eficacia y los beneficios mutuos. El interés del público y de las compañías sobre el empleo responsable se ha afianzado a través de la promulgación de leyes y reglamentaciones más estrictas. Esto refleja el deseo de evitar innecesarios perjuicios a la naturaleza y asegurar el uso sostenido de los recursos aprovechables.

“ Existe una incorrecta información generalizada sobre la supuesta inexistencia de leyes sobre registro y control de los productos fitosanitarios, probablemente como resultado del desconocimiento del tema y/o cierta campaña de grupos interesados en tergiversar la realidad.

Y ATENCION A LO QUE SIGUE,

Una muestra visible de este cambio podía encontrarse en el número de documentos que requiere la inscripción de un producto. En el año 1950 una carpeta conteniendo alrededor de cien páginas era suficiente. Actualmente se necesitan varios biblioratos para cumplir los requisitos internacionales.

Y VARIOS BIBLIORATOS, ES OTRA FORMA DE LLAMAR A LO QUE SUPONEMOS, MUY CONCIENZUDOS Y REFINADOS ANALISIS.
MUY CONCIENZUDOS ANALISIS QUE CONLLEVAN ALTÍSIMOS COSTOS.
SIGUE EL DOCUMENTO DE CASAFE

En el desarrollo de un nuevo producto fitosanitario se debe recorrer un largo y muy costoso camino del cual sólo una sustancia de cuarenta mil llega al usuario, el resto se descarta, ya sea por aspectos toxicológicos, biológicos, ecotoxicológicos, etc.
Este camino dura de 10 a 12 años y los costos se han elevado de 30-50 millones de dólares de la década del 80 a los 150 millones de dólares en la actualidad.

Este aumento se ha producido especialmente por la mayor cantidad de estudios que se efectúan en el área toxicológica, residuos, metabolismo y medio ambiente, lo cual brinda mayores garantías de seguridad para el aplicador, el medio ambiente y el consumidor.

“Todo esto significa entregar a las autoridades de registro un cúmulo de información confidencial de altísimo costo.

[¿Por qué usar fertilizantes? - DuPont
www.agrosoluciones.dupont.com/esp/uso_seguro/introman.shtml](http://www.agrosoluciones.dupont.com/esp/uso_seguro/introman.shtml)

EN SUMA, LAS PROPIAS MULTINACIONALES, ACEPTAN QUE HOY, HACER UNA PRESENTACION DE ESE TIPO.....ES BIEN OTRA COSA. QUE AÑOS ATRÁS.
POR LO TANTO, EN ESAS 136 PAGINAS NO PUEDE HABER CONSTADO EL GLIFOSATO

SI NO FUESE ASÍ, QUEDARIA DEMASIADO EN EVIDENCIA UN CINISMO INIGUALABLE POR PARTE DE LAS PROPIAS EMPRESAS MULTINACIONALES (REUNIDAS EN CASAFE) QUE MIENTRAS PUBLICABAN ESTA PRETENDIDA DESCRIPCION DE LOS SUPUESTOS - Y RADICALES- AVANCES EN MATERIA DE SEGURIDAD QUIMICA –MEDIANTE LA OBLIGATORIEDAD DE UNA VOLUMINOSA DOCUMENTACION PROBATORIA- -, PRODUCIDAS A ALTISIMO COSTO, ESTABAN PRESENTANDO – Y OBTENIENDO, POR LA MISMA EPOCA, LA APROBACION – MEDIANTE UN DOCUMENTO DE - JUSTAMENTE - POCO MAS DE CIEN PAGINAS. (¡!!). NO SOLO YA DE UN HERBICIDA, SINO DE TODO UN COMPLEJO COMBO TECNOLOGICO, Y MAS AUN, DE UN MODELO DE AGRICULTURA, CON VASTAS IMPLICANCIAS QUE CAMBIARIA PARA SIEMPRE, LA VIDA DE LOS ARGENTINOS.

NO, NO PODEMOS PENSAR EN TANTO CINISMO...!!!
ENTONCES ...?

POR LO DICHO, LA VALIDACION DE 1977 NO PODIA SER LA VALIDA
PERO ADEMÁS. CERRANDO ABSOLUTAMENTE ESA POSIBILIDAD – SEGÚN EL MISMO DOCUMENTO DE CASAFE QUE VENIMOS CITANDO – LA APROBACION BASADA EN LA AUTORIZACION DE 1977, NO HABRIA SIDO POSIBLE ,POR LO SIGUIENTE
NOS SIGUE CONTANDO CASAFE QUE,

En la República Argentina se estableció en 1995 un nuevo sistema de registros (resolución IASCAV 17/95 y 140/95) con requisitos equivalentes a países del Primer Mundo sobre seguridad toxicológica, para el medio ambiente, alimentaria y de eficacia.

SEÑAL DE QUE ANTES NO LO TENIAMOS...

Para ello se requieren estudios básicos en centros internacionales reconocidos y de ensayos en el país.

Los productos registrados con anterioridad a la nueva normativa deben hacer una reválida de sus registros de acuerdo a un cronograma de presentaciones semestrales (entre 1996 y 2003, según resolución IASCAV 60/96).

REBUSCANDO,, EFECTIVAMENTE SE ENCUENTRAN LAS DIRECTIVAS PARA UN NUEVO SISTEMA ,CON “ NUEVOS REQUISITOS TÉCNICOS ” DE REGISTRO.

1. 12) RESOLUCION IASCAV Nro. 60/96: (9-2-96): Establece los plazos y procedimientos especiales necesarios para el cumplimiento de los nuevos requisitos técnicos de registro para aquellas sustancias activas y productos formulados fitosanitarios inscriptos antes del 5-12-95 y los que se hallaren en trámite a ésa fecha (REVALIDA DE REGISTROS obtenidos bajo régimen Res. 895/88, suplantado por las normas A. 8 y A. 9)

ES DECIR, EL GLIFOSATO – ENTRE TODOS LOS DEMAS – ESTABA , EN 1996, EN UN PERIODO DE REEVALUACIONES QUE EXIGIAN NUEVOS REQUISITOS TÉCNICOS.

POR LO QUE, 1999, SERÍA LA UNICA FECHA. A CONSIDERAR COMO FECHA DE VALIDACION. SIN EMBARGO, SI ASÍ FUESE,

A) 1999 SIGNIFICA TRES AÑOS DESPUES DE APROBADO Y COMENZADO A APLICAR “EL PAQUETE”.. MILLONES DE LITROS DE GLIFOSATO DERRAMADO SEPARAN A 1996 DE 1999.

B) Y AUN 1999 ES UNA FECHA MUCHO MAS QUE DUDOSA PORQUE LA RESOLUCION 350/99 ES UNA RESOLUCION GENERAL.() Y NO UN CERTIFICADO DE APROBACION DE UN PRODUCTO.(3) LEEMOS

....Ciancaglini se atuvo a la resolución 350/99, que adopta para la Argentina especificaciones de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO, por sus siglas en inglés) para productos destinados a la protección de plantas.

MUY CLARO, EL GLIFOSATO , APARECE ENMARCADO DENTRO DE ESTA RESOLUCION, - QUE ADOPTABA LAS ESPECIFICACIONES DE FAO – PERO ESO NO SIGNIFICA QUE SE LO HAYA-FORMALMENTE – APROBADO EN ESE MISMO AÑO. , PERO ¿ Y ENTONCES CUANDO.?

SEA CUANDO SEA, LO QUE QUEDA CLARO ES QUE , EN 1996, EL GLIFOSATO, PASO ENMASCARADO TRAS EL EVENTO TRANSGENICO, LO CUAL YA DE POR SI, ES CRIMINAL...

Y ES FACIL IMAGINARSE A ALGUIEN PENSANDO :... Y BUENO, SI NOS IMPUTAN POR ALGO, TENEMOS LOS PARAGUAS DE LA FAO Y DE LA APROBACION EN EL 77.....ESTAMOS CUBIERTOS..! AUNQUE AUN NOS QUEDA UNA ESPERANZA...!!

PARECE QUE PREVIO A 1996, SE HICIERON INVESTIGACIONES EN NUESTRO PAIS... FELIPE SOLÁ NOS INFORMA QUE,

...la empresa Nidera, que es la que había pedido que se estudiara la posibilidad de liberar la soja RR o transgénica resistente al herbicida total (no la empresa Monsanto, que fue la que la creó), presentaba trabajos de campo desde 1991 en la Secretaría de Agricultura y durante esos cinco años había estado siendo controlada por los técnicos del INTA.

EMPLEANDO EL MISMO ESQUEMA DE CONFUNDIR TODO - NO NOS ACLARA QUÉ ES LO QUE INVESTIGÓ NIDERA. Y APROBÓ LA SECRETARIA DE AGRICULTURA.

HABRA INVESTIGADO ¿ A LOS EFECTOS DEL GLIFOSATO.? ¿ A LOS EFECTOS DE LA TRANSGENESIS,? , A LA SINERGIA ENTRE AMBOS..? Y QUIZAS A LAS CONSECUENCIAS DE LA SIEMBRA DIRECTA.? ¿ TODO ESO AL MISMO TIEMPO.? DE MODO DE LLEGAR AL 96 CON LAS CUENTAS CLARAS.?

SI ASÍ FUESE.....¡ QUE DE INTERESANTES INFORMACIONES DEBE HABER OBTENIDO!
FOLIOS, MAS FOLIOS, MAS FOLIOS....PRESENTADOS ANTE LA SECRETARIA DE AGRICULTURA.....AH.....Y EN CASTELLANO!
TRAS ESTA ORGIA DE INFORMACIONES DE PRIMERA MANO, POR FIN CONCLUYE...

Es decir que hubo un largo tiempo de estudio del impacto que tenía en el medioambiente vegetal y animal, y sobre las posibilidades de problemas con la salud humana, antes de mi aprobación.

AHORA, FORZANDO LAS COSAS, IMAGINEMOS QUE SE INVESTIGÓ EL EFECTO DEL GLIFOSATO.

EN PRIMER LUGAR, SI ASÍ FUESE, LA LOGICA MAS ELEMENTAL NOS DICE QUE,

a) FORMALMENTE, ESOS CINCO AÑOS DE APORTAR INFORMACION VALIOSA DEBERIAN HABER CONCLUIDO EN ALGUNA RESOLUCION DE LA SECRETARIA DE AGRICULTURA QUE VALIDARA OFICIALMENTE AL HERBICIDA (UNA RESOLUCION DEL AÑO 96), ES DECIR, SE HABRIAN ADELANTADO AL PLAN DE REVALIDACION.

b) ESOS CINCO AÑOS DE INVESTIGACION, DEBERIAN FORMAR PARTE NATURAL DEL EXPEDIENTE PRESENTADO PARA SU APROBACION...
PERO NINGUNA DE LAS DOS COSAS SUCEDE.
¿ POR QUÉ NO.?

PERO ES PEOR AUN
COMO VEREMOS MAS ADELANTE, LA COMISION CREADA EN EL AMBITO DEL CONICET PARA INVESTIGAR LOS EFECTOS DEL GLIFOSATO

A) DESCONOCE LA EXISTENCIA DE TAN VALIOSA INFORMACION (NO LA CITA EN NINGUN MOMENTO)

B) NO SOLO ESO, RECLAMA MUCHO MAS DE UNA VEZ, POR LA AUSENCIA DE ESTUDIOS TANTO REGIONALES COMO EN EL PAIS...

¿ SERÁ QUE LA COMISION SE OLVIDÓ DE PEDÍRSELOS AL SENASA.O QUE EL SENASA SE OLVIDO DE ENVIÁRSELOS.?

¿ O SERÁ QUE NUNCA EXISTIERON.?

COMO SE VERÁ. ALGO CURIOSO EN LOS PROCEDIMIENTOS DE ESTA COMISION ES QUE NO ACUDE A LOS ANTECEDENTES, SUPUESTAMENTE EXISTENTES EN NUESTRO PAIS..
CURIOSO...!!

QUIEN.?

Y ENTONCES, Y POR FIN... ¿ QUIEN SE HACE CARGO – EN EL SENO DE LA SAGPYA - DE LA

**VALIDACION DEL GLIFOSATO.?
NOS ENCONTRAMOS CON DOS VERSIONES....**

**SEGÚN FELIPE SOLA, LA SECRETARIA DE AGRICULTURA, EVALUANDO LOS COMPLETISIMOS ESTUDIOS DE CAMPO DE NIDERA.
SEGÚN CIANCAGLINI.**

La clasificación toxicológica, que consta en la etiqueta del producto, según el profesional "responde a resultados de la evaluación de los ensayos efectuados en la Dirección de Laboratorio y Control Técnico del organismo y responde a los parámetros establecidos por la OMS".

**ES DECIR, AFIRMA QUE EL SENASA LO EVALUÓ – POR SI MISMO - A TRAVES DE LA DIRECCION DE LABORATORIO Y CONTROL TECNICO SIGUIENDO PAUTAS INTERNACIONALES.,
PODRIAMOS CONJUGAR AMBAS VERSIONES, A SABER : EL SENASA, - ORGANISMO DEPENDIENTE DE LA SECRETARIA DE AGRICULTURA, RECIBIÓ Y REPLICÓ EN SUS PROPIOS LABORATORIOS LOS EXTENSOS ESTUDIOS PRESENTADOR POR NIDERA.
¿ SERÁ ASÍ.?**

SI ASÍ FUESE, BUENO SERÁ SABER - EXACTAMENTE - EN QUE AÑO, Y MEDIANTE QUE CLASE DE PROTOCOLOS, EXPERIMENTOS DE LABORATORIO Y DE CAMPO LA DIRECCION DE LABORATORIOS Y CONTROL TECNICO, VALIDÓ AL GLIFOSATO.

PORQUE SIENDO ASÍ, SUPONEMOS QUE TODO DEBERÍA ESTAR REFLEJADO - Y SERÍA BUENO TAMBIÉN, CONOCER - EN UN PRESUPUESTO ACORDE A INVESTIGACIÓN DE SEMEJANTE MAGNITUD..

**AH..! Y LAS COMISIONES INVESTIGADORAS NO DEBERIAN IGNORARLO...¿NO?
Y YENDO AL FONDO DE LA CUESTION, A SABER- ¿ QUE SIGNIFICA EVALUAR Y APROBAR UN PRODUCTO SEMEJANTE., QUE ADEMÁS VIENE ATADO A UN PAQUETE TECNOLOGICO DE TAL MAGNITUD ?.**

¿ ES ACASO CUMPLIR CON UNA FORMALIDAD BUROCRATICA.

¿ ES SOLO UN ACTO ADMINISTRATIVO UNICO ?

¿O ES UN LARGO PROCESO DE PUESTA A PRUEBA,? DE CONSIDERACION DE INFINITAS VARIABLES A LO LARGO DEL TIEMPO.?

PERO LO QUE ESTAMOS TRATANDO DE ACLARARNOS AHORA ES, SI EN ALGUN MOMENTO, ESTO SUCEDIÓ.

Y SI ALGUNA VEZ SUCEDIÓ..¿ POR QUE MENTIR.?(RESPECTO A LAS FECHAS)

CONCLUSION : TODAS LAS FUENTES DE LEGITIMIZACION DEL “HERBICIDA ESTRELLA” CONOCIDAS HASTA AQUÍ – TANTO NACIONAL COMO INTERNACIONALMENTE -, SON FRAUDULENTAS..

**LA UNICA VERDAD DE ESTE SISTEMA ES LA MENTIRA.
LA CUESTION ES APARENTAR QUE TODO ESTA BAJO CONTROL.**

VUELVE A NOSOTROS LA CONCLUSION FINAL DE VERBITSKY

Estas gravísimas irregularidades deberían acarrear la nulidad de la resolución como acto lícito,

Y , EFECTIVAMENTE, ESTO SE DEBERIA HABER PROMOVIDO.

PORQUE CON LA COMPRESIÓN QUE NOS OTORGAN, EL INFORME CARRASCO (Y TODOS LOS QUE LO ANTECEDIERON) + LOS INFORMES JOENSEN – VERBITSKY. NO SOLO PODRIAMOS DEMOSTRAR QUE, SE LO MIRE POR DONDE SE LO MIRE, EL GLIFOSATO HA ENTRADO AL MUNDO Y A NUESTRO PAIS O A NUESTRA REGION, POR LA VIA DEL FRAUDE.SINO QUE, SEGURA Y FACILMENTE ARRIBARIAMOS A LA CONCLUSION MAS GENERAL – Y OBVIA - DE QUE TODO EL SISTEMA DE CONTROL ES FRAUDULENTO.

DE QUE ESTA HECHO A LA MEDIDA DE LOS FABRICANTES.(ES DECIR, DE LAS MULTINACIONALES)

DE QUE LA “APROBACION MAS QUE IRREGULAR DEL GLIFOSATO Y DEL “ PAQUETE ” NO ES UNA EXCEPCION, ES LA REGLA. ES SOLO UN BOTON DE MUESTRA DE CÓMO FUNCIONA TODO.

Y SE LLEGARIA A LA PROPIA IMPUGNACION DE LOS SISTEMAS DE CONTROL. VIGENTES

XVI. EL CONICET DA LA CARA (O HACE COMO QUE....)

A PARTIR DEL INFORME CARRASCO, LA COMISION DORMIDA , DESPIERTA Y LLAMA EN SU AUXILIO AL CONICET.

APARECE ASÍ UNA NUEVA INSTANCIA. UNA NUEVA “ COMISIÓN”. , YA NO PRESIDIDA POR EL MINISTERIO DE SALUD, SINO POR LA PRESIDENCIA DEL CONICET.

MAS DE LO MISMO.

EL CONICET ES UNA INSTITUCION QUE HACE MUCHO HA TOMADO PARTIDO EN LA MATERIA, AL PUNTO DE INSTITUIR EN EL 2004, JUNTO CON MONSANTO EL PREMIO

[Premios - www.cidca.org.ar/premios.htm](http://www.cidca.org.ar/premios.htm)

POR LO TANTO, ¿ CUAL ES SU ECUANIMIDAD PARA LAUDAR.?

DADAS LAS CIRCUNSTANCIAS EN LAS QUE SE CREA, - Y TENIENDO EN CUENTA LA FALTA DE CONSECUENCIAS DE SU ACCIONAR HASTA EL DIA DE HOY ,,,,PARA JUSTIFICAR SU CREACION,PODEMOS AVENTURAR DOS HIPOTESIS, QUIZAS TRES...TAL COMO LO HICIMOS CON EL ADVENIMIENTO DE LA COMISION INICIAL.

A) LA DE QUE, COMO EL IMPACTO PUBLICO DEL INFORME CARRASCO ERA ALTO. Y NO BASTABA CON DESACREDITARLO LIVIANAMENTE HABÍA QUE HACER ALGO,

B) QUE HACER ALGO, MOVER LAS AGUAS, REPRESENTABA PARA EL GOBIERNO, TAN SOLO, TENER “UN AS EN LA MANGA”, EN LA NEGOCIACION CON “EL CAMPO”.(DE HECHO, LOS HALLAZGOS DEL DR CARRASCO, CAUSARON ESPANTO EN LAS FILAS DE LA AGROINDUSTRIA..)

C) QUE HUBO VERDADEROS REMEZONES EN LA “ COMUNIDAD CIENTIFICA “

ESTA ÚLTIMA HIPÓTESIS ES PORQUE SI BIEN EN EL DOCUMENTO APARECE COMO SIENDO CONVOCADA POR LA COMISION INICIAL, POR OTRA PARTE, TAMBIÉN APARECE COMO UN REQUERIMIENTO DEL COMITÉ DE ETICA DEL CONICET.

LEEMOS EN PAGINA 12

| Miércoles, 13 de Mayo de 2009

En un hecho inédito, el Comité Nacional de Ética en la Ciencia y la Tecnología (Cecte) solicitó al ministro Lino Barañao la urgente creación de una comisión interdisciplinaria de especialistas para que se expida sobre los riegos del glifosato, químico indispensable del modelo de agronegocios actual.

SI EL IMPULSO HUBIESE VENIDO DE ESTA ÚLTIMA, PODRIAMOS CREER EN LA VERSION DEL REMEZON EN LA COMUNIDAD CIENTÍFICA. UN REMEZÓN QUE LLEVARIA A CUESTIONAR A LA PROPIA INSTITUCION Y SUS RELACIONES CON MONSANTO.
SEA COMO SEA, EL HECHO ES QUE SE DECIDE CREAR UNA “COMISION DE ESPECIALISTAS “ , NO YA EN EL MARCO DEL MINISTERIO DE SALUD, SINO EN EL DEL CONICET, Y NO YA, CONFORMADO POR INSTITUCIONES SINO POR INVESTIGADORES A DESIGNAR.

XVII. SE CREA LA COMISIÓN Y APARECE LA PREGUNTA.

¿ QUIEN DEBERIA CONFORMARLA.?
¿ QUIEN DECIDE A QUIEN SE INVITA Y A QUIEN NO.?
EL COMITÉ DE ETICA DEL CONICET, SUGIERE...

...que los especialistas a convocar no tengan vinculación (ni pasada ni presente) académica ni económica con empresas del sector, insta que se abstengan investigadores en representación de institutos u organismos del Estado y abre el juego a especialistas de sociología rural, ecología y ciencias ambientales.

ES DECIR QUE, EL COMITE DE ETICA DESCONFIA DE LOS CIENTIFICOS Y PROFESIONALES VINCULADOS AL SECTOR.

MAS AUN, NO SOLO RECHAZA A LOS CIENTIFICOS VINCULADOS A LAS EMPRESAS, SINO TAMBIÉN, A LOS CIENTIFICOS VINCULADOS A LOS ORGANISMOS DEL ESTADO.

LO QUE IMPLICA DESCONFAR ACERCA DE A QUIEN RESPONDEN REALMENTE, ESTOS CIENTIFICOS.

Y ESTA ES UNA “CONFESION DE PARTE “ DE TREMENDA IMPORTANCIA., PORQUE LO QUE – DESDE EL CORAZÓN DEL SISTEMA CIENTÍFICO - NOS DICE ES QUE, “ SER CIENTIFICO” NO ES GARANTIA DE OBJETIVIDAD CIENTIFICA.

CUESTIONA AQUEL LUGAR COMUN DE : EL CIENTIFICO, QUE SE QUEMÓ LAS PESTAÑAS ESTUDIANDO, PARA OBTENER CONOCIMIENTOS OBJETIVOS QUE LUEGO – TAL SU VOCACIÓN - VUELCA EN SU SACRIFICADA LABOR AL SERVICIO DE LA SOCIEDAD.

QUE ASÍ COMO LOS PERIODISTAS NO SON SOLO CARTEROS QUE LLEVAN NOTICIAS, SINO QUE RESPONDEN A UNA LINEA EDITORIAL DE QUIENES LES PAGAN,, LOS CIENTIFICOS, TAMBIÉN RESPONDEN A LINEAS EDITORIALES DE QUIENES LES PAGAN..

SEGUNDO, SE PROPONE INVITAR A GENTE QUE TENGA POSIBILIDAD DE AMPLIAR CONTEXTOS.
(SOCIOLOGOS RURALES, ECOLOGOS, ETC)

SIN EMBARGO, EL SUSODSICHO COMITÉ DE ETICA, CON EL MISMO CRITERIO ¿ NO DEBERIA HABER IMPUGNADO A LOS PROPIOS CONVOCANTES.HABIDA CUENTA DE SU ESTRECHA RELACION CON MONSANTO.?

EN TREN DE SER INGENUOS, NOS IMAGINAMOS QUE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE ETICA DEBIAN PENSAR EN SUPERAR ESA ETAPA. DE DEPENDENCIA Y MARIDAJE.

XVIII. SE CREA LA COMISION.

EN LA COMISION ENCONTRAMOS A NUEVE MIEMBROS DE RELEVANCIA MAS COLABORADORES..
PERO ¿ QUIEN LOS CONVOCÓ.?

¿ QUIEN CONVOCÓ A QUIENES INTEGRARÍAN POR FIN LA COMISION..?

EL COMITÉ DE ETICA NO PARECERÍA, PORQUE NO RESPETA SUS PROPIAS SUGERENCIAS POR EJEMPLO.

UNO DE LOS NOMINADOS ES EL INGENIERO AGRONOMO CLAUDIO MARCO GHERSA, CUYO CURRICULUM PROFESIONAL DICE QUE “ *En 2008 fue director de “cursos de especialización” organizados por Aapresid (la ONG que impulsó la sojización, donde participan los mayores productores del país) y la Facultad de Agronomía. Y cuenta con al menos dos*

investigaciones en coautoría con Monsanto --“Glyphosate-resistant weeds of South American cropping systems” (2008) y “Evolution of Glyphosate-Resistant Johnsongrass (Sorghum halepense) in Glyphosate-Resistant Soybean” (2007)--. Ghera también integró la Conabia (Comisión Nacional Asesora de Biotecnología de la Secretaría de Agricultura), el cuestionado organismo que dio luz verde a la soja transgénica y al uso de glifosato (sin realizar estudios propios para su aprobación).()

CON LOS CRITERIOS DEL COMITÉ DE ETICA, GHERSA NUNCA DEBIO FORMAR PARTE DE UNA “COMISION INDEPENDIENTE. “. MAS BIEN RESPONDE A LA LINEA DEL MARIDAJE CON MONSANTO.

PERO NO ES SOLO EL INGENIERO GHERSA.. HAY MAS, Y EN ESTE SENTIDO, EL COMITÉ DE ETICA SE QUEDA CORTO EN SU CONCEPCION DE LA INDEPENDENCIA..

POR DAR UN EJEMPLO, EN “LA COMISIÓN”, NOS ENCONTRAMOS CON TRES REPRESENTANTES DE A.T.A (ASOCIACION TOXICOLOGICA ARGENTINA) .

MAS ALLA DE LA CONEXIÓN EVIDENTE ENTRE ATA O MIEMBROS RELEVANTES DE ATA CON LAS CÁMARAS EMPRESARIAS QUE REPRESENTAN A LAS CORPORACIONES, Y NOS REFERIMOS ESPECIFICAMENTE A LA DRA SUSANA GARCIA ¿ COMO PODRIAN AHORA LOS REPRESENTANTES DE LA ATA – DESPUES DE 13 AÑOS - RECONOCER LA MORTAL TOXICIDAD DEL GLIFOSATO.? , ¿ DICHIENDO QUÉ.? QUE NO SE DIERON CUENTA ANTES.?, QUE NADIE SE LOS PREGUNTÓ NUNCA.? ¿ QUE NO FUE TEMA DE SU INCUMBENCIA.?

¿ PODRIA ALGUNO DE TODOS LOS CIENTIFICOS CONVOCADOS RESPONDER A LA PREGUNTA DE POR QUÉ NO SE CUESTIONARON NUNCA, ACERCA DEL PROCESO DE APROBACION DE SUSTANCIAS, O DE CÓMO ES QUE DESCONOCIAN LA EXISTENCIA DE TANTAS INVESTIGACIONES INDEPENDIENTES.? Y SI LAS CONOCIAN, COMO ES QUE NO ALZABAN A VOZ.?

SI LA RESPUESTA A LA FALTA DE RESPUESTAS FUESE LA IGNORANCIA, DEMOSTRARIA SU INCOMPETENCIA ABSOLUTA.

PERO NO ES ESO.

LA REALIDAD ES QUE, - COMO DIJIMOS - EL COMPROMISO,DESDE TODO PUNTO DE VISTA, DEL COMPLEJO CIENTIFICO TECNOLOGICO, CON EL SISTEMA PRODUCTIVO IMPUESTO POR LOS PODERES ECONÓMICOS, ES TOTAL..

TAL VEZ CON DIFERENCIAS EN LOS ROLES PERSONALES.

PODEMOS SUPONER QUE, JUNTO A LA CORRUPCION DE MUCHOS, ESTÁ LA INERCIA O LA RESIGNACION DE OTROS MUCHOS. EL MIEDO A QUEDARSE SIN TRABAJO, O “SIN FONDOS PARA LA INVESTIGACION.” TAL COMO DE ALGUN MODO REFLEJA EL PERIODISTA DARIO ARANDA CUANDO BUSCA OPINIONES ENTRE LOS CIENTÍFICOS, ACERCA DE LA VALIDEZ DEL INFORME DEL CONICET

[Duro cuestionamiento a un informe oficial sobre glifosato « Darío ... darioaranda.wordpress.com/.../duro-cuestionamiento-a-un-informe-o..](http://darioaranda.wordpress.com/.../duro-cuestionamiento-a-un-informe-o..)

DE TODOS MODOS - SEA CUAL SEA LA FORMA QUE ASUMA -, LA CUESTION ES QUE, EL AMORDAZAMIENTO DE LA COMUNIDAD CIENTÍFICA. ES UN HECHO.

EL PAPEL DE SIMPLE COMPARSA QUE SE LE HACE CUMPLIR TAMBIÉN ES UN HECHO.. Y DE GENTE EN SEMEJANTES CONDICIONES, POCO SE PUEDE ESPERAR.

BILLETERA MATA CIENTÍFICO.

ENTONCES, RESPECTO A LA PRIMERA “RECOMENDACIÓN” DIREMOS QUE NO ES CASI POSIBLE.

ENTRE LOS “INDEPENDIENTES “NO INSTITUCIONALIZADOS”, ES DECIR, QUE NO PARTICIPAN PUEDE HABER DOS CLASES DE PERSONAS, O LAS RECIEN LLEGADAS AL TEMA – TEMA DE ALTA COMPLEJIDAD SI LOS HAY – O PERSONAS MUY VINCULADAS AL TEMA..

LOS MUY VINCULADOS, AUNQUE NO LO ESTUVIESEN INSTITUCIONALMENTE, ¿ POR QUE LO ESTARIAN SI NO POR SU RELACION CON LA ACTIVIDAD PROFESIONAL.? O LO QUE ES LO MISMO, PORQUE PARTICIPAN DEL MODELO..?

LA UNICA ALTERNATIVA SERIA ERA LA DE INCORPORAR PROFESIONALES DECIDIDAMENTE CONFRONTADOS CON EL MODELO COMO PODRIAN SER POR EJEMPLO, LOS INGENIEROS AGRONOMOS WALTER PENGUE O ADOLFO BOY.
PERO OBIVIAMENTE, NO ESTABA EN LOS PLANES DE NADIE, CONVOCARLOS.

DESDE EL VAMOS, ENTONCES, ESTA COMISION, TAL COMO LA “COMISIÓN – MADRE “, TIENE UN VICIO DE ORIGEN.

ESTÁ CONVOCADA Y CONFORMADA POR GENTE QUE EN EL DIA A DIA, DESDE HACE AÑOS, VIENE POR ACCION O POR OMISION, AVALANDO AL SISTEMA TODO. ¿ COMO PODRIA DESCUBRIR AHORA, DE GOLPE, QUE EL SISTEMA FALLA TAN GROSERAMENTE .?

NO PODRÍA. A MENOS QUE – INDIVIDUALMENTE - ASUMAN LOS RIESGOS DE SALTAR EL CERCO.

XIX ¿ SE ANIMARIA ESTA COMISIÓN DE .” NOTABLES “ A SALTAR EL CERCO.?

¿ LOS VISITARIA LA DIGNIDAD PERSONAL.?

SI ESTA COMISION HUBIESE QUERIDO LIBERARSE DE ESE ESTIGMA, ANTE TODO, DEBERIA HABER CONVOCADO AL DR CARRASCO..

SIENDO CIENTIFICOS, CONOCIÉNDOLO, SEGURAMENTE CRUZÁNDOSE CON ÉL POR LOS PASILLOS DE LOS INSTITUTOS,. ¿ CÓMO RENUNCIAR A TOMARLO COMO FUENTE DIRECTA DE INFORMACION.?

Y DEBERIA HABER CONVOCADO AL DR KACZEWER, AL DR OLIVA, Y AL DR GIANFELICI, AL DR PARAMO, Y AL DR DIMAIO, COMO MEDICOS TRABAJANDO EN EL CAMPO DE ACCION. COMO TESTIGOS CALIFICADOS.

Y DEBERIAN HABER HABLADO CON LOS HABITANTES DE LOS PUEBLOS FUMIGADOS. DEBERIAN HABERSE ENCONTRADO CON LA EXPERIENCIA VIVA.

DEBERIA HABER VISTO COMO SON LAS CONDICIONES REALES.DE TRABAJO Y DE EXPOSICION A LOS VENENOS EN NUESTROS CAMPOS..

EL DR CARRASCO , MAS DE UNA VEZ LO HA PLANTEADO PÚBLICAMENTE : ¿ COMO ES QUE ELLOS – LOS AFECTADOS – NO SON UNA FUENTE DE REFERENCIA..?

¿ QUE CLASE DE SOBERBIA ES ESA.?

CLARO, ELLO IMPLICARIA CONTAR CON UN PRESUPUESTO ACORDE (EXCLUSIVIDAD, LICENCIAS, VIAJES ,)

¿ CUAL ERA EL PRESUPUESTO DE ESTA COMISION.CONVOCADA PARA TRABAJAR NO A FINISH SINO URGIDA DE PRESENTAR EL INFORME EN APENAS DOS MESES..?

¿ PARA EL CAFÉ DEL BREACK, ALCANZARIA.?

LEJOS DE CUALQUIER BÚSQUEDA COMPLEJA, EL INFORME – OFICINEZCAMENTE – SE TRANSFORMA EN UNA MERA RECOPIACION DE ANTECEDENTES BIBLIOGRÁFICOS TOTALMENTE SESGADA, EN UN HIBRIDO.

EN UN COPIE Y PEGUE, QUE DICE ESTO Y LO OTRO.

Y ELLO NO SERIA TAN DEFINITIVAMENTE GRAVE,SI ENTRE LOS ANTECEDENTES BIBLIOGRAFICOS REQUERIDOS, HUBIESE CONTADO CON LA INFORMACION “GENERADA EN EL PAIS”, LA DE LA SECRETARIA DE AGRICULTURA, EL SENASA, LA CONABIA. LA DE NIDERA.

PERO NADA DE ESO ENCONTRAMOS AQUÍ.

¿ COMO ES POSIBLE.?

NO ES LA EVIDENCIA DEFINITIVA DE SU INEXISTENCIA.?

Y SIENDO ASÍ...¿ COMO ES QUE ESE NO FUE UN PUNTO DE PARTIDA. DE LA INVESTIGACION,, A SABER, LA INEXISTENCIA DE ESTUDIOS PROPIOS DEL PAÍS. ?

¿ COMO ES QUE NO CITARON AL INGENIERO SOLÁ.? AL INGENIERO BATISTA.? A HORACIO

VERBITSKY. A LA DRA JOENSEN? ¿ COMO ES QUE NO SIGUIERON EL CAMINO HACIA LOS ORIGENES.? ¿ COMO ES QUE NO LE PIDIERON EXPLICACIONES AL SENASA.A LA SAGPYA.?

NADA DE ESO Y MUY POR EL CONTRARIO.
LA COMISION COMIENZA DEJANDO CLARO QUE SU OBJETIVO ES

buscar el equilibrio entre la necesaria utilizacion de los recursos biotecnologicos que permitan el avance de la ciencia para beneficio de la calidad de la vida humana a traves de la mayor y mejor produccion de alimentos y el cuidado del ambiente... (1)

ES DECIR , DEJANDO CLARO QUE, LA BIOTECNOLOGÍA NO ESTARÍA EN CUESTIÓN COMO PUNTO DE PARTIDA.INEXORABLE.
NADA DE LLEGAR DEMASIADO LEJOS, LO CUAL TIENE PLENO SENTIDO PARA UNA INSTITUCION QUE FORMABA HASTA POCO TIEMPO ATRÁS DUPLA CON MONSANTO EN LA ENTREGA DE PREMIOS DE BIOTECNOLOGIA..
PESE A ELLO...

XX

PESE A ELLO – ESTA COMISIÓN DE ESPECIALISTAS - NO PUDO EXCULPAR AL GLIFOSATO.,TAL COMO LUEGO QUISIERON HACER CREER ALGUNOS MEDIOS , ESPECIALMENTE EL DIARIO LA NACION Y ALGUNAS INSTITUCIONES. (ACSOJA, POR EJEMPLO, QUE SALIO A PROCLAMAR A LOS CUATRO VIENTOS QUE EL CONICET HABÍA DESMENTIDO AL INFORME DEL DR CARRASCO) VEAMOS HASTA QUE PUNTO –AUNQUE OBIAMENTE NO LO VALIDA PORQUE TAMPOCO LO CONSIDERA - NO LO DESMIENTE, EN CUANTO A QUE NO APLACA – EN ABSOLUTO - LA VOZ DE ALARMA.
VEREMOS COMO, A LO LARGO DE TODO EL INFORME DESGRANA, PAGINA TRAS PAGINA, INFORMACION ADVERSA AL HERBICIDA , POR EJEMPLO EN RELACION A SU PERDURABILIDAD EN EL AMBIENTE Y A LA TOXICIDAD DE LOS COADYUVANTES.ENTRE LAS COSAS QUE DICE – EN DISTINTOS CAPITULOS - EL INFORME,,
LEEMOS...

IMPACTO DE LA SOJA RR SOBRE LA BIODIVERSIDAD, DENTRO Y ALREDEDOR DE LOS CAMPOS.(PAG 43)

El manejo de sistema de malezas asociado a la soja RR y a las nuevas variedades GM, que se espera liberar al mercado con resistencia a herbicidas de amplio espectro , podria resultar en una perdida de la biodiversidad, dentro y alrededor de los campos si se produce un aumento en el cultivo de la soja, bajo la práctica de agricultura a gran escala. La ampliacion del area de las explotaciones o unidades de cultivos (lotes) podria conducir a la desaparicion de los margenes de los campos y una reduccion de la complejidad del paisaje.

Los margenes de los campos y otros elementos del paisaje, pueden desempeñar un papel importante funcional como refugios para la biodiversidad.

Por otra parte, la agricultura a gran escala puede estimular las practicas agricolas particulares como la fumigacion aerea. Que generan la deriva de grandes cantidades de producto aplicado, alterando la calidad de los margenes de los campos y de las areas seminaturales del paisaje agricola.

Bajo el titulo, Destino ambiental, movilidad del glifosato se dice que:

La retención del herbicida en el suelo es el principal proceso que regula su movilidad. El glifosato posee una alta afinidad a ser retenido por las partículas del suelo, aunque, existen antecedentes que muestran pérdidas por lixiviación a través

de vías de flujo preferencial cuando las precipitaciones ocurren inmediatamente después de la pulverización sobre suelos húmedos. Dichas condiciones son aquellas representativas de la recarga del acuífero. Las vías de flujo preferencial están asociadas a suelos muy estructurados y a aquellos en siembra directa. (AEGA, 2009).

La movilidad del glifosato depende del tipo de suelo. Hay suelos que no pueden retener el glifosato por tiempo suficiente como para que haya degradación microbiana y en ese caso, el herbicida es muy móvil. Ese glifosato liberado puede penetrar en los niveles más bajos del suelo.

“El glifosato puede unirse a sustancias hidrosolubles de humus. Las sustancias húmicas son las principales responsables de la movilidad de los pesticidas en el suelo. El glifosato, transportado por las sustancias húmicas puede también entrar en los niveles más profundos del suelo.”

....puede ser tóxico y biodisponible a organismos que ingieren cantidades significativas de suelo.

....el glifosato compite con la materia orgánica por los sitios de adsorción, y compite con el fósforo.

respecto a la adsorción en los suelos, reconoce que depende del tipo de suelo, yendo del 15 al 80 %, con actividad tóxica detectable asociable al herbicida o ingredientes de formulación ((pag 17)

Teniendo en cuenta la limitada información existente y la falta de datos en la Argentina, se recomienda efectuar monitoreos continuos de residuos de glifosato, AMPA y otros agroquímicos tanto en alimentos como en aguas de consumo humano., poniendo especial atención en controlar posibles contaminaciones de acuíferos subterráneos y posibles interacciones que den lugar a antagonismos y a sinergismos. (pag 59)

movilidad en agua.Y toxicidad.

Se dice...

Los sistemas de producción agrícola son altamente dependientes del uso de herbicidas, lo cual

conlleva la posible acumulación de residuos en el suelo y su lixiviado hacia aguas subterráneas.

....esta confirmada la presencia de glifosato en aguas de drenaje.

El glifosato....puede ser tóxico y biodisponible para.....crustáceos y moluscos,,,,,asi como...peces y aves que se alimentan en las playas de los ríos, anfibios y algunos mamíferos.

El principal producto del glifosato, el aminometilfosforico (AMPA), es más móvil en el suelo y se encuentra a menudo en las aguas subterráneas en concentraciones más elevadas que el herbicida.

Respecto a la persistencia del glifosato (18,1)

dice...

Otra afirmación que se hace con relación al glifosato es que se inactiva y se degrada rápidamente en el suelo.

Pero...

La EPA señala que la vida media del glifosato puede ser de hasta 60 días.....y luego menciona cifras que van de tres días a un año.....según la región....

Por otra parte, se ha encontrado que la adsorción del glifosato varía de acuerdo a los tipos de suelos. Hay una menor adsorción en suelos con bajos contenidos de óxido de hierro (Piccolo y Celano, 1994). Estos autores encontraron que en algunos tipos de suelos se libera el 80% del herbicida adsorbido, mientras que otros liberan entre el 15 y el 35%. También el contenido de minerales en la arcilla puede jugar un papel importante. Un estudio hecho por Morillo, Undabeytia y Maqueda (1997) revela que la adsorción del glifosato disminuye con la presencia de cobre, debido a la formación de complejos glifosato-cobre. Este estudio concluye que para entender la relación entre el glifosato liberado y su movilidad en el suelo, es necesario tener en cuenta el tipo de suelos y los elementos presentes en él capaces de formar complejos con el glifosato. Hay suelos que no pueden retener al glifosato el tiempo suficiente como para que haya degradación microbiana, y en esos casos el herbicida es muy móvil. Este glifosato liberado puede penetrar en los niveles más bajos del suelo.

El glifosato también puede unirse a sustancias hidrosolubles del humus. Las sustancias húmicas son las principales responsables de la movilidad de los pesticidas en el suelo. El glifosato transportado por las sustancias húmicas, puede también entrar en los niveles más profundos del suelo (Piccolo y Celano, 1994). Welten R, (2000) determinó que el glifosato puede adherirse a partículas del suelo y puede todavía ser tóxico y biodisponible a organismos que ingieren cantidades significativas de suelo durante su alimentación normal. Se ha encontrado también que la materia orgánica del suelo, compite con el glifosato por los sitios de adsorción (Gerritse, y colaboradores, 1996). Un estudio brasilero conducido por Prata y colaboradores (2003), muestra que el glifosato compite con el fósforo por sitios específicos de adsorción, especialmente en suelos con niveles elevados de fósforo.

Experimentos de laboratorio para estudiar la persistencia y movilidad del glifosato por medición de la concentración en suelos contaminados representativos de la región pampásica (Peruzzo y colaboradores, 2003), así como los efectos biológicos con material de campo, asociados a suelos tratados de la misma región (Casabé y colaboradores, 2007), demuestran que en las condiciones experimentales estudiadas por esos autores, permanece al menos un 10% de la concentración del herbicida en suelo, luego se observan fenómenos de escorrentía, además de actividad tóxica detectable con ensayos de toxicidad asociable al herbicida o ingredientes de formulación.

En la Conclusion final., se afirma que :

existe escasa informacion y produccion de datos, al respecto en nuestro pais.

Se advierte la escasez de estudios regionales....por lo cual seria deseable la realizacion de estudios.....de movilidad y persistencia en aguas y suelos de las diferentes zonas agricolas.

Labranza cero....

El cambio de agricultura convencional a labranza cero y de soja convencional a soja RR, aumenta el impacto ambiental de los herbicidas.

...la labranza cero ha sido asociada con una mayor compactación del suelo, una mayor abundancia de plagas y enfermedades por la acumulacion de los residuos y un aumento de la acidez del suelo.

Labranza cero y Energia.

La produccion de soja RR requiere mas energia que la produccion de soja convencional

debido a la aplicación de glifosato que requiere una gran cantidad de energía para su producción.

Y además están los demás plaguicidas empleados en soja. (2,4D, Clorpirifos, Cipermetrina, Endosulfan, Cezetapir ...etc...etc.)

Los estudios que indican al glifosato, al AMPA y al POEA como agentes dañinos para más de un tipo de mamíferos (ratón, rata, perro, conejo, monos) son abundantes y confiables.

En especial llama la atención la susceptibilidad de las hembras preñadas a la administración del glifosato y el desarrollo de efectos teratogénicos

Resulta necesario implementar en forma inmediata, determinaciones de exposición real, de poblaciones de mamíferos (especialmente en zonas rurales), al glifosato, al AMPA y al POEA.

Y, concomitantemente, a otros agroquímicos, utilizados en las mismas zonas de aplicación, de formulados comerciales que contengan glifosato.

No existen valores NOAEL fehacientes y confiables, para muchas otras especies de mamíferos distintas a las reportadas. Estas especies no investigadas podrían evidenciar, un impacto ambiental significativo.

Respecto al impacto sobre la salud humana.

El Roundup debe ser considerado como un potencial disruptor endocrino. Además, en dosis aun menores de las dosis utilizadas en la agricultura, la toxicidad en las células placentarias induce problemas en la reproducción. (pag 86)

Además se ha reportado que, el glifosato, puede alterar la expresión de genes humanos, que se hallan bajo control de los estrógenos

La exposición ocupacional de mujeres a ciertos plaguicidas (fenoxi, glifosato, triacinas), se ha asociado a abortos espontáneos y fertilidad reducida y también en caso de exposición de la pareja masculina.

La exposición a pesticidas, sigue siendo un tema de salud reproductiva, (pag 86)

Dos estudios realizados en células humanas, indicarían que el glifosato puede alterar la estructura del ADN, en células de mamíferos. (pag 88)

Se evaluó el daño al ADN...en trabajadores ecuatorianos, expuestos a glifosato con surfactante . Los resultados indicaron un aumento del efecto genotóxico

Según tres estudios, el AMPA es genotóxico.....(88)..

Y MUCHO MAS...

AHORA, TOMEMOS NOTA DE QUE,

A) TODOS ESTOS ÍTEMS Y MUCHOS MAS SON LOS QUE TENDRIAN QUE HABER FIGURADO EN AQUELLAS 136 PAGINAS, EN LAS SUPUESTAS INVESTIGACIONES DE NIDERA "MONITOREADAS POR EL INTA "Y EN LAS CONSIDERACIONES DE LOS EVALUADORES. ¿ O NO?

B) QUE LAS 130 PÁGINAS (VAYA COINCIDENCIA ¡) DEL INFORME CONICET, NO AHONDAN EN NADA, PERO SIENTAN UN PRECEDENTE ACERCA DE LOS ÍTEMS A CONSIDERAR EN CUALQUIER ANÁLISIS DE RUTINA DE UN PRODUCTO QUÍMICO.

NO MENOS QUE ESTO DEBE SER CONSIDERADO.

Y DEMUESTRAN ADEMÁS, PALMARIAMENTE, QUE 130 PAGINAS, A LO SUMO ALCANZAN PARA PLANTEAR EL TEMA, PARA SEÑALAR BIBLIOGRAFÍA.

C)Y QUE CUALQUIERA DE LAS AFIRMACIONES QUE HEMOS TRANSCRIPTO, EN UN SISTEMA DE CONTROL REAL, BASTARIA PARA PONER EN MARCHA, EL LLAMADO PRINCIPIO DE PRECAUCION, Y SOBRE TODO, TENIENDO EN CUENTA, EL RECLAMO PERMANENTE POR PARTE DE LA COMISION POR LA AUSENCIA DE ESTUDIOS ORIGINADOS EN NUESTRO PAIS.Y EN LA REGION.

**POR SUPUESTO QUE ELLO NO SUCEDIÓ.
SIMPLEMENTE PORQUE NO HAY NINGUN SISTEMA DE CONTROL REAL..**

XXI. DESTINO : EL CAJON

SE SUPONIA QUE ESTE INFORME, HABÍA SIDO PEDIDO POR LA PRESIDENTA, CONMOVIDA ANTE LA POSIBILIDAD DE QUE AUN, *UN SOLO NIÑO FUESE VICTIMA DE LOS PLAGUICIDAS.* Y SE SUPONIA QUE ALGUIEN DEBIA ENTREGARLO A LA PRESIDENTA, CON CONCLUSIONES TALES QUE LE PERMITIERA ASUMIR SU COMPROMISO. SIENDO ASI.

**¿ CUALES SON LAS CONCLUSIONES DE ESTE INFORME.? ¿ QUE CONCLUSIONES FUERON LAS QUE LLEGARON A PRESIDENCIA.?
¿ SERÁ TAN SOLO ESE VAGO “ HAY QUE SEGUIR ESTUDIANDO”.?
¿ QUIEN SE LO LLEVÓ.? ¿ QUIEN (SE) LO LEYÓ –SE LO INTERPRETÓ.?.?
¿ QUIEN SE HIZO RESPONSABLE DE INFORMARLE A PRESIDENCIA SI EL GLIFOSATO PUEDE SEGUIR SIENDO, O NO, REGADOS SOBRE NUESTRAS CABEZAS.?**

**¿ QUE RESPUESTA PÚBLICA HUBO.?
LA VERDAD ES QUE, TODO (EL INFORME, ANUNCIADO CON BOMBOS Y PLATILLOS, Y CON EL LAS BUENAS INTENCIONES) SE PERDIERON EN LA NEBULOSA.
VEAMOS COMO SUCEDIÓ.**

XXII

APENAS DADO A CONOCER, EL INFORME DEL CONICET RECIBIÓ ALGUNAS FUERTES CRITICAS. (1) Y NINGUN APOYO CIENTÍFICO EXPLICITO. SE DIJO, POR EJEMPLO,

“El objetivo del informe implica una visión reduccionista y fragmentaria que pretende simplificar una situación compleja, excluyendo al sujeto y parcializando la construcción del conocimiento. El informe es una simple enumeración de bibliografía, con muy poco análisis crítico, reflexivo y comparativo de sus resultados”, aseguró la doctora en Ciencias Naturales Norma Sánchez, profesora titular de Ecología de Plagas de la Universidad Nacional de La Plata e investigadora independiente del Conicet.

El informe del Conicet cita reiteradamente un trabajo de Gary Williams, Robert Kroes y de Ian Munro de 2000. Lo referencia en 32 oportunidades y lo utiliza como escudo ante los estudios críticos sobre glifosato. “La recopilación de Williams fue patrocinada por la empresa Monsanto. El mundo académico lo sabe. Aun así, en el informe muchas investigaciones independientes resultaron invalidadas por las observaciones realizadas por Williams para Monsanto”, lamentó Fernando Mañas, becario del Conicet, especializado en daño genético producido por glifosato, citado en el informe y con tres publicaciones internacionales en la temática.

La página 67 del informe reconoce que, “utilizando la misma información que acepta y difunde Monsanto”, la EPA (Agencia de Protección Ambiental de Estados Unidos) clasificó al glifosato como perteneciente al “Grupo E” (sin evidencia de efecto carcinogénico en

humanos). El investigador Fernando Mañas explicó que “las investigaciones como la de Williams, a pedido de Monsanto, sirvieron para que la gran mayoría de las agencias regulatorias clasifiquen el herbicida como de baja toxicidad. Así actuó también el Senasa”.

Con trabajos publicados sobre el tema, Sánchez introduce otros dos elementos. “El informe presenta una visión netamente productivista cuando habla del uso del glifosato en el sistema productivo. Subestima aspectos ecológicos, sociales y económicos fundamentales y estrechamente ligados a la sustentabilidad agrícola. No se mencionan libros, informes y artículos publicados que fundamentan estos aspectos”, denuncia. “No sólo no completa el análisis de la profusa bibliografía con referato disponible, sino que menciona literatura gris muy sesgada”, advirtió el profesor titular de Biología Evolutiva en la Universidad Nacional de Córdoba y Premio Nobel Alternativo 2004, Raúl Montenegro.

EN SUMA

COMO DIJIMOS ES UN “ COPIE Y PEGUE ” SIMPLISTA, EN EL QUE NO SE ENCUENTRA NINGUN TIPO DE REFLEXION ORIGINAL, PERSONAL, O SEÑALES DE FUERTE DEBATE, COMO SERÍA PROPIO DE PERSONAS PREOCUPADAS Y COMPROMETIDAS CON EL PAIS REAL. SE LO ACUSA DE EMPLEAR INFORMACION SESGADA

Y HAY SIGNOS PEORES.

COMO VIMOS, EL INFORME – A PESAR DEL SIMPLISMO Y DE LO SESGADO - DICE COSAS. COSAS QUE PONEN EN SERIOS APRIETOS AL MODELO. DEBEMOS SUPONER QUE, ELLO SUPUSO “CIERTA” INDEPENDENCIA. DE CRITERIO DE SUS MIEMBROS. Y ES SIN DUDA UN PUNTO A FAVOR. PERO ALGO CURIOSO DE OBSERVAR PARA QUIEN LO LEE ES :

a) LA DIFERENCIA ENTRE LA INFORMACION VERTIDA EN CADA CAPÍTULO Y LAS CONCLUSIONES FINALES DE CADA CAPITULO., ASÍ COMO LA RELACION ENTRE EL INFORME COMPLETO Y LA CONCLUSION FINAL. DIFERENCIAS QUE SIEMPRE FAVORECEN A LA ABSOLUCIÓN DEL GLIFOSATO O A LA RELATIVIZACION.

b) LA EXTRAÑA UNANIMIDAD DE OPINIONES, QUE – DEBEMOS DEDUCIR - HAY EN LAS CONCLUSIONES.

POR LO QUE SE ANUNCIA EN EL MISMO INFORME, LAS CONCLUSIONES FINALES DE CADA CAPITULO SE EXTRAIAN EN CONJUNTO, EN PLENARIO,

SIENDO ASI, ES DE PREGUNTARSE ¿ NO HABÍA VOCES DISIDENTES.? ¿ NO HABIA OPINIONES ENCONTRADAS EN RELACION A LAS CONCLUSIONES.? ¿ NO HABIA, AL MENOS, VOCES EN MINORIA QUE MERECIERAN SER REFLEJADAS.? ¿ NADIE SINTIÓ QUE LAS CONCLUSIONES ERAN UN TANTO SIMPLISTAS Y UNIVOCAS:?. VERDADERAMENTE, TANTA UNANIMIDAD, SUENA A PRESENCIA DE “COMISARIOS POLITICOS”, UNIFORMANDO OPINIONES.

DE OTRO MODO ES IMPOSIBLE IMAGINAR QUE, TAN AVEZADOS CIENTIFICOS SE HAYAN AVENIDO A AVALAR CONCLUSIONES TAN ESCUETAS Y POBRES . TAN SIMPLIFICADAS, SOBRE TODO TENIENDO EN CUENTA LA RESPONSABILIDAD QUE LA PRESIDENTA LES HABÍA OTORGADO. .TENIAN LA RESPONSABILIDAD DE DECIRLE, SI NUESTRA TIERRA Y SUS HABITANTES PODIAN SER REGADOS CON EL HERBICIDA.

ALGUIEN PODRIA ARGUMENTAR QUE ESAS CONCLUSIONES FUERON FRUTO DE LAS TENSIONES INTERNAS, SINTESIS ACORDADAS DE POSICIONES CONTRADICTORIAS.. EN CIENCIA Y EN TEMAS TAN DELICADOS,NO PUEDE HABER “ PUNTOS INTERMEDIOS “ NO SE PUEDE ESTAR “ UN POQUITO EMBARAZADA”

NO SE PUEDE OLVIDAR LO QUE HAY EN JUEGO.

LA SEGUNDA SEÑAL , EL SEGUNDO SIGNO, ESTA EN EL SILENCIO POSTERIOR DEL CONICET Y DE TODAS LAS INSTITUCIONES Y CIENTIFICOS PARTICIPANTES, ANTE LA CAMPAÑA INICIADA POR CIERTA PRENSA (1) Y POR ACSOJA PARA HACER VER QUE EL CONICET HABÍA DESMENTIDO A CARRASCO.

EL CONICET NO SALIO A FORMULAR DECLARACIONES O ACLARACIONES DE NINGUN TIPO. DEJO HACER.

Y EN TERCER LUGAR, NO SOLO EL SILENCIO DE RADIO, SINO LA DESAPARICION , LA EVAPORACION DE LA PROPIA COMISION.

NO SABEMOS QUÉ SUCEDIÓ.

PROBABLEMENTE, POR LAS CRITICAS RECIBIDAS , ALGO - QUIZAS CONTENIDO – HACE ECLOSIÓN. O QUIZAS, LISA Y LLANAMENTE, LOS “ COMISARIOS POLITICOS” DE LA CIENCIA LA SACARON DEL MEDIO.

PERO LAS PRUEBAS ESTAN A LA VISTA.

LA TRAGICOMEDIA EN TRES ACTOS.

PRIMER ACTO

EN VEZ DE ASUMIR CON CONVICCIÓN, EL INFORME PRESENTADO, SE ECHA A RODAR LA ESPECIE DE QUE SE TRATABA SOLO DE UN BORRADOR QUE SE HABRIA “ FILTRADO.” A LA PRENSA.
LEEMOS...

... esta semana se filtró un borrador del informe que elaboró el Conicet a pedido de esa comisión, en el que se repasa qué dice la bibliografía internacional sobre la toxicidad del glifosato. Sin embargo, para enojo de varios de sus integrantes, se difundió públicamente como si fuera la conclusión final de la comisión. . El informe tiene 130 páginas en las que, en síntesis, se absuelve al agroquímico aunque se asegura que “faltan más estudios”. Y tiene las carencias propias de su carácter parcial.

Según pudo saber PERFIL, los responsables aseguran que el informe final será más completo y no una mera revisión bibliográfica y se presentará dentro de 10 o 15 días. (2)

SEGUNDO ACTO.

NI A LOS QUINCE DIAS – NI A LOS VEINTE NI A LOS CINCUENTA. NI NUNCA - APARECE NINGÚN NUEVO “INFORME COMPLETO“

TERCER ACTO..

MUCHO PEOR AUN, LA PROPIA COMISION , ENCARGADA DE INFORMAR A LA PRESIDENTA ACERCA DE LOS RIESGOS QUE EVENTUALMENTE PODRIA CORRER LA POBLACION Y, SOBRE TODO, NUESTRA NIÑEZ, SIMPLEMENTE HACE MUTIS POR EL FORO, DESAPARECE, DESAPARECIENDO CON ELLA, NO SOLO EL SUPUESTO “INFORME DEFINITIVO” SINO LOS DE LOS DOCE AGROQUIMICOS RESTANTES QUE DEBIAN SER PUESTOS BAJO ESCRUTINIO.

FIN DE LA TRAGICOMEDIA.

ESTOS SON HECHOS...

XXI. LOS PROTAGONISTAS DE LA HUIDA.

POR LO PRONTO, EL INTI, ELEGANTEMENTE - Y CON ESA CAPACIDAD QUE TIENE PARA

JUGAR A VARIAS PUNTAS - HIZO EXPLICITO. SU ABANDONO DEL BARCO.

SEGÚN PUBLICA PÁGINA 12

Desde el INTI aseguraron que “la institución cree haber realizado todos los aportes posibles a la Comisión desde su mirada de tecnología industrial y su participación dejó de ser operativa. No participa más de la Comisión y, por ende, no firmará ningún informe que fije políticas a futuro que no son de su competencia directa”.

Y SEGÚN, TAMBIEN, PUBLICA PERFIL..

Enrique Martínez, presidente del INTI, uno de los organismos que integran la comisión investigadora de agroquímicos, sostuvo a este diario que la institución que preside “no va a avalar este informe ni uno opuesto; nuestra tarea técnica en esa comisión ya terminó”, dijo a la vez que negó que su partida signifique descalificar la comisión que creó la Presidenta. También rechazó haber tenido algún tipo de conversación con Cristina sobre este tema. “Hemos comunicado a la comisión que nuestro aporte ya está hecho. No queremos avalar un informe como el que se emitió”, señaló a PERFIL

REPREGUNTA EL DIARIO.

—¿Se evalúa la prohibición vía decreto presidencial?

—Cómo lo puedo saber, hermano (sic). Si la comisión no dictó opinión no se puede saber, no tengo la manera de saberlo.

FM Centro Basavilbaso - RESPALDO CIENTÍFICO AL USO DEL ...

fmcentrobasavilbaso.com/respaldo-cientifico-al-uso-del-herbicida-glif..

MAS CLARO, ÉCHELE GLIFOSATO.

MARTINEZ DIXIT : LA COMISION NO DICTÓ OPINIÓN Y DE LA QUE TRASCENDIÓ, NO NOS HACEMOS CARGO.

ASÍ, EL INTI SE BAJA EXPLICITAMENTE.Y LOS DEMAS LO HACEN EN PUNTAS DE PIÉS.

EN ESE SENTIDO, NO SOLO LA COMISION – LEASE SUS MIEMBROS - HA HECHO MUTIS POR EL FORO , SINO TAMBIÉN TODAS Y CADA UNA DE LAS INSTITUCIONES QUE LA CONFORMABAN LEEMOS.

Página/12 se comunicó con las distintas instituciones que conforman la Comisión Nacional. Desde la Secretaría de Medio Ambiente no hubo respuesta. La Gerencia de Comunicación del INTA explicó que opinará cuando la Comisión Nacional autorice.

AHORA.

¿ COMO ES QUE PUDO SUCEDER TAL COSA. ASÍ COMO ASÍ..? TAN LIVIANAMENTE. ..?

¿ QUIEN PERMITIÓ QUE SUCEDIERA.?FUE EL FRUTO DE UNA CRISIS INTERNA .? ¿ O ES QUE ALGUIEN LA HIZO DESAPARECER.? (QUIZAS POR NO HABER SIDO SUFICIENTEMENTE ROTUNDA EN LA DEFENSA DEL HERBICIDA.)
NINGUNA EXPLICACIÓN.

¿QUE DERECHO TENÍAN SUS MIEMBROS A NO CUMPLIR CON SU MISION, EN TODA SU COMPLEJIDAD ? ¿ ERA OPTATIVO EL HACERLO O NO.? ¿ DEBEMOS ACOSTUMBRARNOS A QUE LAS COSAS SON COMO SON.? ¿ A QUE “ ESTO ES LO QUE HAY “.?

Y LA GRAVEDAD DE LO QUE PRESENCIAMOS ES DOBLE, SI CONSIDERAMOS QUE, LA COMICION MADRE – CREADA POR DECRETO PRESIDENCIAL, NO SOLO VENIA A REALIZAR ESTUDIOS, SINO QUE UNA DE SUS FUNCIONES CONSISTIA EN..

“... prevención, asistencia y tratamiento en casos de intoxicación” por agroquímicos.... “
UNA FUNCION COMPLEJA QUE IBA MUCHO MAS ALLA DE INVESTIGAR ACADEMICAMENTE.

LAMENTABLEMENTE NO HUBO QUIEN SE LO REPROCHARA. PORQUE - LOS “ MANDANTES” A SABER, LA PROPIA PRESIDENCIA, QUE LA HABÍA CREADO. A TRAVES DE UN DECRETO.TAMBIÉN HICIERON MUTIS POR EL FORO.

DIGAMOSLO : EL INCUMPLIMIENTO DE LA TAREA QUE SE LE ENCOMENDARA,POR PARTE DE ESTA COMISIÓN, ES UN HECHO GRAVE. QUE DEBE SER RECORDADO.

Y EL QUE NO SE LE EXGIERA CUMPLIMIENTO, TAMBIÉN..

AUNQUE.....

XX. MAS VALE CIEN VOLANDO QUE PÁJARO EN MANO.

TODOS RECORDAMOS AQUELLA FRASE DEL GENERAL PERÓN : SI SE QUIERE QUE NO PASE NADA, FORMESE UNA COMISION.

PUES BIEN, UN AÑO DESPUES, REAPARECE LA COMISION EXTRAVIADA, PERO CON NUEVO FORMATO..Y NUEVOS / VIEJOS OBJETIVOS.

VEAMOS

MINISTERIO DE SALUD

Resolución 276/2010

Créase el Programa Nacional de Prevención y Control de Intoxicaciones por Plaguicidas.

Bs. As., 9/2/2010

VISTO el Expediente N° 2002-11.806/09-2 del registro del MINISTERIO DE SALUD, y CONSIDERANDO:

Que el Poder Ejecutivo por Decreto N° 21 de fecha 16 de enero de 2009 creó la COMISION NACIONAL DE INVESTIGACION para la investigación, prevención, asistencia y tratamiento de los casos de intoxicación, o que afecten de algún modo la salud de la población o el ambiente con productos agroquímicos en todo el Territorio Nacional, que funciona en la órbita y con sede en el MINISTERIO DE SALUD y está presidida por su Titular.

Que dicha Comisión está integrada además por: el MINISTERIO DE AGRICULTURA, GANADERIA Y PESCA, el MINISTERIO DE CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACION PRODUCTIVA, la SECRETARIA DE AMBIENTE Y DESARROLLO SUSTENTABLE de la JEFATURA DE GABINETE DE MINISTROS, el INSTITUTO NACIONAL DE TECNOLOGIA AGROPECUARIA (INTA), el INSTITUTO NACIONAL DE TECNOLOGIA INDUSTRIAL (INTI), el SERVICIO NACIONAL DE SANIDAD Y CALIDAD AGROALIMENTARIA (SENASA), la ADMINISTRACION NACIONAL DE MEDICAMENTOS, ALIMENTOS Y TECNOLOGIA MEDICA (ANMAT) el INSTITUTO NACIONAL DE ALIMENTOS (INAL) y el CONSEJO NACIONAL DE INVESTIGACIONES CIENTIFICAS Y TECNICAS (CONICET).

Que la creación de la COMISION NACIONAL DE INVESTIGACION le asigna carácter prioritario, dentro de la política sanitaria nacional, a la prevención y el control de las intoxicaciones agudas, crónicas o diferidas originadas por la exposición a plaguicidas.

**ETC,ETC,ETC...MUCHOS ETCÉTERAS..
 POR EJEMPLO...**

Que entre los objetivos de la Comisión se destacan los de: Delinear pautas para contribuir al uso racional de químicos y agroquímicos; Identificar los problemas generales en la atención sanitaria de la población afectada; Desarrollar estrategias de atención para promover el uso racional de los productos o bien su eliminación; Reunir información estadística e indicadores de impacto; Propiciar la normativa pertinente y proponer las acciones directas a implementar; Proponer campañas de concientización y educación

sobre el uso, manipulación de químicos y agroquímicos; Implementar, ejecutar y coordinar acciones, planes, proyectos y programas.

Que para el logro de los citados objetivos resulta imprescindible la información, concientización y sensibilización continua y sostenida de la población, el compromiso efectivo por parte del sector público, el fortalecimiento en la vigilancia epidemiológica y de riesgos para la salud, así como la capacitación de los recursos humanos de salud.

Y TODO EL DECÁLOGO TRADICIONAL DE BUENAS INTENCIONES., QUE – LUEGO DE ACLARAR QUE SIGUEN LA LINEA DE LO QUE YA SE ESTABA HACIENDO....A SABER...

Que el MINISTERIO DE SALUD viene desarrollando, desde hace años, diversas actividades en esta problemática a través de diversos programas, tales como el Programa Nacional de Gestión de Sustancias Químicas y el Programa Nacional de Prevención y Control de las Intoxicaciones.

ES DECIR, MEDIANTE DOS PROGRAMAS QUE YA SE OCUPABAN DE LA PROBLEMÁTICA. Y NO SOLO PROGRAMAS, YA QUE...

...desde su creación por Resolución 117 de fecha 9 de diciembre de 1999 de la EX SECRETARIA DE PROGRAMAS DE SALUD, el PROGRAMA NACIONAL DE PREVENCIÓN Y CONTROL DE INTOXICACIONES ha promovido la creación de una Red de Centros de Información, Asesoramiento y Asistencia Toxicológica (CIAATs) y Laboratorios de Análisis Clínico-Toxicológico (LACTs) en todo el territorio nacional, ha capacitado su personal y ha adoptado plataformas comunes y consensuadas de trabajo y de registro de casos.

O SEA, QUE TENEMOS YA ESTRUCTURAS QUE SIGUEN EL TEMA.... AUNQUE NO ALCANZAN, PORQUE...

...la red de CIAATs y LACTs todavía presenta una cobertura limitada tanto en lo geográfico como en la accesibilidad horaria.

A PESAR DE QUE...

...las intoxicaciones por plaguicidas constituyen uno de los principales motivos de consulta a los CIAATs del país, y en consecuencia resulta necesario fortalecer las acciones de vigilancia epidemiológica a fin de obtener mejores registros y monitorear a largo plazo sus impactos en la salud de la población.

POR LO QUE...

...la especificidad de la problemática de los plaguicidas requiere la puesta en marcha de un programa diferenciado, con un encuadre integral, entendiendo que las intoxicaciones por plaguicidas tienen una etiología multicausal, por lo que es necesario impulsar intervenciones que permitan instalar propuestas de construcción de hábitat saludable, que contemplen los aspectos socioculturales de las comunidades involucradas.

Y QUE POR ELLO...

...resulta oportuno y conveniente reconocer la especificidad de esta problemática a través de la creación e implementación de un PROGRAMA NACIONAL DE PREVENCIÓN Y CONTROL DE INTOXICACIONES POR PLAGUICIDAS.

**ES DECIR, UN NUEVO PROGRAMA.
Y ENTONCES, DADO QUE...**

...la DIRECCION GENERAL DE ASUNTOS JURIDICOS ha tomado la intervención de su competencia.

Y...

la presente medida se dicta en ejercicio de las facultades conferidas por la Ley de Ministerios - t.o. 1992, modificada por su similar Ley Nº 26.338.

**EL MINISTRO DE SALUD,
RESUELVE:**

Artículo 1º — Créase el PROGRAMA NACIONAL DE PREVENCIÓN Y CONTROL DE INTOXICACIONES POR PLAGUICIDAS en la órbita de la DIRECCION NACIONAL DE DETERMINANTES DE LA SALUD E INVESTIGACION dependiente de la SUBSECRETARIA DE RELACIONES SANITARIAS E INVESTIGACION, dependiente de la SECRETARIA DE DETERMINANTES DE LA SALUD Y RELACIONES SANITARIAS, y cuya formulación obra como ANEXO I de la presente. ES DECIR, SE CREA UN PROGRAMA, DENTRO DE UNA DIRECCION QUE DEPENDE DE UNA SUBSECRETARIA, A SU VEZ,DEPENDIENTE – OBIAMENTE - DE UNA SECRETARÍA.. Y SE ANUNCIA QUÉ...

Art. 2º — Los plaguicidas alcanzados por este Programa son los siguientes: Químicos para uso agrícola; Domisanitarios para el control de plagas domésticas (de venta libre o de uso profesional); Medicamentos de uso humano (escabicidas y pediculicidas); Línea jardín para plantas ornamentales (de interior o exterior); Medicamentos de uso veterinario (antiparasitarios de aplicación externa y de uso en el hábitat animal); Para control de vectores en campañas sanitarias.

¿ A QUE NADIE RECUERDA ESTA VARIEDAD DE USOS QUIMICOS A INVESTIGAR.?

Art. 3º — El Programa tendrá por objeto identificar y relevar los factores de riesgo para la población y vigilar las intoxicaciones por plaguicidas en todo el territorio nacional, con el fin de proponer y desarrollar mejoras en el sistema de prevención y control. A tal efecto se establecen los siguientes objetivos:

Intensificar la vigilancia de las exposiciones e intoxicaciones por plaguicidas a través del Sistema Nacional de Vigilancia en Salud (SNVS) y crear Unidades y Sitios Centinela con la finalidad de identificar el perfil de severidad de los casos de intoxicaciones, su frecuencia, las circunstancias de exposición y las características del paciente asistido, así como las características y la forma de uso de cada plaguicida asociado a un caso de exposición o intoxicación.

Promover estudios epidemiológicos sobre la incidencia de tumores y de malformaciones congénitas y su posible asociación con la exposición a plaguicidas.

Fortalecer los Centros de Información, Asesoramiento y Asistencia Toxicológica y los Laboratorios de Análisis Clínicos Toxicológicos.

Promover la participación de los distintos sectores sociales involucrados en esta problemática, en todos los niveles de gestión del Programa.

Favorecer el acceso de individuos y comunidades a información sobre prevención y protección de la salud en relación a la aplicación o uso de plaguicidas.

Brindar capacitación a los distintos sectores involucrados en las acciones de prevención, y atención de la salud para intoxicaciones con plaguicidas.

Art. 4º — Créase en el ámbito de la Dirección Nacional de Determinantes de la Salud e Investigación, la Unidad Coordinadora Central del Programa para desarrollar la planificación, el gerenciamiento y el control de las actividades previstas y su implementación en todo el territorio nacional.

Art. 5º — A los fines de la implementación y seguimiento del Programa, encomiéndose a la Dirección Nacional de Determinantes de la Salud e Investigación que en un plazo no mayor a SESENTA (60) días de dictado el presente acto, elabore los siguientes documentos:

Plan de capacitación en atención primaria y vigilancia epidemiológica de intoxicaciones por plaguicidas;

Plan de implementación progresiva del sistema de vigilancia centinela e intensificada de intoxicaciones por plaguicidas; Guía de Uso Responsable de Plaguicidas.

Art. 6º — Facúltase a la Dirección Nacional de Determinantes de la Salud e Investigación a constituir un Consejo Consultivo con carácter ad honórem, a los efectos de actualizar las normas técnicas, asesorar sobre nuevas tecnologías de prevención, capacitar el recurso humano y supervisar las estrategias, planes o programas aprobados.

Art. 7º — Invítase a los organismos integrantes de la Comisión Nacional de Investigación, creada por Decreto Nº 21/2009, a participar de la presente iniciativa mediante la adopción de medidas concordantes en la órbita de sus respectivas competencias.

Art. 8º — El gasto que demande el cumplimiento de la presente será imputado con cargo a las partidas del Programa 19, actividad 6 del MINISTERIO DE SALUD, de acuerdo a lo establecido por el Presupuesto General para la Administración Pública Nacional.

Art. 9º — Regístrese, comuníquese, publíquese, dése a la Dirección Nacional del Registro Oficial y archívese.

— Juan L. Manzur.

TODO, SIN DUDA, UNA FARSA. UN COMPLETO DESCARO,

POR OTRA PARTE, Y YENDO A LO CONCRETO, LO QUE HACE ESTA COMISION ES BORRAR CON EL CODO LO QUE ESCRIBIO CON LA MANO, A SABER...

QUE LA COMISION FUE CITADA ESPECIFICAMENTE PARA EVALUAR AL GLIFOSATO, Y QUE OBTUVO YA, AL RESPECTO, UN INFORME DE UNA COMISION DE ESPECIALISTAS DEL CONICET., UN INFORME QUE DICE COSAS SUFICIENTEMENTE CONTUNDENTES COMO PARA PROHIBIRLO. Y QUE SI SE HUBIESEN CONCRETADO LOS ESTUDIOS SOBRE EL RESTO DE LOS QUIMICOS BAJO ESCRUTINIO, EL PANORAMA SERIA APABULLANTENTE PEOR..

**B) SE IGNORA LA PROPIA EXISTENCIA DEL INFORME DEL CONICET – INFORME SOLICITADO ESPECIALMENTE POR LA COMISION DE ORIGEN, A CUENTA Y ORDEN DE PRESIDENCIA - Y SE PRETENDE PARTIR DE CERO OTRA VEZ , EN LA BÚSQUEDA DE PRUEBAS Y REMEDIOS.....
DILUYENDO ASÍ, LO CONCRETO EN LA NEBULOSA, , DILATANDO EN EL TIEMPO**

PERO HAY MAS...

ESTA COMISION, QUE SE OLVIDA DE SUS OBJETIVOS Y SUS DEBERES (INFORMAR A LA

PRESIDENTA) , SUPUESTAMENTE SIGUIÓ TRABAJANDO A LO LARGO DEL AÑO EN LA PAGINA DEL MINISTERIO DE SALUD APARECE PLASMADA LA “LABOR”, DE ESTE GRUPO DE “ ESPECIALISTAS” INCLUIDO EL INFORME DEL CONICET. ESA LABOR ES DE UNA POBREZA Y DE UN CARÁCTER TAN ASOMBROSAMENTE ESCUETO Y ULTRASIMPLIFICADO...Y , POR SUPUESTO CON EL ESPIRITU DE : OLVIDEMOS EL PASADO Y COMENCEMOS TODO DE NUEVO, QUE ES INCREIBLE!!!, UN PAR DE EJEMPLOS...

Objetivo General Promover la capacitación de los distintos actores de los ámbitos productivo, educativo, tecnológico y político, así como de la sociedad en general, sobre la peligrosidad de los Plaguicidas y Químicos de uso Agrícola y sus consecuentes riesgos sobre la salud y el ambiente, y establecer acciones que permitan planificar y evaluar intervenciones preventivas y de preparación para la minimización del riesgo y reducción de daños a través del uso responsable de los plaguicidas y químicos de uso agrícola.

Acciones a realizar 1.

Creación de un Programa de Capacitación dirigido a todos los sujetos que intervienen en la cadena de los Plaguicidas y Químico de Uso Agrícola (productor, aplicador, trabajador rural, comunidad rural, centros de salud, funcionarios, capacitadores, médicos) para un uso correcto, prevención de daños a la salud y el ambiente y minimización de riesgos 2.

Elaboración de una *Estrategia Transversal de Capacitación en Plaguicidas y Químicos de Uso Agrícola* 3.

Diseño de un *Proyecto Piloto de Capacitación*, el cual consta de los siguientes ejes: a) Elección del sector destinatario de la capacitación. Definición de criterios mínimos para la selección de los destinatarios. b)

Determinación de las áreas temáticas en función del sector destinatario de aplicación c) Recopilación y selección de material educativo de las instituciones participantes. Diseño y elaboración de material a utilizar en la capacitación.

Planificación del cronograma de las actividades de capacitación y de las estrategias de difusión

Elaboración de un presupuesto tentativo Dicho proyecto piloto estará dividido en dos etapas:

1ra etapa: Jornada de Comunicación Social sobre uso responsable de Plaguicidas y Químicos de Uso Agrícola *2da etapa:* Curso de Formación de Formadores sobre uso Responsable Plaguicidas y Químicos de Uso Agrícola En base a la evaluación de las actividades de la prueba piloto se seleccionarán estrategias pedagógicas adecuadas y se elaborará el presupuesto para la implementación de las actividades de capacitación a futuro.

Estrategias: -

Promover la organización de una Red en la cual participen Instituciones y organizaciones locales, públicas y privadas, que tengan ingerencia en la temática (SENASA, INTA, Salud, Centros de Información, Asesoramiento y Asistencia Toxicológicas (CIAATs) y de Laboratorios de Análisis Clínicos Toxicológicos (LACTs), ARTs, ONGs, como así también de otras Instituciones (escuelas, institutos, universidades, fundaciones, colegios profesionales, etc.). La misma permitirá la implementación de actividades de capacitación, difusión de ciertas medidas preventivas y el acceso efectivo a información actualizada y confiable sobre prevención, diagnóstico y tratamiento de intoxicaciones, por parte de la comunidad, trabajadores relacionados y establecimientos asistenciales del país. -

Organizar actividades (Jornadas, talleres, etc.) de *comunicación social* sobre exposiciones/intoxicaciones con Plaguicidas y Químicos de Uso Agrícola, que fortalezcan y promuevan

la participación comunitaria en la toma de decisiones y en las acciones para la promoción y prevención de las exposiciones/Intoxicaciones por agroquímicos y así lograr minimizar los riesgos. -

Organizar en las distintas jurisdicciones talleres, cursos presenciales, semi- presenciales o a distancia sobre Prevención, Diagnóstico, Tratamiento y Vigilancia Epidemiológica de Intoxicaciones por Plaguicidas y Químicos de Uso Agrícola, Evaluación de Riesgos, Práctica Responsable en el uso de los mismos a trabajadores rurales, docentes, capacitadores, personal de salud y población en general. -

Elaborar y editar material educativo (en formatos papel y electrónico) a partir del material aportado por las instituciones participantes (Ej. Programa Aplicar del INTA, BPA de SAGPyA, Manual de atención primaria de Intoxicaciones por Plaguicidas (MSAL) etc. -

Desarrollar dentro de la página Web de la CNIA un sitio exclusivo para Capacitación y promover una plataforma para educación a distancia, con la participación de tutores debidamente entrenados. -

Establecer un sistema armonizado de registro epidemiológico con la finalidad de generar datos válidos de morbilidad por Plaguicidas y Químicos de Uso Agrícola que permitan planificar y evaluar intervenciones preventivas y de preparación para la reducción de daños. -

Elaborar y editar Guías para la Planificación y Ejecución de Medidas del Sector Salud para la Prevención, diagnóstico, tratamiento y vigilancia Epidemiológica, -

Actualizar y Editar el manual de Diagnóstico y Tratamiento de Intoxicaciones Agudas por Plaguicidas y Químicos de Uso Agrícola.

ESTOS OBJETIVOS HACE AL MENOS DOS DECADAS QUE SE SUPONE QUE SE ESTAN LLEVANDO A CABO. Y NO HAY BALANCE DE LO SUPUESTAMENTE HECHO, SINO UNA NUEVA FORMULACION DE LOS MISMOS.

PROYECTO PILOTO DE CAPACITACIÓN EN USO RESPONSABLE DE PLAGUCIDAS Y QUIMICOS DE USO AGRICOLA PARA LA PREVENCION DE INTOXICACIONES

Propuesta de 1er Taller A.

OBJETIVOS DE CAPACITACIÓN: El objetivo general será capacitar a distintos actores del ámbito productivo y la sociedad en general, sobre la responsabilidad al momento de trabajar con agroquímicos y sus consecuentes riesgos sobre la salud y el ambiente. B.

CONTRIBUCION ESPERADA: La formación tendrá por objeto minimizar esos riesgos, capacitando a los sujetos que manipulan productos o están expuestos a ellos. C.

SUJETOS DESTINATARIOS DE PROGRAMAS DE CAPACITACIÓN •

Usuarios de plaguicidas y químicos de uso agrícola. •

Ciudadanos que habitan en zonas lindantes a la aplicación. D.

CONTENIDOS TEMATICOS 1.

Agroquímicos (plaguicidas, fertilizantes, inoculantes). Aspectos generales 1.1.

Definición. Clasificación de agroquímicos. Conceptos de plaga y plaguicida. Fertilizantes e inoculantes. Usos y formulados. Diferencias entre los distintos grupos y nombres comerciales más utilizados. 1.2.

Etiqueta y hoja de seguridad: lectura comprensiva de la información contenida. 1.3.

Registro de agroquímicos. Normas vigentes. Lista de Plaguicidas prohibidos y restringidos.

2. Riesgos en la salud por el uso de agroquímicos 2.1.

Exposición aguda y crónica a agroquímicos en cada una de las etapas de su uso. Vías de ingreso al organismo. Riesgos según los métodos de aplicación. 2.2.

Síntomas y signos de las intoxicaciones más frecuentes. Efectos a corto, mediano y largo plazo. 2.3.

Primeros auxilios y medidas de asistencia inicial del paciente intoxicado agudo que correspondan según la gravedad del paciente y la vía de exposición al plaguicida involucrado. 2.4. Formas de acceso y disponibilidad de los centros de salud o centros de intoxicaciones 3. Prevención de accidentes y enfermedades 3.1.

Medidas de higiene y seguridad personal. 3.2.

Medidas preventivas en cada una de las etapas de su uso y según los métodos de aplicación. 3.3.

Selección, utilización y mantenimiento de herramientas de trabajo y elementos de protección personal. Proyecto piloto capacitación público general **Página 1**

4. Manejo responsable 4.1.

Elección de plaguicidas y químicos para uso agrícola. Área de dosificación 4.2.

Aplicación de productos en general. Aplicaciones aéreas. Post aplicación de productos 4.3.

Elementos de Seguridad. Elementos de protección personal (EPP) 4.4.

Almacenamiento y manejo del depósito. Ubicación. Construcción. Almacenamiento. 4.5.

Control de emergencias para productos. 5.

Riesgos en la utilización de agroquímicos y su impacto sobre el ambiente 5.1.

Contaminación del agua, suelo y aire. 5.2. Contaminación de alimentos. 5.3.

Efectos sobre organismos benéficos. 5.4.

Bioacumulación. Sustancias Orgánicas Persistentes (COPs). 6.

Gestión de Residuos de envases de agroquímicos: Condiciones de recolección, almacenamiento y transporte de los envases. Disposición final de los envases. 7. Alternativas en el uso de agroquímicos. *Manejo integrado de plagas y cultural.* E.

MODALIDAD Y DURACION Presencial **Duración:** 1 Jornada (8hs) o 2 medias jornadas **INSTRUCTORES BIBLIOGRAFIA LUGAR:** Quedará bajo la responsabilidad de la contraparte provincial (Subsecretaría de producción agricultura o salud) quien provea el salón, la logística (Cañón, audio, computadora, etc.) y colaborará en la convocatoria y difusión de la jornada.

Proyecto piloto capacitación público general **Página 2**

[Comisión Nacional de Investigación sobre Agroquímicos Informe de ...](#)

www.msal.gov.ar/agroquimicos/.../Informe-GT6-septiembre-2009-A...

DECIAMOS QUE

SE IGNORA LA PROPIA EXISTENCIA DEL INFORME DEL CONICET – INFORME SOLICITADO ESPECIALMENTE POR LA COMISION DE ORIGEN, A CUENTA Y ORDEN DE PRESIDENCIA - Y SE PRETENDE PARTIR DE CERO OTRA VEZ , EN LA BÚSQUEDA DE PRUEBAS Y REMEDIOS..... DILUYENDO ASÍ, LO CONCRETO EN LA NEBULOSA, , DILATANDO EN EL TIEMPO

Y NO SOLO DEL INFORME DEL CONICET, SINO TAMBIÉN DEL RECIENTE INFORME DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL LITORAL EN EL QUE SE RECONOCE TODO LO QUE RELATA EL INFORME DEL CONICET Y MAS. ()

Y DEL INFORME MUY ANTERIOR, DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE ROSARIO, QUE NUNCA SE TUVO EN CUENTA.PERO QUE ESTÁ DISPONIBLE, ,, ASÍ COMO DE LOS INFORMES DE INTEC (CONICET) SANTA FE., ALGUNOS DE CUYOS MIEMBROS FORMARON LA COMISION DE LA U.N.L.() Y NI QUE HABLAR DEL INFORME CARRASCO ,YA “VALIDADO” POR “ LA COMUNIDAD CIENTIFICA INTERNACIONAL ” Y CUYO CONTENIDO ES IRREFUTABLE..

Y POR FIN, DE LAS, AL MENOS, DECENAS DE OTROS INFORMES CONCORDANTES DE CIENTIFICOS DE PRIMER NIVEL., ALGUNOS DE ELLOS , ARGENTINOS..

VEASE., A PROPOSITO, UNA LISTA PROVISORIA DE INFORMES “VALIDADOS” POR LA COMUNIDAD CIENTIFICA QUE SE REFIEREN A LA TOXICIDAD DEL GLIFOSATO...

1. Aumento de peso, libido reducida, baja el volumen de semen eyaculado en el conejo. / Yousef et al. 1995

2. Riesgo elevado de Linfoma no Hodgkin / Hardell y Eriksson 1999
3. Inhibición de la regularización de ciclo de la célula / Marc et al. 2002
4. Efectos genotóxicos (Schwesterchromatidaustausch, Chromatidbrüche) sobre linfocito bovino y sobre linfocito humano / Lioi et al. 1998a - Lioi et al. 1998b
5. Mutaciones puntuales y anormalidades en cromosomas./ Rank et al. 1993
6. Glyphosat y Roundup inducen el crecimiento de la célula / Lin and Garry 2000
7. Roundup previene génesis de esteroides / Walsh et al. 2000
8. Elevado riesgo de aborto espontáneo / Arbuckle et al. 2001
9. signifikante Korrelation neurologischer Entwicklungsstörungen bei Kindern und der Exposition mit Glyphosat-hältigen Herbiziden Garry et al. 2002
10. Cambios morfológicos de mitocondria en células de hígado de carpa/ Szarek et al. 2000
11. Mutaciones génicas y falsa educación en linfocelas de ratones
12. Carcinoma de célula de hígado, leucemia e hinchazones de nodo de linfa en ratones
13. Alto riesgo en ? en linfocela humano
14. Riesgo elevado de leucemia de célula de pelo (forma de non-hodgkin-Lymphomas) Majeska and Matheson 1982
Pavkov and Turnier 1986 . Vigfusson and Vyse 1980 - Nordström et al. 1998 - alle zitiert in Hardell and Eriksson (1999).
15. Toxicidad in vitro del Glifosato sobre la actividad de enzimas del suero / El-Demerdash et al. 2001
16. Inhibición de Monooxigenasa en intestino y hígado / El-Demerdash et al. 2001
17. El Roundup daña el DNA / Clements et al. 1997
18. Anormalidades funcionales en la actividad enzimática de órganos de ratas embarazadas / Daruich et al. 2001
19. Daños del GCS dependientes de la dosis de Roundup en riñones e hígado de ratones / Peluso et al. 1998
20. Frecuencia reducida de Erythrozyten policromático (PCEs) en la prueba de Micronúcleo / Bolognesi et al. 1997 zitiert in Williams et al. 2000
- 21 Efectos teratógenos de Roundup / Dallegrave et al. 2003
22. Riesgo elevado de No Hodgkin Lymfoma a exposiciones múltiples de pesticidas (entre otros Glyphosat) / De Roos et al. 2003.

Y LUEGO, DE TODOS LOS QUE CITA EL DR JORGE KACZEWER EN SU RECOPIACION)LOS QUE NO SOLO PROPORCIONAN INFORMACION CONCRETA, SINO PUNTOS DE ANÁLISIS VARIADOS.

EN FIN, TODO ESTO YA ESTÁ DISPONIBLE.

LA MESA ESTÁ SERVIDA..

SIN EMBARGO, SE ELIGE COMENZAR, INDIFERENCIADAMENTE DE CERO.COMO SIEMPRE.

MAS AUN, DADO QUE, COMO VIMOS, LAS FUENTES DE VALIDACION DEL HERBICIDA SE HAN DEMOSTRADO FRAUDULENTAS, TANTO AQUÍ COMO A NIVEL INTERNACIONAL , EN VEZ DE FORMULAR PROYECTOS ABSTRACTOS, VAGOS, A FUTURO, SE DEBERIA ESTÁR, YA, INVESTIGADO EL COMPORTAMIENTO DE LOS ORGANISMOS DE CONTROL RESPECTO A LA APROBACION DE SUSTANCIAS QUIMICAS., RESPONDIENDO A LAS PREGUNTAS ¿ QUIEN, CUANDO CÓMO.?

SE DEBERIA ESTAR INVESTIGANDO LA PROPIA HISTORIA OSCURA DE LA APROBACION DEL GLIFOSATO.

¿ QUE MAS SE NECESITA PARA. EXIGIR A TODOS LOS ORGANISMOS PRESENTES A LO LARGO DE LA CADENA Y PRESENTES EN LA COMISION, . UNA COMPLETA RENDICION DE CUENTAS DE SUS CRITERIOS Y CONDUCTAS, PARA EVALUARLOS, POR EJEMPLO, PARA QUE EL SENASA EXPLIQUE EN DETALLE, CON EXTREMO REALISMO Y FIDELIDAD COMO ES QUE EVALUA A LAS

SUSTANCIAS QUIMICAS QUE DEJA PASAR..

INCLUSIVE, ¿ QUE OTRA INFORMACION SE PRECISA PARA .INTERVENIR A LOS ORGANISMOS RESPONSABLES Y REVISAR SU POLITICA. .?

ESO SI QUE SERIA UN PUNTO DE PARTIDA MINIMAMENTE CREIBLE , EN VEZ DE ESTE COMENZAR DULZONAMENTE, CON EL MISMO AIRE DE PREOCUPACION, TODO DE NUEVO COMO SE HACE CADA CIERTO TIEMPO..

EL RECURSO DE PARTIR SIEMPRE DE CERO ES UN MECANISMO CONOCIDO : TODOS LOS PROPOSITOS, PLANES, TAREAS, FORMULADOS POR ESTA COMISION, YA ESTAN FORMULADOS DESDE HACE AÑOS POR OTRAS COMISIONES Y PROGRAMAS Y ORGANISMOS,.Y DESDE HACE AÑOS SE LOS FORMULA Y SE LOS VUELVE A FORMULAR UNA Y OTRA VEZ., DEMOSTRANDO SIEMPRE LA MISMA “PREOCUPACION”, EN LOS MISMOS TERMINOS.

VEAMOS...

...entre los objetivos de la Comisión se destacan los de:

Delinear pautas para contribuir al uso racional de químicos y agroquímicos;
 Identificar los problemas generales en la atención sanitaria de la población afectada;
 Desarrollar estrategias de atención para promover el uso racional de los productos o bien su eliminación;
 Reunir información estadística e indicadores de impacto;
 Propiciar la normativa pertinente y proponer las acciones directas a implementar;
 Proponer campañas de concientización y educación sobre el uso, manipulación de químicos y agroquímicos;
 Implementar, ejecutar y coordinar acciones, planes, proyectos y programas.

....para el logro de los citados objetivos resulta imprescindible

la información, concientización y sensibilización continua y sostenida de la población, el compromiso efectivo por parte del sector público, el fortalecimiento en la vigilancia epidemiológica y de riesgos para la salud, así como la capacitación de los recursos humanos de salud.

Plan Nacional de Gestión de Plaguicidas de uso Sanitario

Todos los plaguicidas son venenos que exigen conocimientos y pericias especiales para su utilización controlada. De ello depende no solo la efectividad de su uso, sino la salud y la protección de los aplicadores y sus familias, así como la protección de los recursos naturales en el medio ambiente objeto de la intervención. Para programas de control de plagas de importancia sanitaria los plaguicidas deben ser entendidos como un elemento de segunda opción para el abordaje de los problemas. En la tríada ecológica que caracteriza a las enfermedades vectoriales deberá priorizarse el enfoque del monitoreo entomológico, las acciones de saneamiento ambiental, el diagnóstico precoz y la participación comunitaria en las acciones de prevención y en la toma de decisiones relacionadas con el proceso de la propia salud.

En función de esto, el Ministerio de Salud convoca a un grupo de trabajo con el objetivo de mejorar las acciones relacionadas con el uso de plaguicidas en Salud Pública y llevar adelante un Plan de Acción, identificando los principales elementos que lo caracterizan: BLA,BLA,BLA

Y POR FIN

LA HISTORIA DEL INFORME DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL LITORAL.

ES UNA HISTORIA COMPLICADA, PORQUE A LA UNIVERSIDAD DE LE HABIA SOLICITADO UN INFORME, PERO ÉSTA SE RESISTIA, PARECE. VEAMOS

Intiman a la UNL a investigar los efectos de agrotóxicos

LA CAPITAL / 13-07-2010 | La Región

Por Luis Emilio Blanco / La Capital

A poco de cumplirse el cuarto mes de plazo dado por la Cámara de Apelaciones Nº 2 de Santa Fe para que la Universidad Nacional del Litoral (UNL) y los ministerios de Producción y Salud provinciales demuestren que los agroquímicos no perjudican a la salud, el Juzgado Civil y Comercial de San Jorge intimó a que, “bajo apercibimiento de ley”, los organismos oficiales cumplan en tiempo y forma con el fin ordenado por la Justicia.

El plazo que pesa sobre la casa de altos estudios comenzó a correr a mediados de marzo, cuando quedó firme la resolución de la Cámara de Apelaciones que ratificaba el fallo de primera instancia del juez de San Jorge Tristán Martínez, que imponía una prohibición en la aplicación de agroquímicos en barrio de esa ciudad. En la misma decisión judicial se ordenó que la UNL y los ministerios investiguen sobre la toxicidad de los agroquímicos y los emplazó a que entreguen las conclusiones en seis meses.

También invirtió el orden de la prueba ya que ordenó que sean quienes usan los plaguicidas los que carguen con el deber de demostrar su inocuidad y no los vecinos los que tienen que fijar los efectos sobre su salud.

LA UNL SE AUTOJUSTIFICA....

A los 2 meses del plazo otorgado, Daniel Scacchi, director del Centro Transferencia de Resultados de Investigación (Cetri) de la UNL y Eduardo Matozo, secretario de Vinculación Tecnológica, enviaron una misiva a la directora de Asuntos Jurídicos de la Universidad, María Silvia Gómez Bausela pidiéndole “datos precisos respecto de cuáles son los productos sobre los que la pericia debería expedirse acerca de su grado de toxicidad, ya que del oficio recibido como de la sentencia no surge con precisión cuáles son”.

En la nota los profesionales aseguran que el plazo de 6 meses “es exiguo para hacer los estudios”. Además informaron que “Cristina Fernández creó en enero de 2009 la Comisión Nacional de Investigación para que se estudie la problemática de los agroquímicos y que el organismo produjo un análisis sobre los efectos del glifosato”.

EN REALIDAD, LA RESPUESTA DE LA UNL ES CORRECTA.

El documento remitido desde la UNL fue despachado hacia el Juzgado de Martínez un mes después de generado y dio origen a la decisión del magistrado de no modificar lo resuelto antes en cuanto a los requerimientos sobre las explicaciones científicas de los efectos de los plaguicidas y de apercibir bajo los alcances de la ley a quienes intervienen en el caso. Tampoco se modificaron los plazos fijados por lo cual restan sólo 2 meses para que la UNL se expida.

El informe de los técnicos de la UNL

La Universidad consideró que el área pertinente para hacer el informe solicitado por el Juez era el **Cetri-Litoral (Centro para la transferencia de los Resultados de la Investigación)** en cabeza de su director el Ing. Daniel Scacchi, que depende de la Secretaría de Vinculación Tecnológica y Desarrollo Productivo, a cargo del Ingeniero Eduardo Matozo; ambos profesionales firmantes del informe enviado al Juzgado. Dice el informe del 12/05/10:

Tengo el agrado de dirigirme a Ud....con el objeto de informarle que a los fines de poder contestar si esta Universidad se encuentra en condiciones de realizar la pericia solicitada se deberían requerir datos precisos respecto de cuales son los productos sobre los que la pericia debería expedirse acerca de su "grado de toxicidad" ya que tanto del oficio recibido como de la copia de la sentencia adjuntada al mismo no surge con precisión cuales son estos productos. Así mismo debería hacerse saber que el plazo de seis meses otorgado para realizar la pericia podría resultar exiguo para la realización de los estudios que se requieran.

AHORA BIEN. ¿ QUE SIGNIFICA QUE LA UNL NO SEPA.?, Y SOBRE TODO ¿ QUE SIGNIFICA QUE LO DERIVE AL CETRI.LITORAL.? ¿ QUE ES EL CETRI-LITORAL.?
VEAMOS COMO SE PRESENTA. A SI MISMO.

Centro Transferencia Resultados Investigación (CETRI-Litoral)

E-mail: cetri@unl.edu.ar

Servicios a terceros

En el marco de una política de generación de conocimientos en vinculación con el medio socioproductivo de la región, la Universidad presta servicios de distinta naturaleza a empresas, organizaciones, al sector del Estado y a particulares que así lo requieran.

Esta labor es llevada a cabo por el Centro para la Transferencia de los Resultados de la Investigación (CETRI-Litoral), a través del cual se busca **identificar fortalezas y capacidades científico-tecnológicas entre sus recursos humanos para transferirlas, en base a las demandas, al sistema productivo y gubernamental.**

Desde su creación en 1994, el propósito del CETRI- Litoral es estimular y asegurar un eficiente desarrollo empresarial para potenciar el crecimiento y la competitividad de una zona tradicionalmente productora y transformadora de bienes y servicios.

De esta manera, la Universidad brinda su capacidad en recursos humanos, conocimiento y equipamiento a las empresas, inversores, organizaciones gubernamentales y entidades intermedias para la formulación y ejecución de proyectos y trabajos conjuntos.

ES DECIR, UN "INSTITUTO UNIVERSITARIO" ·BIEN DE NUESTRA ÉPOCA, INVESTIGA PARA QUIEN SOLICITA Y PAGA INVESTIGACIONES

EL VIEJO RECLAMO DE LA INTEGRACION DE LA UNIVERSIDAD AL SISTEMA PRODUCTIVO, ES HOY EN REALIDAD, EL TRANSPASO DE CONOCIMIENTOS....A QUIENES SON CAPACES DE MEJOR PAGARLO. ...QUE ¿ QUIENES SERÁN.?

ES POR ELLO QUE ESTOS INSTITUTOS NO TIENEN ESTUDIOS ACERCA DE TOXICIDAD.

OBVIAMENTE NADIE SE LOS RECLAMÓ NUNCA, NI LES PAGÓ POR ELLO..

NO TIENEN LA VOCACION DE LA INVESTIGACION "DE OFICIO". DAN POR SUPUESTO QUE EL MODELO ES BUENO Y SIGUEN ADELANTE.

POR ESO ESTÁN PERDIDOS

EL INFORME DE LA UNL.

POR FIN EL DOCUMENTO DE LA UNL SALE A LA LUZ.

[Informe sobre Glifosato UNL - Universidad Nacional del Litoral](http://www.unl.edu.ar/noticias/media/.../Informe%20Glifosato%20UNL.pdf)

www.unl.edu.ar/noticias/media/.../Informe%20Glifosato%20UNL.pdf

CONCLUSIÓN.

DE TODO LO VISTO, PODEMOS DEDUCIR QUE,

EL HERBICIDA GLIFOSATO HA SIDO APROBADO A PARTIR DE MANIOBRAS. SU SUPUESTA INOCUIDAD NO TIENE VALIDACION CIENTIFICA ALGUNA DADO QUE

A) SE FUNDA EN INFORMES NO PUBLICADOS DEL FABRICANTE, E IGNORA FUENTES INDEPENDIENTES, VALIDADAS - ENTRE ELLAS - AFORTUNADAMENTE YA...!!!!- LA DEL DR CARRASCO- QUE DEMUESTRAN SU LETALIDAD .

B) Y HA TRANSPASADO NUESTRAS FRONTERAS, ENMASCARADO POR Y TRAS UN INFORME RESUMIDO EN POCO MAS DE CIEN PAGINAS CASI NO TRADUCIDAS , SIENDO MONSANTO, EL MÁXIMO, SINO EL ÚNICO- PROVEEDOR DE ARGUMENTACION CIENTÍFICA

C) NI LA COMISION CREADA EN FEBRERO DEL 2009 , NI LA COMISION DEL CONICET HAN CUMPLIDO, EN ABSOLUTO, CON SU MISION “LAUDADORA.”

D) Y HAN DESAPARECIDO DE ESCENA SIN QUE NADIE SE LO RECLAMARA..

EN LO QUE RESPECTA – ESPECIFICAMENTE – A LA COMISION DEL CONICET, ES OBVIO QUE,

a) NO HA REALIZADO NINGUNA INVESTIGACION VERDADERAMENTE EXHAUSTIVA. SE HA LIMITADO A RECOGER INFORMACION YA EXISTENTE – DE MANERA SELECTIVA Y SESGADA – Y AUN ASÍ NO HA LOGRADO EXCULPAR AL GLIFOSATO.O HA REALIZADO ESTUDIOS ACERCA DEL RESTO DE LAS SUSTANCIAS. Y DE SU SINERGIA.

POR TODO ELLO, ,DEBERIA SER CONSIDERADA , A LO SUMO, SOLO COMO UNA CIERTA FUENTE DE REFERENCIA MAS.

LO PEOR ES QUE, LUEGO DE ESTA DESAPARICION DE LA COMISION QUE VENIA A LAUDAR SOBRE UN TEMA TAN ABSOLUTAMENTE GRAVE, SE SIGUE COMO SI NADA HUBIESE PASADO, MINTIENDO ACERCA DE LO SUCEDIDO. (COMO ACCSOJA), AL PUNTO QUE EL GOBERNADOR BINNER, POR DAR UN EJEMPLO, ANUNCIA LA INSTALACION DE UNA PLANTA DE GLIFOSATO, EN PUERTO GENERAL SAN MARTIN.

SIN QUE NI SIQUIERA CONMUEVA A NADIE AQUELLO DE QUE “ REQUERIA MAS ESTUDIOS”

TODA UNA DEMOSTRACIÓN DE LA CLASE DE PROBIDAD DE NUESTROS ORGANISMOS DE CONTROL. , NUESTROS FUNCIONARIOS. Y EL SISTEMA CIENTÍFICO – TECNOLOGICO.

INSISTIMOS, LA VERDAD ES ESTA

EL GLIFOSATO – COMO TODOS LOS DEMAS QUIMICOS Y LA TRANSGENESIS, HAN ENTRADO POR LA VENTANA.. EL FRAUDE EN LA VALIDACION DEL GLIFOSATO ES SOLO EL BOTON DE MUESTRA DE UNA PRÁCTICA GENERALIZADA..

VEAMOS...

C) Y POR FIN, NADIE PUEDE PENSAR SERIAMENTE EN ENCARAR UN SUPUESTO ESFUERZO DE ESTE TIPO,, - CREANDO ESTRUCTURAS NUEVAS Y PARALELAS QUE SE SUPERPONGAN EN SUS FINES A LOS ORGANISMOS EXISTENTES (INTA, SENASA, ANMAT, CONICET, ETC) QUE SON LOS QUE DEBERIAN REALIZARLO.. ENTRE OTRAS COSAS PORQUE, EN EL ÁREA QUE SEA, LO QUE HAY ES LO QUE HAY (EN MATERIA HUMANA Y DE INFRAESTRUCTURAS) Y LO QUE SEA QUE HAYA, YA ESTÁ , SEGURAMENTE, OCUPADO, O POR EL APARATO ESTATAL ENREDADO CON EL NEGOCIO O POR EL ENTRAMADO MISMO DEL NEGOCIO .

DESDE DONDE SE LO MIRE, TODO ES IRREAL, IMPOSTADO.

XXIII.

**EL SISTEMA DE(S)CONTROL. LA CUESTIÓN DE FONDO.
¿ALGUIEN QUIERE – TIENE LA VOLUNTAD DE - CONTROLAR ALGO.?**

ENTRE “ELLOS” Y “NOSOTROS” HAY UNA BATALLA DECLARADA.

*NOSOTROS DECIMOS QUE ELLOS NOS ESTÁN ENVENENANDO Y MATANDO.
ELLOS DICEN QUE NO ES CIERTO. O QUE NO ES TAN ASÍ.QUE SOLO SE TRATA DE AJUSTAR
ALGUNAS TUERCAS O CLAVIJAS.*

*ELLOS TIENEN EL DINERO, LAS ESTRUCTURAS DEL ESTADO, LA PUBLICIDAD. TIENEN TODO
NOSOTROS TENEMOS APENAS A LA POBRE GENTE QUE SE MUERE. Y TENEMOS RAZÓN.*

*LA COMSIÓN DE ESPECIALISTAS DEL CONICET, FORMA PARTE DEL ELLOS, DE UNA
ESTRUCTURA CIENTIFICO TECNOLOGICA COOPTADA. PERO POR ESO MISMO, SUS DICHOS NOS
SIRVEN DE REFERENCIA.
NUESTRAS MEJORES ARMAS SON LOS QUE ELLOS CONCEDEN. (SUS “CONFESIONES DE
PARTE”)*

EL DESCONTROL.

COMO YA DIJIMOS, SI PARA ALGO SIRVIO LA “COMISION DE ESPECIALISTAS” DEL CONICET, FUE PARA PONER EN EVIDENCIA, EL CÓMO DEBERIA SER – DE MÍNIMA - UN ANÁLISIS DE RUTINA, – NO DE EXCEPCION SINO DE RUTINA – DE CUALQUIER SUSTANCIA..
ENTIENDASE BIEN,

LAS VARIABLES QUE TOMA EN CUENTA LA “COMISION DE ESPECIALISTAS” EN RELACION AL GLIFOSATO SON LAS QUE – MÍNIMAMENTE - DEBERIAN APLICARSE - Y HABERSE APLICADO , POR EJEMPLO, ENTRE LOS AÑOS 1996 Y 2003 AL ANÁLISIS DE TODAS Y CADA UNA DE LAS SUSTANCIAS EN PROCESO DE VALIDACIÓN...

AHORA , Y REFIRIENDONOS SOLAMENTE A LAS SUSTANCIAS “FUMIGADAS” (MEDIANTE MOSQUITO, AVIÓN O MOCHILA), Y TENIENDO SOLO EN CUENTA SUS “PRINCIPIOS ACTIVOS” EMPLEEMOS EL MAS BASICO SENTIDO COMUN Y VEAMOS LA IMPOSIBILIDAD MATERIAL DE QUE TAL COSA HAYA OCURRIDO, O PUEDA OCURRIR EN CUALQUIER TIEMPO...

ANALIZAR CON ESE NIVEL DE EXIGENCIA, APROXIMADAMENTE A DOS MIL PRODUCTOS, EN SIETE AÑOS , SIGNIFICA UN PROMEDIO DE TRESCIENTOS POR AÑO , O SEA, DE CINCO POR SEMANA. (Y AUNQUE CONCEDIÉRAMOS UN PROMEDIO DE UNA SUSTANCIA SEMANAL.)

¿ EL SENASA ¿ DICE QUE ES – QUE HA SIDO – CAPAZ DE SEMEJANTE HAZAÑA. – LA HAZAÑA DE EVALUAR A CONCIENCIA (EN LOS TERMINOS DE LA “COMISION DE ESPECIALISTAS”) SEMEJANTE CANTIDAD DE SUSTANCIAS - Y – PARTICULARMENTE – EN LOS AÑOS DE DESGUACE DEL ESTADO.?

¿ ES POSIBLE.?¿ ES SIQUIERA IMAGINABLE.?
MAS AUN...

¿ EXISTE EL ORGANISMO DE CONTROL – EN ESTA TIERRA – CAPAZ DE ABORDAR SEMEJANTE TAREA.?

LA RESPUESTA ES UNIVERSAL Y SIMPLE:

NO...!!

NO HAY INFRAESTRUCTURA CIENTIFICO – TECNOLOGICA – ECONOMICO- FINANCIERA Y - HUMANA, CAPAZ DE AFRONTARLA,

NO LA HAY AQUÍ, Y NO LA HAY EN NINGUN LADO.

NO LA TIENE LA EPA, NO LA TIENE LA FAO. Y POR LO TANTO NO LA TIENE - NI LEJANAMENTE - EL SENASA., EL CUAL, POR OTRA PARTE YA VIMOS QUE,

A) ANTE TODO, NO TIENE LEGITIMIDAD COMO PÀRA HACERLO (YA QUE USURPA EL LUGAR DEL SISTEMA DE SALUD),
PERO QUE ADEMÁS

B) NO TIENE NI ESTRUCTURA NI PRESUPUESTO DESTINADO...

QUE CLARAMENTE SURGE DE LA LECTURA DEL PRESUPUESTO DEL SENASA, QUE SU ÚNICA PREOCUPACION ES LA DE QUE, LOS COMPRADORES EXTERNOS NO RECHACEN LA MERCADERIA ENVIADA, Y NO, - EN ABSOLUTO - DEL DAÑO QUE PUEDA CAUSAR A LA SALUD HUMANA Y EL MEDIO AMBIENTE EL PROCESO DE PRODUCCION..

CONCLUSION : NO HAY ORGANISMO DE CONTROL QUE CONTROLE NI QUE PUEDA CONTROLAR, Y EN CONSECUENCIA, QUE HAYA CONTROLADO AL NIVEL MINIMO REQUERIDO A NINGUNA DE LAS SUSTANCIAS CON LAS QUE HOY NOS RIEGAN..PERO PARA COLMO, SI DE RIESGO QUIMICO SE TRATA, LO QUE SE DEBE CONTROLAR ES INFINITAMENTE MAS...

PORQUE EL DAÑO, NO VIENE SOLO DE HERBICIDAS Y PESTICIDAS “ FUMIGADOS “, SINO QUE VIENE DE TODA LA CADENA DE PRODUCCION..(**Y EL CONSUMO...!!**)

EN EFECTO, A LO LARGO DEL PROCESO AGRICOLA,, LAS FUENTES DE DAÑO SON TAN MÚLTIPLES Y MASIVAS, COMO MUY POCA GENTE PUEDE LLEGAR A IMAGINARSE .
VEAMOS.

RECORDAMOS A FELIPE SOLÁ, DICRIENDO...

el tiempo transcurrido desde el momento en que se liberó esa soja hasta ahora, indica claramente que el uso racional del herbicida glifosato dentro de los límites que marcan las leyes no ha generado problemas con los humanos,

TODO PUESTO EN EL GLIFOSATO.

EN CONTRAPOSICION, LO QUE VEREMOS A CONTINUACION ES LA CANTIDAD DE SUSTANCIAS QUIMICAS ALTAMENTE TÓXICAS – MAYORITARIAMENTE IGNORADAS -QUE INTERVIENEN EN UNA CAMPAÑA. AGRICOLA REAL
VEAMOS.

[Residuos industriales Contaminacion Industrial Residuos peligrosos](http://riie.com.es/?a=29487)
riie.com.es/?a=29487

[Agroquímicos](http://html.rincondelvago.com/agroquimicos.html)

html.rincondelvago.com/agroquimicos.html

[Residuos industriales Contaminacion Industrial Residuos peligrosos](http://riie.com.es/?a=29487)
riie.com.es/?a=29487

[Agroquímicos](http://html.rincondelvago.com/agroquimicos.html)

html.rincondelvago.com/agroquimicos.html

[.....Argentina contaminada](http://argentinacontaminada.blogspot.com/)

argentinacontaminada.blogspot.com/

[Monsanto vs. Argentina | El Dipló](http://www.insumisos.com/diplo/NODE/813.HTM)

www.insumisos.com/diplo/NODE/813.HTM

LO MÚLTIPLE DE LAS FUENTES DEL DAÑO

I. Comenzamos por EL TRATAMIENTO DE LAS SEMILLAS..

LOS "CURASEMILLAS."

LOS CURASEMILLAS SON SUSTANCIAS QUIMICAS O BIOLÓGICAS, "INOCULADAS" A LAS PROPIAS SEMILLAS PARA CONFERIRLES CUALIDADES " FITOSANITARIAS"(DE VENENOS)
LEEMOS

Hace dos meses, Syngenta lanzó oficialmente en la Argentina su último desarrollo tecnológico, "Plenus", una semilla de soja "lista para sembrar". En Plenus se integran los mejores fungicidas e insecticidas de Syngenta junto a un inoculante larga vida de última generación creado por Rizobacter exclusivamente para este producto, cuya acción llega hasta los 60 días. Todo protegido por un novedoso polímero. Varios miles de bolsas con esta "semilla lista para sembrar" fueron implantados en la campaña en curso. Quisimos conocer cómo había respondido el tratamiento, en el país y especialmente en Córdoba.

Y ALGUNAS OTRAS PUBLICIDADES QUE NOS ENSEÑAN AL RESPECTO..

Furazin - Carbofuran 31%

Le asegura el mayor stand de plantas en maíz y girasol.para el TRATAMIENTO DE SEMILLAS

.Mantiene el stand de plantas hasta .su implantación definitiva.

Tiene el más amplio control de insectos de suelo..Su formulación especial logra una excelente cobertura.

Posee gran actividad sistémica..Se absorbe por raíz y difunde brindando protección adicional a la semilla.

Carbendazim 15% + Thiram 35% AL

Fungicida de acción sistémica y de contacto para tratar semillas de soja.

Imidacloprid 70% WP

Se aplica vía foliar y posee acción sistémica. Controla plagas tales como pulgones, cochinillas, Mosca blanca y trips, en cultivos florales, alcaucil, berejena, lechuga, papa, tomate, pepino, cítricos, frutales de carozo, tabaco y pasturas..

POR SUPUESTO, TANTO EL CARBOFURAN COMO EL IMIDACLOPRID 70% WP, SON SUSTANCIAS RECONOCIDAMENTE TOXICAS.

RESPECTO AL CARBOFURÁN Y SOLO COMO EJEMPLO.

En el suelo el Carbofuran es moderadamente persistente (vida media de 30 a 120 días) y tiene una movilidad variable dependiendo de la textura. En suelos franco arenosos, franco limosos y limo arcillosos es muy móvil; en suelos franco arcillo-limosos es moderadamente móvil y en suelos orgánicos ligeramente móvil. Por lo anterior, se considera un peligro

significativo de contaminación para las aguas subterráneas..

Altamente tóxico para abejas, aunque su uso como cura semilla no presentan riesgos para estas.

Muy tóxico para aves, pero prácticamente no tóxico para peces y animales acuáticos. ETC...

CURIOSAMENTE, EN CHILE, EL CARBOFURÁN ESTÁ PROHIBIDO Y SUS CONSIDERACIONES SON DIFERENTE LEEMOS EN EL INDEX DE SUSTANCIAS PROHIBIDAS DE CHILE..

. Carbofurán: Insecticida, acaricida y nematocida carbamato, sistémico con largo efecto residual, extremadamente peligroso, con un LD50 oral de 11. Nombre comercial: Carbodán, Carbofurán, Curaterr, Furadán Importadoras: ANASAC, Azufres Landia, Bayer, Hoechst. Carencia: 60 días.

Efectos agudos : Extremadamente tóxico por vía oral. Se absorbe por inhalación, por polvo y fumigación y en menor cantidad a través de la piel. Inhibe la acetil-colinesterasa, aunque en forma reversible. Distribuidores recomiendan no usarlo en hortalizas con hojas comestibles.

Efectos crónicos : Afecta el sistema reproductivo; efectos mutagénicos.

Efectos ambientales : Muy tóxico para pájaros, peces y vida silvestre, como también para invertebrados benéficos. Se ha comprobado que es un contaminante de aguas y de napas subterráneas en EEUU.

SERÁ ACASO QUE LOS PECES DE CHILE SON MAS SENSIBLES.? Y PRESTEMOS ATENCION AL COMPORTAMIENTO AMBIENTAL. (CONTAMINACION DE AGUAS)

Las semillas QUE vienen listas para usar

JUNÍN - En muchas regiones del país, los productores incorporan la semilla al suelo en condiciones de alta hostilidad, ya sea por exceso de humedad o por baja temperatura. Para defenderlas mejor de esos ambientes, los semilleros trabajan en su protección.

Si bien en el país está muy arraigada la cultura por parte del productor de hacer su propia semilla, los criadores están intentando cambiar ese patrón a partir de la provisión de semillas listas para sembrar. (¡!)

¿ NOS DAMOS CUENTA DE LO QUE ESTE INTENTO SIGNIFICA.?

Dentro de la familia de las autógamias (soja y trigo), el concepto de semillas tratadas comenzó a difundirse y a ganar escala el año pasado, con la irrupción al mercado de inoculantes que permiten extender el período entre el inicio del tratamiento y la siembra más allá de los 60 días. "Desde el punto de vista de la logística de los semilleros es muy importante contar con estos principios activos, que brindan una buena cantidad de días para hacer el tratamiento", afirmó Obdulio San Martín, director comercial del semillero Don Mario.

Antes del lanzamiento al mercado de las semillas tratadas, el semillero con sede en Chacabuco, provincia de Buenos Aires, realizó tres años de ensayos, donde se demostró

que las semillas tratadas con inoculantes, fungicidas e insecticidas tenían una mejor germinación, un stand de plantas más parejo y una mejor sanidad. También ofrecían a campo la posibilidad de reducir la cantidad de semillas por hectárea, sin afectar el rendimiento. "Son tratamientos que agregan valor a las semillas, ya que se puede reducir de 80 a 50 kilos el suministro por hectárea", indicó San Martín.

[Las semillas vienen listas para usar | La Voz del Interior
www.lavoz.com.ar/suplementos/voz.../semillas-vienen-listas-para-usa..](http://www.lavoz.com.ar/suplementos/voz.../semillas-vienen-listas-para-usa..)
[Las semillas vienen listas para usar | Agroads Noticias
www.agroads.com.ar/.../story.php?...las-semillas-vienen-listas-para-us..](http://www.agroads.com.ar/.../story.php?...las-semillas-vienen-listas-para-us..)
[América Latina se organiza para potenciar el negocio - Seed News
www.seednews.inf.br/espanhol/seed105/artiqocapa105a_esp.shtml](http://www.seednews.inf.br/espanhol/seed105/artiqocapa105a_esp.shtml)

EN EL SIGUIENTE ARTÍCULO SE VERÁ COMO SE PRESIONA A LOS “PRODUCTORES”, EN ESTE CASO DE CÓRDOBA, PARA QUE ABANDONEN SUS SEMILLAS Y ADOPTEN A “LAS SEMILLAS LISTAS PARA USAR”.

[La semilla de soja, un bien escaso | Federación de Centros y ...
www.acopiadores.com.ar/.../la-semilla-de-soja-un-bien-escaso-6034](http://www.acopiadores.com.ar/.../la-semilla-de-soja-un-bien-escaso-6034)

BIOTECNOLOGÍA EN SEMILLAS

Monsanto ha impuesto, a fuerza de lobby y fraudes, a la biotecnología, en el mundo entero, como saber consagrado universal, Ese ha sido su gran triunfo.

En nuestro país, por ejemplo, la soja transgénica resistente al glifosato, fue aprobada, a partir de un informe de apenas 100 páginas, la mayor parte en inglés, con informes de la propia Monsanto. Y ese solo informe bastó para dar vuelta de cabo a rabo, para devastar, a nuestra agricultura y nuestra ganadería.

Hoy, la biotecnología es una gran señora en la Argentina, al punto de que la tenemos subsidiada mediante una llamada "Ley de Desarrollo y Producción de la Biotecnología Moderna" (Ley N° 22.670)

Sin embargo, la biotecnología es, en el mejor de los casos, un tipo de conocimiento, en fase absolutamente experimental y lleno de pésimas experiencias y fracasos (por decir lo menos).

Ademas de los reconocidísimos científicos que la objetan, duramente, la misma Fao, aún promoviéndola, reconoce, en documento que adjuntamos, cuánto falta saber aún acerca de sus consecuencias.

Leemos, en un documento FAO, ya del año 2000

.... la FAO reconoce también la preocupación por los riesgos potenciales que plantean algunos aspectos de la biotecnología. Tales riesgos pueden clasificarse en dos categorías fundamentales: los efectos en la salud humana y de los animales y de las consecuencias ambientales.

Hay que actuar con precaución para reducir los riesgos de transferir toxinas de una forma de vida a otra, de crear nuevas toxinas o de transferir compuestos alergénicos de una especie a otra, lo que podría dar lugar a reacciones alérgicas imprevistas. Entre los riesgos para el medio ambiente cabe señalar la posibilidad de cruzamientos exteriores que podrían dar lugar, por ejemplo, al desarrollo de malas hierbas más agresivas o de parientes silvestres con mayor resistencia a las enfermedades o provocar tensiones ambientales, trastornando el equilibrio del ecosistema. También se puede perder la biodiversidad, por ejemplo, como consecuencia del desplazamiento de cultivos tradicionales por un pequeño número de cultivos modificados genéticamente.

<http://www.fao.org/biotech/fao-statement-on-biotechnology/es/>

Estas dos últimas consecuencias (la pérdida de la biodiversidad y los cruzamientos entre especies, que producen resistencias “imprevistas” aca y allá, ya son hechos obvios, Asi ha ocurrido Y Masivamente.!, al punto que los viejos venenos que se usaban en los cultivos, antes del glifosato, han vuelto todos.

Pero es peor, porque lo que se hace hoy, en aras de sostener vivo al cultivo artificial (propiedad de Monsanto.), es, destruir concientemente a la biodiversidad (natural), por ejemplo, sembrando en las banquinas de los campos y fumigando las vias del ferrocarril. (que es desde donde resiste la naturaleza). Y ni aun asi, pueden parar a “la resistencia”..

Y en cuanto a la transferencia de toxinas entre especies , no hay registros, porque obviamente no se sabe como rastrearlo siquiera, como establecer los nexos entre enfermedades y “eventos transgénicos”. Pero peor, no hay ningún plan tendiente a ello.

Simplemente se hace soja – o maiz bt- y se sigue haciendo. Y se sigue presentando a la biotecnología como una serie de verdades adquiridas, cuando, dadas las objeciones, contraindicaciones, fraudes comprobados y experiencias nefastas, la biotecnología, aplicando el mas elemental sentido común, y el principio de precaucion, deberia estar , cuanto menos en el freezer.

Y sin embargo, desde su aparicion pública y hasta hoy, avanzó y sigue avanzando como si fuese un saber consolidadísimo- a tal punto, que hoy debe haber unos 1500 – o mas – “eventos transgénicos”, incorporados a nuestras comidas, culminando en la leche maternizada de la vaca rosita, a partir de genes humanos y ni que hablar de nuestros medicamentos...

Y mientras tanto, todo el sistema científico-tecnológico,, puesto al servicio, no solo de promover, lo que no se sabe que es, ni a dónde lleva, sino de silenciar sus efectos “ no deseados”. Porque el silenciar, forma parte de la tarea.

SEGUIMOS AVANZANDO EN EL TIEMPO.

Moises Burachick es miembro prominentísimo de la CONABIA. el organismo que da via libre a los transgenicos y de hecho al paquete,

En el año 2006, Moises Burachick, escribe un documento titulado “ Diez años de biotecnología agropecuaria en la argentina”. y en el brinda un balance de lo logrado en la materia.

LEEMOS...

..la primera década de cultivos GM en la agricultura argentina ha sido un período de grandes beneficios, no sólo para el sector agropecuario, sino también para toda la economía nacional

...la “sojización” ha sido un factor importante para apuntalar la sustentabilidad económico-financiera (de corto plazo) de las pequeñas explotaciones.

SIN DUDA, AL MENOS LAS DE CORTO PLAZO – DECIMOS NOSOTROS -,SIN DUDA.

Pero al mismo tiempo, levantan una serie de interrogantes en lo que hace a la sustentabilidad en el largo plazo de estos sistemas de producción (prácticamente monoculturales).

Este contraste no es un tema menor y debería ser parte de la agenda de discusión de las políticas sectoriales.

Particularmente en cuanto a su impacto sobre la calidad y productividad futuras de los recursos naturales afectados, y de efectos indirectos sobre el resto de la economía.

. También queda claro que este proceso no ha sido libre de costos e interrogantes, que quedan abiertos y deberían ser debatidos de aquí en más.

La tremenda expansión de la soja ha significado un fuerte reposicionamiento del sector en la economía y en el comercio exterior del país, generando las consecuentes preocupaciones sobre los posibles impactos negativos del proceso de “sojización”, tanto por lo que significa la excesiva dependencia de un sólo commodity en el comercio exterior, como por la propia sostenibilidad del proceso, por lo que éste significa sobre la fertilidad futura de los suelos del país, y los potenciales efectos detrimentales de la expansión del cultivo en los ecosistemas más frágiles.

Estas preocupaciones y otras que no han sido discutidas en el documento, como por ejemplo, las referidas a lo que puede ser la evolución futura del contexto internacional para este tipo de tecnologías, son absolutamente legítimas, pero no por ello desmerecen el balance claramente positivo de la primera década de cultivos GM en la Argentina. Lo que sí hacen es resaltar la necesidad de un debate que debe darse, acerca de cómo optimizar el potencial de las nuevas innovaciones en este campo, el cual parece crecer día a día, aunque una mirada realista de lo que se puede esperar nos hace anticipar que, difícilmente, haya en el futuro cercano otro caso como el de la soja tolerante a herbicida, al tiempo de acotar los posibles impactos negativos que las mismas pueden llegar a generar.

ESTAMOS EN EL AÑO 2006 Y EL DR BURACHICK LLAMA A PONERSE A DISCUTIR COMO HABRIA QUE ENFRENTAR EL EMPOBRECIMIENTO DE LOS SUELOS. Y LOS EFECTOS DETRIMENTALES DE LA EXPANSION DEL CULTIVO EN LOS ECOSISTEMAS MAS FRAGILES.

DISCUSION QUE NO SOLO NO SE HA DADO SINO QUE SE HA NEGADO PUBLICAMENTE COMO PROBLEMA UNA Y OTRA VEZ. (VER A GROBO SOSTENER UNA Y OTRA VEZ QUE “ VAMOS A DEJAR MEJORES SUELOS QUE LOS QUE ENCONTRAMOS”)

ES PARA BURACHICK, UN DEBATE QUE DEBE DARSE.

DIGAMOSLO, 20 AÑOS DESPUES DE LA PRIMERA AUTORIZACION A CAMPO, EL DEBATE NO SE HA DADO....PERO DEBE DARSE.

¿ NO DEBERIA ESTAR PRESA ESTA GENTE?

Estamos hablando entonces de otras fuentes de daño no contempladas y que, sin embargo recorren cada Campaña.

Y ESTE INTENTO DE DOMINIO TOTAL LLEGARÁ, YA ESTÁ LLEGANDO, HASTA LA SEMILLA TERMINATOR.

Tecnología Terminator: ¡El regreso de las semillas suicidas

A finales de los años noventa, el gobierno de Estados Unidos desarrolló, junto a la compañía semillera Delta & Pine Land, la tecnología transgénica "Terminator" para producir semillas estériles en la segunda generación.

Las semillas "suicidas" no tienen ningún sentido salvo para las empresas: el objetivo es impedir que los agricultores reproduzcan su semilla, obligándolos a comprar semillas nuevas para cada ciclo de siembra.

No pudieron imponer la tecnología al mercado, porque es tan evidente que es nociva y dirigida exclusivamente al lucro de unas pocas empresas, que desde el comienzo desató una fuerte reacción mundial. La condena se manifestó rápida y enérgicamente desde el mundo campesino y organizaciones de la sociedad civil hasta investigadores agrícolas, académicos y organismos de Naciones Unidas.

En 2000, el Convenio de Diversidad Biológica (CDB) de Naciones Unidas llamó a los gobiernos a no permitir la experimentación y comercialización de la tecnología Terminator, estableciendo una moratoria de facto a escala global.

pt.banterminator.org/content/view/full/224

www.greenpeace.org/chile/es/...de.../rechazo-a-tecnologia-transgeni/alainet.org/active/47757

[Semilla transgénica "Terminator" - YouTube](http://Semilla transgénica)

ww.youtube.com/watch?v=sKDIVzqIyNE

Fuente: <http://www.voltairenet.org/article136655.html>

[El MAÍZ "TERMINATOR" de MONSANTO. Campaña de localización ...](http://El MAÍZ)

liberacionahora.wordpress.com/.../el-maiz-terminator-de-monsanto-c..

SI SEMEJANTE PROYECTO, TRIUNFA YA ESTAREMOS, TOTALMENTE PERDIDOS. SERÁ EL FIN DE TODO.

...PERO HAY OTRAS Y NUEVAS FORMAS DE DAÑO EN TRATAMIENTO DE SEMILLAS

La NANOTECNOLOGÍA ...!!!!!!!

Que actúa, novedosísimamente en el "Recubrimiento de semillas", llamado también,

PILDORADO DE SEMILLAS,

Veamos qué es, según la publicidad

Es un servicio que da Valor Agregado a la semilla preservando el progreso genético desarrollado por la industria semillera. Actúa mejorando la implantación de las pasturas **incorporando a la simiente inoculantes específicos, fungicidas, insecticidas y micronutrientes con una dosificación exacta y homogénea.**

El tratamiento, logra aumentar el tamaño de las semillas alcanzando además, mayor uniformidad de las mismas facilitando sustancialmente la tarea de siembra.

Y EN OTRA PUBLICIDAD, comprenderemos mejor en qué consiste

Encostrado

Incluso tras su procesamiento, las semillas de muchos cultivos importantes son naturalmente muy pequeñas, deformes o varían mucho en tamaño, lo que hace difícil tratarlas en equipos mecanizados.

Las técnicas de encostrado de Germain nos permiten aplicar una cantidad mínima de materiales de relleno o aglutinantes y, a la vez, aumentar el tamaño de las semillas y corregir formas y superficies irregulares.

¿MATERIALES DE RELLENO?

Encapsulamiento

Las técnicas de encapsulamiento, el área en que destacó Germain por primera vez, se han desarrollado para realizar recubrimientos de semillas complejos.

El encapsulamiento es muy útil para aumentar enormemente el tamaño de semillas muy pequeñas o finas y producir productos recubiertos más grandes, redondos y regulares y de tamaño más uniforme, lo que los hace más adecuados para las sembradoras de precisión impulsadas por principios mecánicos (por ejemplo, rellenando los huecos en tambores alveolados o cintas).

Las cápsulas también son ideales para contener fungicidas y tratamientos insecticidas, que pueden añadirse en dosis relativamente altas y colocarse en capas alejadas de la semilla.

Al reducirse la cantidad de productos químicos con que hay que rociar los campos, esta técnica ofrece ventajas significativas para el medio ambiente.

Las cápsulas también se pueden crear con características deseadas como la “fundición” o la “división”, que permiten que una semilla sensible a la luz se descubra rápidamente, o un consumo rápido de agua y oxígeno.

Germain ha desarrollado una amplia gama de tipos de cápsula para una gran variedad de especies, teniendo en cuenta la germinación de cada una y sus necesidades agronómicas, así como sus diferentes condiciones climáticas y de crecimiento.

Revestimiento

El uso de polímeros para el recubrimiento de semillas, o revestimiento, consiste en la aplicación de una capa muy fina de recubrimiento polimérico permeable al agua sobre las semillas o cápsulas.

Los polímeros para revestimientos están disponibles en varios colores, calidades de cobertura, opacidad y acabados como mate, brillo y con destellos. Como resultado, constituyen una forma muy eficaz de colorear las semillas para comprobar su colocación tras la siembra o para la identificación de productos.

Sin embargo, el principal uso del revestimiento, cada vez más común, son los tratamientos de protección de cultivos aplicados a las semillas. La utilización de revestimientos poliméricos en equipos de aplicación de alto rendimiento es un factor clave para obtener un producto atractivo libre de polvo y una distribución precisa del producto agroquímico en las semillas.

Germins está ampliamente reconocido como líder del sector en el mercado de los revestimientos de precisión. Nuestra variedad de polímeros se adapta a todas las aplicaciones de revestimientos y combina la rentabilidad con el mejor acabado cosmético.

Y SI SE LEE EL SIGUIENTE ARTÍCULO SE VERÁ QUE HABLAR DE REVESTIMIENTO IMPLICA HABLAR DE PEGAMENTOS (QUE HA DE SER EL AGLUTINANTE) Y EN CUANTO A LA “VISTOSIDAD” DE LAS SEMILLAS, SE OFRECEN SEMILLAS RECUBIERTAS ¡¡¡¡ CON PLASTICOS QUE LLEVEN LOS COLORES DE SU CLUB DE FUTBOL FAVORITO...!!!!.....TODO UN AVANCE DE LA AGRICULTURA MODERNA.!!!

[Recubrimiento de semillas - SEED News - la revista internacional ...
www.seednews.inf.br/espanhol/seed81/artigocapa81_esp.shtml](http://www.seednews.inf.br/espanhol/seed81/artigocapa81_esp.shtml)

AHORA VEAMOS LA ADVERTENCIA DE LA VIA CAMPESINA Y DE LA BIOLOGA SILVIA RIBEIRO, DEL GRUPO ETC, EN EL SENTIDO DE CÓMO, LA BIO Y LA NANOTECNOLOGIA, ADEMÁS DE LOS PELIGROS TERRIBLES E INCALCULABLES A LOS QUE NOS SOMETEN, VAN EN EL CAMINO DE LA APROPIACION DE LA AGRICULTURA MUNDIAL Y, EN CONSECUENCIA, DE LA CADENA ALIMENTARIA MUNDIAL.

ESTO ES MUCHO MAS TERRIBLE QUE CUALQUIER OTRO DAÑO QUE CONOZCAMOS.
VEAMOS,

Nanotecnología... próximo objetivo de las transnacionales

La nanotecnología es el más reciente peligro entre las tecnologías de punta de la industria comercial. Basada en la medida métrica “nano”, consiste en la manipulación de la materia viva y no-viva en un nivel atómico, dividiéndola en un millón de veces. La materia se convierte en un elemento tan pequeño, que supera cualquier barrera física en el mundo. Sin embargo de ser tan diminuta es más resistente que el acero.

En el caso del ser humano, los efectos son los mismos. “Las partículas nano atraviesan la piel, la protección del cerebro y la placenta. Y ni siquiera sabemos los efectos que causan en el organismo”, relata la ecologista brasileña Maria José Guazzelli.

Actualmente, ya existen productos hechos a base de la nanotecnología, como es el caso de los protectores solares, cremas para combatir arrugas y algunos tipos de asfalto. Además de la salud, la agricultura es otra área que será fuertemente sacudida en caso de que se propague esta tecnología. La bióloga Silvia Ribeiro, del Grupo ETC,

afirma que la nanotecnología permite entrar en el genoma de las plantas, donde están sus características y propiedades, y efectuar cambios. Con esto, están abiertas las posibilidades de crear nuevos tipos de transgénicos e, incluso, de elementos artificiales hasta entonces no descubiertos en la biodiversidad del planeta. "Así, la materia prima natural abre paso a las semillas y elementos fabricados en laboratorio, como los casos de algunos tipos de caucho y de algodón ya creados", afirma Ribeiro.

"Lo que puede pasar es que las empresas se apropien de lo que los agricultores han producido desde hace miles de años. O sea, la dependencia será total", alerta Guazzelli. Un caso verídico es el de la transnacional de semillas Syngenta, una de las mayores fabricantes de medicamentos del mundo. Recientemente, la empresa intentó patentar una parte del genoma del grano de arroz, que obtuvo por medio de la técnica de la nanotecnología. El gen de la semilla es el mismo de otros 40 cultivos, entre ellos bananas y maíz.

"Las empresas prefieren patentar parte de la semilla antes que la semilla completa. En el caso de la Syngenta, si ésta consiguiera la propiedad intelectual sobre el gen del arroz, tendría automáticamente el mismo derecho sobre los otros 40 cultivos", enfatiza.

La Nanotecnología y sus Aplicaciones en Agricultura y Alimentación

Silvia Ribeiro

La industria de la nanotecnología -la manipulación de la materia a escala del nanómetro, la millonésima parte de un milímetro- mueve actualmente más de 50 mil millones de dólares a escala global, y los analistas predicen que llegará a un billón de dólares anuales en 2011. La mayor parte de las aplicaciones comerciales están en la ingeniería de materiales, la informática, la medicina y la defensa. Pero también las aplicaciones en agricultura y alimentación crecen aceleradamente.

En diciembre de 2002, el Departamento de Agricultura de Estados Unidos (USDA, por sus siglas en inglés) publicó una primera aproximación a la nanotecnología en su área. Según la nueva visión nanotecnológica, la agricultura será más automatizada e industrializada, y se reducirá a funciones fragmentadas, eliminando aún más personas del trabajo agrícola. **Siguiendo la tendencia que se potenció con la ingeniería genética, de control corporativo desde la semilla hasta el producto en el supermercado, la agricultura nanotecnológica controlaría incluso los átomos que componen esos productos.**

Todas las corporaciones que dominan el negocio mundial de los transgénicos están invirtiendo en nanotecnología. Monsanto tiene un acuerdo con la empresa nanotecnológica Flamel para desarrollar su herbicida Roundup (glifosato, conocido en México como Faena) en una nueva formulación en nanocápsulas. El principal objetivo de este acuerdo es lograr una extensión de su patente por otros 20 años. Pharmacia (ahora parte de Pfizer), tiene patentes para fabricar nanocápsulas de liberación lenta usadas en "agentes biológicos como fármacos, insecticidas, fungicidas, plaguicidas, herbicidas y fertilizantes". Syngenta patentó la tecnología Zeon, microcápsulas de 250 nanómetros que liberan los plaguicidas que contienen al contacto con las hojas. Ya están a la venta con el insecticida Karate, para uso en arroz, pimientos, tomates y maíz. Syngenta también tiene una patente sobre una nanocápsula que libera su contenido al contacto con el estómago de ciertos insectos (lepidóptera).

Según Syngenta, estas nanocápsulas harían más seguro el manejo de plaguicidas peligrosos. Justifican así el mayor uso de agrotóxicos y la reintroducción de plaguicidas de alta peligrosidad. Pero además, como las nanopartículas son tan pequeñas, pueden atravesar el sistema inmunológico, moverse a través de la piel, los pulmones y otros órganos. Nadie conoce lo que sucederá con estas partículas artificiales en su interacción con los humanos, pero tampoco con el ambiente, insectos benéficos, fauna y flora silvestre. ¿Qué pasará con las nanocápsulas que no "exploten", al ser luego ingeridas por animales o humanos?

El USDA también planea la utilización de ejércitos de nanosensores que se liberan en los campos de cultivo para medir los niveles de agua, nitrógeno, posibles plagas, polen y agroquímicos, emitiendo señales que son captadas por computadoras remotas. Estiman entre cinco y 15 años para completar el proyecto, que también prevé que, mediante nanocápsulas, se puedan administrar agroquímicos según la información recibida en la computadora. Por cierto, esta es una aplicación diseñada originalmente para la industria bélica (Smart Dust), para monitorear las condiciones de los campos de batalla, presencia enemiga, armamento, etcétera.

Los gigantes de la industria alimentaria Kraft, Nestlé y Unilever están usando nanotecnología para cambiar la estructura de los alimentos. Kraft está desarrollando bebidas "interactivas" que cambian de color y sabor, por ejemplo un líquido con átomos suspendidos que se convierte en la bebida requerida (café, jugo de naranja, whisky, leche u otras) al someterlo a ciertas frecuencias de onda. Nestlé y Unilever desarrollan emulsiones en nanopartículas para cambiar la textura de helados y otros alimentos.

Uno de los trasfondos de todas estas aplicaciones en nuestros cultivos y alimentos es la incertidumbre, aún mayor que la que existe con la ingeniería genética, sobre los impactos que tendrá la liberación de nanopartículas artificiales en el ambiente y la salud. Dónde se depositarán, con qué se combinarán, qué reacciones químicas pueden detonar con otros elementos, en los organismos y el ambiente. Un estudio presentado en 2004 en la Sociedad Americana de Química mostró que la presencia de nanoesferas de carbono disueltas en agua causaron daños severos al cerebro de los peces en sólo 48 horas.

Es evidente que el marco de la creciente concentración corporativa y la ciencia desarrollada en este contexto -aún en instituciones públicas, en general financiada y orientada por la industria trasnacional- no incluye preocuparse por qué impactos pueden tener sus invenciones para la gente común, los campesinos, consumidores o el medio. Por los vastos impactos potenciales que implica, el desarrollo de la nanotecnología debe ser objeto de una moratoria global inmediata. Más que nunca, necesitamos un amplio escrutinio y un verdadero control social de la ciencia. Pero, sobre todo, recuperar el control social de nuestras condiciones de vida, por ejemplo, sobre algo tan básico para todos como la producción de alimentos.

Fuente: UITA Secretaría Regional Latinoamericana Agosto, 2004.
[LA NANOTECNOLOGÍA YA ES PARTE DE NUESTRAS VIDAS. ES ...](http://detenganlavacuna.wordpress.com)
detenganlavacuna.wordpress.com › [2010](#)

Luego de leer lo que antecede, lo natural es sentirse profundamente estúpido por seguir hablando de agroquímicos y de glifosato.

Química-bio y nano-tecnología. mas biología sintética forman un combo demasiado aplastante como para siquiera saber por donde empezar a denunciar qué. Parece

que solo queda la posibilidad de salir a quemar campos transgenizados. Aunque...¿ con quien, tan contentos e indiferentes que parecen estar todos.

Sin embargo, a los fines de demostrar EL ABANDONO, LA MENTIRA, LA FARSA DE LOS SISTEMAS DE CONTROL, todo va en la misma dirección..

QUIMICOS EMPLEADOS DURANTE LA PRESIEMBRA.

“ PREPARACION - RECUPERACION “ DEL SUELO.

LOS FERTILIZANTES

Fertilizante, es un tipo de sustancia o mezcla química, natural o sintética utilizada para enriquecer el suelo y favorecer el crecimiento vegetal. Las plantas no necesitan compuestos complejos, del tipo de las vitaminas o los aminoácidos, esenciales en la nutrición humana, pues sintetizan todos los que precisan. Sólo exigen una docena de elementos químicos, que deben presentarse en una forma que la planta pueda absorber. Dentro de esta limitación, el nitrógeno, por ejemplo, puede administrarse con igual eficacia en forma de urea, nitratos, compuestos de amonio o amoníaco puro.

La utilización de fertilizantes, principalmente de síntesis, representan un potencial riesgo de contaminación de acuíferos subterráneos cuando su aplicación se realiza en ausencia de las consideraciones agronómicas que contemplan el balance de nutrientes entre el consumo de los cultivos y el aportado por los suelos (Reynoso et al., 2004).

Los nutrientes que mayoritariamente se aportan al suelo a través de la fertilización son el nitrógeno y el fósforo. Los compuestos orgánicos de nitrógeno no son muy móviles en el suelo, razón por la que sólo sus productos de degradación son potenciales contaminantes de los acuíferos.

HASTA AQUÍ TENEMOS COMO AGENTES TOXICOS, O FUENTES DE DAÑO, A “CURASEMILLAS” BIO Y NANOTECNOLOGIA EN SEMILLAS, Y FERTILIZANTES.(BUENO SERÍA CONOCER EL PROCESO DE IMPREGNACION DE LAS SEMILLAS GUARDADO COMO SECRETO COMERCIAL....)

LA PROPIA FABRICACION DE FERTILIZANTES.

.....los impactos ambientales negativos de la producción de fertilizantes pueden ser severos. Las aguas servidas constituyen un problema fundamental. Pueden ser muy ácidas o alcalinas y, dependiendo del tipo de planta, pueden contener algunas sustancias tóxicas para los organismos acuáticos, si las concentraciones son altas: amoníaco o los compuestos de amonio, urea de las plantas de nitrógeno, cadmio, arsénico, y fósforo de las operaciones de fosfato, si está presente como impureza en la piedra de fosfato. Además, es común encontrar en los efluentes, sólidos totales suspendidos, nitrato y nitrógeno orgánico, fósforo, potasio, y (como resultado), mucha demanda de oxígeno bioquímico (DOB5); y, con la excepción de la demanda de oxígeno bioquímico, estos contaminantes ocurren también en las aguas lluvias que escurren de las áreas de almacenamiento de los

materiales y desechos. Es posible diseñar plantas de fosfato de tal manera que no se produzcan descargas de aguas servidas, excepto en el caso del rebosamiento de una piscina de evaporación durante las temporadas de excesiva lluvia, pero esto no siempre es práctico.

Los productos de fertilizantes terminados también son posibles contaminantes del agua; su uso excesivo e inadecuado puede contribuir a la eutrofización de las aguas superficiales o contaminación con nitrógeno del agua freática. Además, la explotación de fosfato puede causar efectos negativos. Estos deben ser tomados en cuenta, cuando se predicen los impactos potenciales de proyectos que incluyan las operaciones de extracción nueva o expandida, sea que la planta está situada cerca de la mina o no (ver la sección: "Extracción y Procesamiento de Minerales").

Los contaminantes atmosféricos contienen partículas provenientes de las calderas, trituradores de piedra de fosfato, fósforo (el contaminante atmosférico principal que se originan en las plantas de fosfato), neblina ácida, amoníaco, y óxidos de azufre y nitrógeno. Los desechos sólidos se producen principalmente en las plantas de fosfato, y consisten usualmente en ceniza (si se emplea carbón para producir vapor para el proceso), y yeso (que puede ser considerado peligroso debido a su contenido de cadmio, uranio, gas de radón y otros elementos tóxicos de la piedra de fosfato).

La fabricación y manejo de ácido sulfúrico y nítrico representa un riesgo de trabajo y peligro para la salud, muy grande. Los accidentes que producen fugas de amoníaco pueden poner en peligro no solamente a los trabajadores de la planta, sino también a la gente que vive o trabaja en los lugares aledaños. Otros posibles accidentes son las explosiones, y las lesiones de ojos, nariz, garganta y pulmones.

Como algunos de los impactos que se han mencionado pueden ser evitados completamente, o atenuados más exitosamente a menor costo, si se escoge el sitio con cuidado. (ver, conjuntamente con este capítulo: "Ubicación de Plantas y Desarrollo de Parques Industriales")

Sin embargo se debe entender el aprovechamiento del empleo de fertilizantes orgánicos, y lo mismo que de minerales, como un modo importante de intervención del hombre en el ciclo de sustancias de la agricultura. A través de los animales cuyos excrementos son aprovechados, pasan nitrógeno, fósforo, potasio y otros nutrientes a los excrementos.

Los nutrientes constituyen parte de los recursos del ambiente, los que conjuntamente con el manejo de las características de los genotipos, el conocimiento de la dinámica de las variables climáticas, las labranzas y otras prácticas tecnológicas, generan incrementos en los rendimientos físicos de los cultivos.

Los nutrientes que mayoritariamente se aportan al suelo a través de la fertilización son el nitrógeno y el fósforo. Los compuestos orgánicos de nitrógeno no son muy móviles en el suelo, razón por la que sólo sus productos de degradación son potenciales contaminantes de los acuíferos.

Los nitratos que migran hacia los sistemas subterráneos dependen (además de los factores climáticos) de la frecuencia de aplicación y del tipo de fertilizante utilizado, de la cantidad total de fertilizante incorporado, del nitrógeno orgánico e inorgánico presente en el suelo, y de las prácticas tecnológicas implementadas (Costa et al., 2000; Rimski-Korsakov et al.,

2000).

Los compuestos de fósforo se presentan en forma orgánica e inorgánica y la mayoría de ellos se mantienen estables en el tiempo. Las forma inorgánicas del fósforo son fijadas en un proceso por el cual los compuestos solubles cambian a formas menos solubles por reacciones con compuestos orgánicos e inorgánicos del suelo.

Estos compuestos tienen una movilidad limitada y pocas probabilidades de abandonar el suelo hacia las napas.

Respecto al primero, se conoce que la agricultura participa en forma significativa en la contaminación nitríca (Hénin, 1990; Adiscott, 1995; Knisel et al., 1995).

Si bien el uso de fertilizantes nitrogenados ha aumentado considerablemente en los últimos cinco años, Andriulo (1995) sostiene que la fertilización no es la principal fuente en la contaminación de los acuíferos.

Debido a que solamente en estos últimos años se ha intensificado el uso de nitrógeno fertilizante, el mayor aporte de este nutriente podría provenir del lavado de nitratos originados en la mineralización de la materia orgánica del suelo y no aprovechados por el sistema radicular de las plantas.

El agua para el consumo humano o para riego (ver Riego) se extrae de la formación Puelches y los sedimentos de las formaciones pampeana y postpampeana, que poseen una recarga autóctona (Santa Cruz, 1988).

Sus límites, superior e inferior, no son impermeables, por lo que los nitratos exportados del suelo a través del lavado ingresan a estos acuíferos (Costa et al., 2000; Rimski-Korsakov et al., 2000).

Lavado y colaboradores (1999) sugieren una relación importante entre prácticas de manejo de los suelos como las labranzas y la concentración en el suelo de algunos elementos químicos por fertilización, siendo probable que ello represente un riesgo potencial para la calidad del agua subterránea.

En sistemas intensivos las elevadas dosis de fertilizantes empleadas anualmente constituyen un importante riesgo hídrico ambiental.

Hure y colaboradores (1998), en la zona hortícola cercana a la ciudad de Rosario (Santa Fe), hallaron que en el 60 % de los 25 establecimientos testeados, el agua de consumo presentaba concentraciones de NO₃⁻ mayores a 45 mg.l⁻¹ y en el 8 %, concentraciones de NO₂⁻ mayores a 0,1 mg.l⁻¹, ambos, límites de riesgo de salud para la OMS. Asimismo Sardi y colaboradores (1997), en producciones animales intensivas del norte y sur del Gran Buenos Aires hallaron que alrededor del 42 % de 57 muestras superaban el límite de NO₃⁻.

El Kit de Pulverización RizoSpray esta compuesto por productos que han sido especialmente desarrollados para mejorar la acción del agroquímico empleado. Actúa sobre las superficies físicas y químicas de los caldos de pulverización permitiendo alcanzar una mayor cobertura, menor deriva, mayor absorción de los productos a pulverizar y mejor calidad de agua.

LA PERDIDA DE FERTILIDAD DE LOS SUELOS

El suelo está subsidiando a los productores y al país

El especialista señala que el crecimiento económico que provoca la agricultura se logra a costa del empobrecimiento del recurso, y que deberá reconstruirse el nivel de fertilidad.

"El suelo está subsidiando a los productores y al país", advierte Roberto Casas, director del Instituto de Suelos del INTA Castelar. Si se tiene en cuenta la pérdida de la materia orgánica en suelos dedicados a la agricultura continua, el déficit de nutrientes -como consecuencia de una insuficiente reposición por fertilización-, la disminución de la acidez de los suelos, la erosión y el deterioro de la estructura edáfica, se comprenderá el sentido de esta afirmación.

Tal como explica Casas, en los últimos años, la tendencia al monocultivo de soja provocó una fuerte degradación de los suelos. Para medir el impacto del fenómeno valen algunas cifras. Según estudios recientes del organismo que dirige Casas, los suelos en sistemas agrícolas pasaron de un 3,2 a un 2,7 por ciento de contenido de materia orgánica, lo que significa una pérdida de alrededor de 0,5 por ciento; si se tomara como referencia el contenido original de materia orgánica, al inicio de la colonización agrícola, la merma rondaría entre el 25 y el 50 por ciento. La disminución de materia orgánica también está asociada a la erosión: con cada centímetro de suelo que se pierde, se va un 0,1% de materia orgánica.

["El suelo está subsidiando a los productores y al país" - 27.03.2004 ...](http://www.lanacion.com.ar/586167)

www.lanacion.com.ar/586167

[La agricultura y un "subsidio oculto" de US\\$ 3.300 millones](http://www.clarin.com/.../agricultura-subsidio-oculto-US-millones_0_2885..)

www.clarin.com/.../agricultura-subsidio-oculto-US-millones_0_2885..

Piense que este artículo es del año 2004...!!!!

[EL AVANCE DE LA FRONTERA AGROPECUARIA Y SUS ...](http://www.ambiente.gov.ar/archivos/web/File/032808_avance_soja.pdf)

www.ambiente.gov.ar/archivos/web/File/032808_avance_soja.pdf

Y para colmo, los fertilizantes fosfatados, han llegado a su cenit, y a nivel mundial, están en franca retirada, lo que significa que las pérdidas son cada vez más irreversibles

[Fertilizantes fosfatos en retirada - Ecoportal.net](http://www.ecoportal.net/Temas.../Fertilizantes_fosfatos_en_retirada)

www.ecoportal.net/Temas.../Fertilizantes_fosfatos_en_retirada

[Crisis Energética - Ante el declive del fósforo para la agricultura](http://www.crisisenergetica.org/staticpages/index.php?page..)

www.crisisenergetica.org/staticpages/index.php?page..

CONCLUSION: SEA POR USO, SEA POR NO USO, LA VIDA ES PROFUNDAMENTE AGREDIDA Y CON VISTAS A QUE SEA SIN RETORNO..

III . agroTOXICOS

Daños producidos en la fabricación de plaguicidas

Las dioxinas y los furanos se sintetizan en los procesos de fabricación de algunos pesticidas. Hay varios cientos de dioxinas y furanos pero en su mayoría sólo son ligeramente o nada tóxicos.

Pero una docena de ellos están entre las sustancias más tóxicas que se conocen. Son preocupantes los efectos a largo plazo que pueden darse en personas expuestas a dosis muy bajas, ya que no se eliminan con facilidad (tardan cinco años en reducirse a la mitad) ni se degradan y, por tanto, van acumulándose en los tejidos.

Daños producidos por el uso de fertilizantes y plaguicidas

Las aplicaciones aéreas y la volatilización de los tratamientos en superficie, son las vías de contaminación agraria de la atmósfera.

La volatilización de los productos resultantes de la degradación de los fertilizantes nitrogenados como los óxidos de nitrógeno, reaccionan con el agua dando ácido nítrico que genera lluvia ácida.

Efectos en la salud de agricultores y consumidores

La Organización Internacional del Trabajo calcula que el número de intoxicados al año por pesticidas es de 5 millones y los muertos son 40.000. La mayoría de los agroquímicos son cancerígenos, bioacumulativos, tóxicos para la reproducción, provocan esterilidad, mutaciones genéticas, alergias o alteran el sistema inmunológico, incluso en dosis bajas. Son tóxicos por contacto, ingestión o inhalación.

Dioxinas se generan en procesos industriales y en la incineración de Residuos Sólidos Urbanos. Son las sustancias artificiales más tóxicas para la salud, una simple dosis de 6 millonésimas de gramo de la dioxina más letal, que es la 2,3,7,8-TCDD, mata a una rata.

LOS HERBICIDAS.

EL GASOIL COMO HERBICIDA.

ANTES DE ENTRAR DE LLENO EN EL TEMA HERBICIDAS, VALE RECORDAR QUE TAMBIÉN EL GASOIL SE HA EMPLEADO EN NUESTRO CAMPO COMO HERBICIDA.

¿ DE CUANTAS TONELADAS DE GASOIL ESTAMOS HABLANDO A LO LARGO DE LOS AÑOS..? Y AHORS, PASEMOS A LOS HERBICIDAS PROPIAMENTE DICHO..

Y AHORA,

[INSTRUCCIONES DE USO - IMPAGRO -](#)

www.impagro.com.bo/togar-bt-uso.htm

GLIFOSATO (PRINCIPIO ACTIVO) Y...¿ QUE MAS.?

EL INFORME DEL CONICET NOS MUESTRA QUÉ, ADEMÁS DE DAR CUENTA DEL PRINCIPIO ACTIVO, ES NECESARIO CONSIDERAR COADYUVANTES, Y EXCIPIENTES,

LO QUE SON LOS COADYUVANTES

LOS COADYUVANTES SON SUSTANCIAS CUYA FUNCION ES LA DE HACER QUE EL PRINCIPIO ACTIVO SEA MAS EFECTIVO EN SU FUNCION DE BIOCIDA, POR EJEMPLO QUE SE ADHIERA MEJOR Y QUE CUBRA MEJOR LA SUPERFICIE DE LA HOJA A “ TRATAR”.

EL INGENIERO ALDO NORBERTO BONAVERI EN UN ARTICULO PUBLICADO EN AGRODIARIO DESCRIBE LA ACCION Y LAS CONSECUENCIAS DE UN COADYUVANTE, DE ESTA FORMA

. Un aspecto importante para tener en cuenta es el de los componentes que acompañan en la formulación al principio activo. A los efectos de optimizar su performance herbicida, las distintas versiones comerciales de glifosato contienen diferentes tipos de tensioactivos. En tal sentido existen estudios privados que arrojan resultados toxicológicos específicos, según el tipo de aditivo utilizado y el porcentaje existente de estos en la emulsión; por lo general el tenor tóxico de ellos aumenta con respecto a los niveles expresados por el glifosato sólo.

Este no es un dato menor y en consecuencia exige que se extremen los controles correspondientes, desde hace muchos años la patente que ostentaba Monsanto como descubridor ha caducado, razón por la cual cada uno de los muchos laboratorios que elaboran glifosato dispone con que coadyuvante lo comercializa. A tal efecto la FAO tiene normas precisas, no obstante estos componentes son proclives a contener sustancias nocivas.

PARA SER MAS PRECISOS HOY, EL NUMERO DE "GLIFOSATOS" ALCANZA NI MAS NI MENOS, LA CIFRA DE **214 ¡!!!**(INFORME UNL)

Y ALGO IMPORTANTE QUE YA VEREMOS MEJOR, PERO QUE SEÑALA LA COMISION DE ESPECIALISTAS. EL COADYUVANTE, POR FORMAR PARTE DEL SECRETO COMERCIAL, NO FIGURA EN LOS MARBETES DE LOS ENVASES. (¡!)

SIGUE DICIENDO EL INGENIERO BONAVERI....

Recientemente hay laboratorios internacionales que han desarrollado una nueva generación de tensioactivos, los que aseguran que en su concentración, no están presentes ninguno de los referidos efectos tóxicos. Sobre el particular, es oportuno señalar que las normativas vigentes en Gran Bretaña exigen que los glifosatos que se comercialicen en su territorio, deban estar formulados con la citada innovación. De esta manera, se estaría dando respuesta al aspecto más vulnerable del popular herbicida, la **contra de la nueva formulación se circunscribe a un costo mayor.**

LAS IMPUREZAS O EXCIPIENTES.

LAS IMPUREZAS O EXCIPIENTES, SON SUBPRODUCTOS "NO DESEADOS" DEL PROCESO DE FORMULACION , QUE SUELEN SER TOXICOS EN SI MISMOS.

RECORDANDO A LA COMISION DE ESPECIALISTAS....

Los estudios que indican al glifosato, al AMPA y al POEA como agentes dañinos para mas de un tipo de mamíferos (raton, rata, perro, conejo, monos) son abundantes y confiables. En especial llama la atencion la susceptibilidad de las hembras preñadas a la administracion del glifosato y el desarrollo de efectos teratogenicos

Resulta necesario implementar en forma inmediata, determinaciones de exposicion real, de poblaciones de mamíferos (especialmente en zonas rurales), al glifosato, al AMPA y al POEA.

Y, concomitantemente, a otros agroquimicos, utilizados en las mismas zonas de aplicación, de formulados comerciales que contengan glifosato.

No existen valores NOAEL fehacientes y confiables, para muchas otras especies de mamíferos distintas a las reportadas. Estas especies no investigadas podrian evidenciar, un impacto ambiental significativaivo.

YA VEREMOS QUE LOS EXCIPIENTES, TAMPOCO FIGURAN EN LOS MARBETES DADO QUE IGUAL QUE LOS SURFACTANTES, FORMAN PARTE DEL SECRETO COMERCIAL.

PERO LOS EXPERTOS DEL CONICET SE QUEDAN CORTOS, PORQUE DEDICADOS A LA SUSTANCIA AISLADA GLIFOSATO, NOS HABLAN POCO O NO NOS HABLAN DEL RESTO DE LOS QUIMICOS QUE SE EMPLEAN, NORMALMENTE, EN UNA CAMPAÑA COMÚN.

POR EJEMPLO.

D) LA MEZCLA DE SUSTANCIAS VEAMOS...

EL GLIFOSATO – POR VOLVER AL CASO - NO ES SOLO GLIFOSATO, SINO QUE ES TAMBIÉN, LA MASIVIDAD DE SU USO.

Y COMO CONSECUENCIA DEL USO CONTINUO Y MASIVO DEL GLIFOSATO, SON CADA VEZ MAS LAS HIERBAS QUE HAN DESARROLLADO RESISTENCIA A LA ACCION DEL HERBICIDA .

Y ESTO HA LLEVADO A :

EN PRIMER LUGAR, LA NECESIDAD DE UTILIZAR MAS Y MAS GLIFOSATO (GLIFOSATO MAS COADYUVANTES , EXCIPIENTES,) Y LUEGO, ANTE EL PROPIO FRACASO DEL HERBICIDA, LA VUELTA AL USO DE QUIMICOS ALTAMENTE TOXICOS.(1)

ES UN HECHO PUBLICO Y NOTORIO.

VAMOS A VER A CONTINUACION QUE CLASE DE PRODUCTOS SE USAN HOY COMO COMPLEMENTOS, PARA ENFRENTAR LA RESISTENCIA DE DIFERENTES HIERBAS AL GLIFOSATO.

Nombre Técnico	Nombre comercial	% Concentración
Atrazina	Gesaprim	50
Dicamba	Banvel	57,7
2,4-D	Herbifen	50
2,4-D	Herbifen	100
Flumioxazim	Sumisoya	48
(Foramsulfuron + Iodosulfuron)	Equip	30+2
Glifosato	Roundup	48
Glufosinato de amonio	Liberty	20
Metribuzin	Sencorex	48
Metsulfuron-metil	Luger	60
Paraquat	Gramoxone	27,6

A excepción de glifosato y 2,4-D 100%, los demás productos fueron siempre aplicados con coadyuvantes

Y OTROS, SEGÚN LO QUE SE QUIERA “ COMBATIR “

PARA QUE QUEDE CLARO : POR “IMPREVISION” (¿?) Y CON EL CORRER DEL TIEMPO, EL GLIFOSATO ORIGINAL, SE TRANSFORMÓ EN “ TODO ESTO ”. Y MUCHO MAS...

Y CONSIDEREMOS QUE, EN PRINCIPIO, “EL PAQUETE” – PARTICULARMENTE LA TRANSGÉNESIS - VENIA A LIBERARNOS DE LA PESTE.,DE LOS VIEJOS QUIMICOS.

OTROS QUIMICOS COMPLEMENTARIOS EN EL CULTIVO DE LA SOJA.

La siguiente lista solo considera los productos aceptados específicamente para la aplicación en este cultivo(extraído de “Principios activos de terapéutica vegetal, registrados y autorizados en la República Argentina BUENOS AIRES, 23 de junio de 2003 “ del SENASA(Servicio Nacional de Sanidad Animal)según “RESOLUCION N° 256/2003 Fdo. Doctor Bernardo Gabriel CANE “ pero editado también por otras instituciones como el INTA.)

1) ACEITE MINERAL / ACEITE MINERAL BLANCO

(Insecticida-AcaricidaFunguicida)

Parte Vegetal (*)Límite Máximo de Residuo (mg/kg)

Soja (grano consumo) 0,01

(*)Residuo totalmente calculado como: Aceite mineral.

2)ACETOCLOR

(Herbicida)

Parte Vegetal (*)Límite Máximo de Residuo (mg/kg)

Soja (forraje) 5

Soja (grano consumo) 0,4

(*)Residuo totalmente calculado como: Acetoclor.

3)ACIFLUORFEN SODICO

(Herbicida)

Parte Vegetal (*)Límite Máximo de Residuo(mg/kg)

Soja (grano consumo) 0,02

(*)Residuo totalmente calculado como: la suma de la sal sódica del ácido Acifluorfen y sus metabolitos.

4)ALACLOR

(Herbicida)

Parte Vegetal (*)Límite Máximo de Residuo(mg/kg)

Soja (forraje fresco) 0,2

Soja (grano consumo) 0,1

(*)Residuo totalmente calculado como: Alaclor.

5)ALFACIPERMETRINA / ALFAMETRINA

(Insecticida)

Parte Vegetal (*)Límite Máximo de Residuo(mg/kg)

Soja (aceite) 0,2

Soja (grano consumo) 0,1

(*)-Residuo totalmente calculado como : Cipermetrina (suma de la totalidad de sus isómeros).

6)AZOXISTROBINA

(Funguicida)

Parte Vegetal (*)Límite Máximo de Residuo(mg/kg).

Soja 0,1

(*)Residuo totalmente calculado como: Azoxistrobina y su z-isomero.

7)BENAZOLIN ETIL

(Herbicida)

Parte Vegetal (*)Límite Máximo de Residuo (mg/kg)

Soja (forraje) 0,1

Soja (grano consumo) 0,05

(*)-Residuo totalmente calculado como: La suma de Benazolin, Benazolin etil y sus metabolitos conjugados que metabolizan a Benazolin, expresada como Benazolin.

8)BENTAZON

(Herbicida)

Parte Vegetal (*)Límite Máximo de Residuo(mg/kg)

Soja (forraje) 3

Soja (grano consumo) 0,05

(*)-Residuo totalmente calculado como: la suma de bentazon, 6-hidroxibentazon y 8 hidroxibentazon, expresada como bentazon.

9)BETACIPERMETRINA

(Insecticida)

Parte Vegetal (*)Límite Máximo de Residuo (mg/kg)
 Soja (aceite) 0,2
 Soja (grano consumo) 0,1
 (*)-Residuo totalmente calculado como: Betacipermetrina.

10)BROMOXINIL
 (Herbicida)
 Parte Vegetal (*)Límite Máximo de Residuo(mg/kg)
 (*)Residuo totalmente calculado como: Bromoxinil.

11)BUTROXIDIM (Herbicida)
 Parte Vegetal (*)Límite Máximo de Residuo (mg/kg)
 Soja (grano consumo) 0,05 LD
 (*)-Residuo totalmente calculado como: Butroxidim.

12)CARBARIL
 (Insecticida-fitoterápico y Medicamento veterinario)
 Parte Vegetal (*)Límite Máximo de Residuo (mg/kg)
 Soja (forraje Verde) 100
 (*)-Residuo totalmente calculado como: Carbaril

13)CARBENDAZIM
 (Funguicida)
 Parte Vegetal (*)Límite Máximo de Residuo(mg/kg)
 Soja (grano consumo) 0,2
 (*)-Residuo totalmente calculado como: Carbendazim.

14)CiFLUTRIN / CIFLUTRINA
 (Insecticida-fitoterápico y medicamento veterinario)
 Parte Vegetal (*)Límite Máximo de Residuo (mg/kg)
 Soja (aceite) 0,1
 Soja (grano consumo) 0,05
 (*)-Residuo totalmente calculado como: Ciflutrin.

15)CIHEXATIN (Acaricida)
 Parte Vegetal (*)Límite Máximo de Residuo(mg/kg)
 (*)Residuo totalmente calculado como: la suma de Azociclotin y Cihexatin, expresada como Cihexatin.

16)CIPERMETRINA
 (Insecticida-fitoterápico y medicamento veterinario Mezcla racémica)
 Parte Vegetal (*)Límite Máximo de Residuo(mg/kg)
 Soja (aceite) 0,2
 Soja (grano consumo) 0,1
 (*)-Residuo totalmente calculado como: Cipermetrina (suma de los isómeros) (liposoluble)

17)CIPROCONAZOLE
 (Funguicida)
 Parte Vegetal (*)Límite Máximo de Residuo (mg/kg)
 Soja (grano consumo) 0,05
 (*)Residuo totalmente calculado como: Ciproconazole

18)CLETODIM**(Herbicida)****Parte Vegetal (*)Límite Máximo de Residuo(mg/kg)****Soja (grano consumo) 0,5****(*)Residuo totalmente calculado como: Suma de Cletodim y sus metabolitos que contengan 5-(2-****etiltiopropil)ciclohexano-3-ona y 5-(2-etiltiopropil)-5-hidroxiciclohexano-3-ona mitades y sus sulfóxidos y sulfonas, expresada como Cletodim.****19)CLOMAZONE****(Herbicida)****Parte Vegetal (*)Límite Máximo de Residuo (mg/kg)****Soja (grano consumo) 0,05****(*)Residuo totalmente calculado como: Clomazone.****20)CLORANSULAM METIL****(Herbicida)****Parte Vegetal (*)Límite Máximo de Residuo (mg/kg)****Soja (grano consumo) 0,01****(*)Residuo totalmente calculado como: Cloransulam metil y sus metabolitos.****21)CLORIMURON ETIL (Herbicida)****Parte Vegetal (*)Límite Máximo de Residuo (mg/kg)****Soja (grano consumo) 0,05****(*)Residuo totalmente calculado como: Clorimuron etil.****22)CLOROTALONIL****(Funguicida)****Parte Vegetal (*)Límite Máximo de Residuo (mg/kg)****Soja (grano consumo) 0,2****(*)Residuo totalmente calculado como: Clorotalonil.****23)CLORPIRIFOS ETIL/CLORPIRIFOS****(Insecticida-fitoterápico y Medicamento Veterinario)****Parte Vegetal (*)Límite Máximo de Residuo(mg/kg)****Soja (aceite) 0,1****Soja (grano consumo) 0,01****Y LLEGA LA LISTA A LOS 70 PRODUCTOS O MAS...!!!****POR SUPUESTO, QUE ESTOS HERBICIDAS, SE EMPLEAN NORMALMENTE EN OTROS CULTIVOS, QUE, NO SIENDO TAN RUTILANTES COMO LA SOJA, ESTÁN PRESENTES.****POR EJEMPLO...Los Herbicidas:****Acetoclor. Aclonifen. Alachlor. Atrazina. Bromoxinil. Brominal. Dicamba. Diflufenicam. Flumetsulam. Flurocioridona. Fluaxifop. Glifosato. Haloxifop-Metil. Metolacloro. Metsulfuron. Nicosulfuron. Picloran.****Paraquat. Prometrex. Pictoran + Metsulfurón. Quizalofop. Trifluralina. 2,4D. 2,4DB. 24D y Dicamba. Azetoclor + Prometrina. .**

.Y VEAMOS AHORA, ALGUNOS USOS Y ALGUNOS EFECTOS (EN LA SALUD HUMANA) DE ESTAS SUSTANCIAS (1)

ATRAZINA: Riesgos: desorden en el sistema nervioso central. Sospechoso como cancerígeno. Mutagénico.

PARAQUAT: Riesgos: altamente tóxico. Produce fibrosis renal y pulmonar de efectos irreversibles. Contiene 2,4D: Riesgos: Provoca neuropatías en el sistema nervioso periférico y desórdenes en el sistema nervioso central. Ligado a la aparición de linfomas: sospechoso como cancerígeno. Cabe destacar que un equipo de investigación de la Universidad de Río Cuarto, Córdoba, ha demostrado que este agroquímico es capaz de atravesar la cáscara de huevos fértiles de gallinas y afectar a los pollos nacidos con disfunciones motoras, posturales y del sistema nervioso. También se demostró que impacta a microorganismos del suelo, alterando la fluidez de su membrana y en consecuencia la incorporación de compuestos importantes para su nutrición, lo que trae aparejado la inhibición de éstos organismos. (3)

ALACHLOR: Para control en maíz, sorgo y girasol.

Riesgos: Produce tumores malignos. Persistencia en el suelo. Contaminante del agua.

PICLORÁN: Para trigo, maíz y sorgo.

Riesgos: Extremadamente persistente, produce gran impacto ambiental en el ecosistema.

2,4D: Para trigo, maíz, sorgo.

Riesgos: Provoca neuropatías en el sistema nervioso periférico y desórdenes en el sistema nervioso central. Ligado a la aparición de linfomas: sospechoso como cancerígeno. Cabe destacar que un equipo de investigación de la Universidad de Río Cuarto, Córdoba, ha demostrado que este agroquímico es capaz de atravesar la cáscara de huevos fértiles de gallinas y afectar a los pollos nacidos con disfunciones motoras, posturales y del sistema nervioso. También se demostró que impacta a microorganismos del suelo, alterando la fluidez de su membrana y en consecuencia la incorporación de compuestos importantes para su nutrición, lo que trae aparejado la inhibición de éstos organismos. (3)

2, 4DB: Utilizado en alfalfa.

Riesgos: ídem 2, 4 D.

Por supuesto no implica que se utilicen todos pero si que varios de ellos ,ya sea formulados en origen o por el propio productor, sean combinados obteniendose mezclas que amplian el espectro de accion .

LA DEGRADACIÓN. (METABOLITOS)

NO SOLO LAS SUSTANCIAS CUYA FORMULA FIGURA EN UNA HOJA DE RUTA O UN MARBETE ESTÁN PRESENTES EN EL AMBIENTE, SINO QUE CON ESAS SUSTANCIAS SUCEDEN COSAS, SE MODIFICAN EN CONTACTO CON EL AGUA, EL AIRE , O CON OTRAS SUSTANCIAS.,
VEAMOS

Los compuestos orgánicos presentes en el suelo sufren muchos cambios. Con el tiempo casi todos los plaguicidas se descomponen o se degradan como resultado de distintas reacciones químicas y microbiológicas en el suelo. Algunos se descomponen a causa de la acción de la luz solar. Estos procesos tienen como resultado la degradación final del compuesto en los compuestos minerales CO₂, H₂O, HCl, SO₂, etc. Cuando se degradan, algunos plaguicidas producen sustancias intermedias (metabolitos) cuya actividad biológica puede tener también repercusiones ambientales.

Los compuestos cuyo periodo de degradación es extremadamente largo se consideran

persistentes. Los compuestos persistentes se dispersan en el medio ambiente sin experimentar cambios.

El valor de la degradación está determinada por el tiempo de semidesintegración DT50. El tiempo de desintegración DT50 mide la cantidad de tiempo que tarda en desaparecer del suelo o del agua el 50 por ciento del compuesto de origen debido a su transformación. Los procesos de degradación más importantes son los procesos biológicos (biodegradación) y los procesos fisicoquímicos (hidrólisis, fotólisis, etc.).

PARA DAR UN EJEMPLO Y REFERIDO, POR EJEMPLO AL CARBOFURAN,.

Sus principales productos de degradación son el 3-Hidroxicarbofuran. 3-Cetocarbofuran y Fenol-carbofuran. La fotólisis directa y la fotooxidación (vía radicales hidroxilo) contribuyen a su remoción en los cuerpos de agua (ríos, lagos y mar). La volatilización, adsorción a sólidos suspendidos o sedimentos y la bioconcentración en organismos acuáticos (moluscos y peces) son destinos ambientales menores para este plaguicida.

...Y PENSEMOS, QUE CADA UNA DE LAS SUSTANCIAS MENCIONADAS TIENE SUS METABOLITOS.

EN SUMA, HASTA AQUÍ, LAS PRIMERAS EVIDENCIAS DE CUÁNTO, DE HASTA QUE PUNTO, LA SUSTANCIA PURA ES SÓLO, UNA PURA FICCION.

“ APORTES “ DE LA SIEMBRA DIRECTA A LA CONTAMINACION GENERAL.. LOS PLAGUICIDAS.

POR OTRA PARTE, TAMBIÉN LA SIEMBRA DIRECTA.HA TENIDO Y TIENE SUS CONSECUENCIAS SOBRE EL AUMENTO EN EL USO DE PLAGUICIDAS .

A) POR LA NECESIDAD DE USAR MAS HERBICIDAS DEBIDO A QUE YA NO HAY ELIMINACION MECANICA DE “ MALEZAS” . A TRAVES DE LA ROTURACION DEL SUELO.

B) POR LA APARICION DE ENFERMEDADES Y PLAGAS NUEVAS LO QUE IMPONE EL USO DE INSECTICIDAS Y FUNGICIDAS , MOLUSQUICIDAS.

RECORDEMOS LO QUE DICEN “LOS ESPECIALISTAS” DEL CONICET....

Labranza cero....

El cambio de agricultura convencional a labranza cero y de soja convencional a soja RR, aumenta el impacto ambiental de los herbicidas.

....la labranza cero ha sido asociada con una mayor compactación del suelo, una mayor abundancia de plagas y enfermedades por la acumulacion de los residuos y un aumento de la acidez del suelo.

CONFIRMANDO ESTE DIAGNÓSTICO, LEEMOS, EN UN INFORME REPRESENTATIVO, REFERIDO A LA REGION SEMIÁRIDA PAMPEANA.

La difusión de la siembra directa de cultivos en la región semiárida pampeana central puede influir en la abundancia de insectos plagas. Dentro de los mismos encontramos las tucuras (Orthoptera:Acrididae) que pueden incrementar sus poblaciones con el uso de la siembra directa al no remover el suelo y facilitar las oviposiciones de los adultos y la supervivencia de los desoves. Sloderbeck y Edwars (1979) y Hammond y Stinner (1987)

determinaron un mayor número de tucuras en **siembra directa** asociado a la **siembra** consecutiva de soja y sugieren que las malezas presentes en los rastrojos proveen un adecuado habitat, y que un medio estable dado por la **siembra directa** aumenta la supervivencia de los huevos comparado con la labranza convencional.

INSECTICIDAS EMPLEADOS:

Aficidas. Bacillus Thuringiensis. Clorpirifós. Cipermetrina. Dimetoato. Deltametrina. Endosulfán. Lambdacia. Lotrina. Landacialotrina. Pirimicarb. Clorpirifós + Cipermetrina. Lindano. Carbaryl. Monocrotofós.

FUNGICIDAS:

Flutriafol. Mancozeb. Triticonazde. Tebuconazde.

FORMAS DE EMPLEO : CEBOS

*LA PUBLICIDAD DE LA EMPRESA RIZOBACTER, NOS AYUDARA A COMPRENDER...
LEEMOS...*

Rizobacter Argentina es representante exclusivo para Latinoamérica de De Sangosse, empresa francesa líder y pionera en la producción de cebos granulados para plagas.

Los cebos son una excelente herramienta para controlar plagas que tienen comportamientos diferenciales, ya que son generalmente de hábitos nocturnos, viven debajo del rastrojo y proliferan en lugares de mayor humedad.

Clartex +R TDS

Presentacion: Bolsa de 25 kg

Dosis: 5 a 7 kg/ha

SAQUEMOS CUENTA DE CUANTOS KG DE CEBO - VENENO SE EMPLEA POR CAMPAÑA., SOBRE TODO SABIENDO QUE ESE ES "EL PISO" Y TODO DEPENDE DE LAS VARIABLES CLIMÁTICAS EN CADA CAMPAÑA,

EN SUMA, LA BIOTECNOLOGIA Y LA SIEMBRA DIRECTA HAN POTENCIADO EL USO DE LOS QUIMICOS QUE VENIAN A REEMPLAZAR Y / O MORIGERAR.

EFFECTOS: CONSECUENCIAS PARA LA SALUD

CARBARYL: Sugerido por el I.N.TA. para control de plagas en reemplazo del monocrotofós.

Riesgos: Contiene DIOXINA. Gonadotóxico, embriotóxico, mutagénico, carcinogénico. Persistente.

DIMETOATO: Utilizado en trigo y alfalfa.

Riesgos: Efectos mutagénicos, fetos tóxicos y carcinogénicos. Daña el sistema nervioso periférico.

ENDOSULFÁN: Para girasol, maíz y sorgo.

Riesgos: persistencia y bioacumulación de residuos en tejidos grasos. Desórdenes

nerviosos, afecta la reproducción, el hígado, y causa degeneración genérica humana. Cancerígeno. Persistente en el suelo.

LINDANO: Utilizado en girasol.

Riesgos: los posibles efectos en el medio ambiente, plantas, animales o seres humanos, son considerados demasiado peligrosos para justificar su uso. En la Argentina tiene restricciones: Sanidad Animal: prohibición de uso en bovinos y porcinos, Sanidad Vegetal: prohibido en tabaco. Prohibido como gorgojicida. Usos permitidos como tucuricida en campos naturales, hormiguicidas y para tratamientos de suelos y de semillas.

FLUTRIAFOL: Utilizado en trigo.

Riesgos: persistente y cancerígeno.

MONOCROTOFÓS: Utilizado en alfalfa.

Riesgos: Se trata de un producto altamente tóxico para todo tipo de vertebrado, (incluyendo al ser humano) ya que contiene DIOXINA. Produjo la muerte de miles de aguiluchos langosteros, ave rapaz originaria de América del Norte, eficaz en el control de la tucura. Debido a las campañas publicitarias el consumo por parte de los productores de la zona es prácticamente inexistente.

La disposición 121, año 1969 prohíbe el uso como tucuricida de cualquier insecticida cuya sustancia activa tenga una dosis letal, oral aguda en rata inferior a 50 mg/kg. * (El monocrotofós tiene una DL50=14.).

SANIDAD VEGETAL: prohibido su uso en productos hortícolas y frutales en general. (Res.10/91).

Tampoco puede usarse para controlar plagas en alfalfa (res. IASCAV 396/96).

Actualmente se resuelve la prohibición, comercialización y uso de la sustancia activa monocrotofós y los productos formulados sobre la base de ésta en todo el ámbito de la República Argentina. (Resolución N0 182/99 de la S.A.G.P.y A.).

EL INGENIERO AGRONOMO ROBERTO PERALTA...., PROMOCIONANDO LOS PRODUCTOS DE FMC, CONFIRMA TODO, CUANDO NOS ADVIERTE. ACERCA DE...EL DESAFÍO DE REEMPLAZAR A LOS INSECTICIDAS FOSFORADOS

Es conocido por todos los riesgos que implican el uso de insecticidas fosforados en diferentes cultivos. Muchos de ellos ya tienen restricciones de uso en áreas cercanas a poblaciones o inclusive están prohibidos en ciertas provincias.

El desafío para las compañías proveedoras de agro insumos es lograr superar a la antigua generación de insecticidas fosforados y que a su vez generen riesgos a la salud humana, tanto a aplicadores como a pobladores cercanos.

En este sentido FMC presentó en el mismo evento Starion®, insecticida en base a Bifentrín, el piretroide de tercera generación más avanzado del mercado para control de insectos y ácaros.

Bifentrín es un principio activo de acción por contacto e ingestión, cuya principal característica es que posee el coeficiente de absorción por parte de cutículas cerosas más alto del mercado, lo que le da un altísimo poder de volteo al contacto del producto con el insecto.

En ese sentido el Ing. Roberto Peralta, titular de la cátedra de entomología de la facultad de Ciencias Agrarias de la Universidad Católica de Córdoba, hizo referencia a los nuevos desafíos a vencer hacia el futuro en el control de insectos y ácaros en los diferentes cultivos y a la necesidad de lograr máxima acción insecticida o acaricida **con el menor impacto ambiental posible.**

VEAMOS EL CRITERIO : “ EL MENOR IMPACTO AMBIENTAL POSIBLE “. ¿ QUE ES ESO.? ¿ COMO SE CUANTIFICA.? ¿ QUE ES SINO UN PARAGUAS BAJO EL QUE ESCONDERSE ANTE LA INCERTIDUMBRE Y LA IGNORANCIA.? ¿ COMO SE COMPATIBILIZA EL “ IMPACTO MENOR POSIBLE” CON EL “ NO HAY PRUEBAS “?

ACEITES AGRICOLAS.

LOS ACEITES AGRÍCOLAS , SON PRODUCTOS DERIVADOS DEL PETRÓLEO, EMPLEADOS PARA ESPESAR EL AGUA , MORIGERAR LA DERIVA. PERO TAMBIEN COMO PLAGUICIDAS. ESO TAMBIÉN NOS LLUEVE.CUANDO PASA UN AVION. VEAMOS ALGUNAS PUBLICIDADESQUE NOS CUENTAN ACERCA DE ELLOS..

YPF CURAFRUTAL HV

Aceite insecticida-acaricida emulsionable para uso agrícola, con alta efectividad en el tratamiento de frutales contra plagas como cochinillas, arañuelas, pulgones, etc.

Este producto le brinda estas ventajas;

o HUMECTANTE, o PENETRANTE, o ADHERENTE, o ACIDIFICANTE, SECUESTRANTE DE CATIONES

o ANTIDERIVA, o ANTIESPUMA

AGROADS- COADYUVANTE **NO TOXICO. (VALE LA ACLARACION..!!!...SE DIFERENCIA DE LOS TÓXICOS..!)**

Compatibilidad: El Aceite Agrícola es compatible con todos los agroquímicos base vegetal Coadyuvante BEN-S

Generalidades:: HUMECTANTE- ACTIVADOR- SECUESTRANTE DE CATIONES - REGULADOR DE PH CON INDICADOR INCORPORADO

Desarrollado y recomendado para incrementar la eficacia de productos fitosanitarios, por disminución de la dureza, al formar complejos con los cationes causantes de las aguas duras, así como por regulación del pH de las aguas de dilución al rango óptimo de aplicación, pH 4,5 – 5,5 , lo que evita tanto la hidrólisis ácida o alcalina así como el aumento de vida media de los pesticidas en el suelo.

Instrucciones de uso :

Preparación: Cargar en el tanque toda el agua que será utilizada como caldo de aplicación, agregar la cantidad necesaria de Ben-S, determinada por un ensayo previo sobre 5 litros de agua de aplicación hasta viraje del amarillo hasta el anaranjado rojizo y agitar el tiempo necesario para una completa homogeneización y a continuación agregar, siempre bajo agitación, el o los fitosanitarios a emplear.

El agua de aplicación de pesticidas debe prepararse inmediatamente antes de su utilización.

YA VEREMOS LA IMPORTANCIA DE ESTA ACLARACIÓN. Y DE LA SIGUIENTE...

Compatibilidad

Ben-S es compatible con herbicidas, glifosato, 2,4-D éster, 2,4-D amina, Setoxidim, Bentazón, Cletodim, sulfonilureas y otros, así como con insecticidas, Cipermetrina, Clopirifós y otros, y funguicidas. No se conocen incompatibilidades. Debe realizarse un ensayo previo a la aplicación sobre el cultivo para aquellas mezclas que no estén especificadas en la etiqueta del fitosanitario a aplicar.

- disminuye la cantidad de glifosato u otros tóxicos aplicada por hectárea

- se prepara bajo pedido

- envases de 20/50/200L

- ahorro del 40% comparado con los antiguos aceites minerales

EL AGUA DE LA ASPERSIÓN, COMO FUENTE DE TOXICIDAD.

LEEMOS

El agua participa en muchas reacciones químicas importantes, y la mayoría de sustancias son solubles en ella.

Debido a lo eficiente que resulta como disolvente, el agua en estado totalmente puro casi no existe en la naturaleza. El agua acarrea muchas impurezas naturales o introducidas por el ser humano a medida que viaja a través del ciclo hidrológico. Estas impurezas le dan a cada porción de agua su composición química característica o calidad. El agua y la nieve recogen pequeñas partículas de polvo o aerosoles del aire y la luz del sol hace que las emisiones de la quema de gasolina y otros combustibles fósiles reaccionen con el agua para formar ácido sulfúrico y nítrico. Estos contaminantes regresan a la Tierra en forma de lluvia o nieve ácidas. Los ácidos del agua disuelven las rocas poco a poco y hacen que los sólidos disueltos vayan a parar al agua. Estos pequeños, pero visibles, trozos de roca y suelo también ingresan al agua y se quedan como sólidos en suspensión que tornan turbias a muchas aguas. Cuando el agua se filtra en el suelo, entra en contacto muy directo con las rocas y más minerales que se disuelven en el agua. Estas impurezas disueltas o suspendidas determinan la calidad del agua.

Y LUEGO, EN EL DOCUMENTO,

COMPORTAMIENTO DE HERBICIDAS APLICADOS AL FOLLAJE

De la Cátedra de Malezas del Departamento de Producción Vegetal. Facultad de Ciencias Agrarias. U.N.R. (2123). Zavalla. Santa Fe.

LEEMOS, RESPECTO A LA CALIDAD DEL AGUA

La calidad del agua puede afectar la performance de algunos herbicidas. Los aspectos que interesan son los siguientes :

- a) pH
- b) Dureza
- c) Arcilla en suspensión (agua sucia)

El pH de la mayoría de las aguas se sitúa en la región de neutro a levemente alcalino, en general. Este nivel de pH no afecta a procesos de hidrólisis que puedan degradar al

herbicida antes de su penetración . Conviene puntualizar que el pH no siempre tiene una relación directa con la concentración de iones que confieren dureza.

La dureza, conferida por la presencia de cationes mono (Na), divalentes (Ca y Mg), y trivalentes (Fe y Al) - generalmente bajo la forma de carbonatos y sulfatos-, puede significar un problema si están en muy alta concentración en herbicidas del tipo ácidos débiles como el Dicamba, Glifosato, Bentazón y Fomesafen. Estos ácidos débiles están formulados generalmente bajo la forma de sales en una unión débil (atracción electrónica entre dos moléculas que tienen cargas opuestas, mucho más débil que la unión covalente). Si el agua donde se disuelve el herbicida tiene muy alta concentración de sales, éstas pueden formar complejos con el herbicida, el que suele tener menor absorción. Por ej. Round-up se formula bajo la forma de la sal isopropilamina del glifosato. Si el agua tiene alta concentración de sodio, este reemplaza a la isopropilamina, formando un complejo que se absorbe en menor grado.

ES DECIR, QUE ATENDER A LA CALIDAD DEL AGUA ES UN TEMA ESENCIAL, ATENDIENDO CON ELLO A LAS DERIVACIONES DE A LA DEGRADACION DEL HERBICIDA.
Sigue el documento..

la forma de evitar estos efectos son las siguientes:

- a) reducir el pH del agua, acidificando. Al disminuir el pH , la concentración de iones hidrógeno se incrementa, los que compiten con los cationes.
- b) agregar Sulfato de Amonio. Al ionizarse, los iones sulfato capturan los cationes.
- c) disminuir el volumen de agua : de esta forma se disminuye la concentración de cationes y además parece aumentar la penetración del glifosato (aumenta el gradiente).

Si la dureza está conferida por iones mono o divalentes en alta concentración, el problema tiene alguna de las soluciones anteriores. Si en cambio la dureza está conferida por iones trivalentes, la misma no es apta para utilizar estos herbicidas .
LO QUE SIGNIFICA QUE, ANTES DE USARLOS DEBERIA HACERSE UN ANÁLISIS DEL AGUA.

Si el agua presenta arcilla en suspensión, no debe utilizarse porque puede provocar obstrucciones y taponamientos en la pulverizadora .

AHORA VEAMOS LO QUE FABIAN TOMASI NOS RELATA., RESPECTO A LA REALIDAD REAL.

Lo unico que empleabamos como tratamiento del agua era una media de mujer en la boca de la manguera para que no pasara el verdin del agua..

POR ULTIMO, LEEMOS...

Por otra parte, los herbicidas que se adsorben fuertemente a partículas coloidales, resultan inactivados : es el caso de paraquat y glifosato, entre otros.

ES ABSOLUTAMENTE RIDICULA LA IDEA DE QUE, EN ALGUN LUGAR DE NUESTRO MALTRATADO TERRITORIO, ALGUN PROCESO DE ANALISIS DE ESTE TIPO SE LLEVA A CABO.
COMO AGRAVANTE, EL AGUA QUE SE EMPLEA EN LAS ASPERSIONES ES AGUA SUPERFICIAL – POR SUPUESTO Y COMO SIJIMOS, SIN TRATAR Y DEPOSITARIA DE TODO LO IMAGINABLE, INCLUIDOS ARSÉNICO, NITRATOS Y NITRITOS –

Nitratos Y Nitritos

Además de por el agua, podemos ingerir nitratos a través de las propias plantas. Los vegetales

tienen tendencia a acumular el N y los demás elementos minerales en diversas formas en sus tejidos. Sobre todo las hortalizas de hoja ancha (lechugas o espinacas) y las de raíz (remolachas o zanahorias), en presencia de abonados químicos nitrogenados poseen niveles excesivamente altos de N soluble en sus tejidos (nitratos fundamentalmente).

A los nitratos en aguas y alimentos procedentes de los abonos, hay que añadir los de los aditivos alimentarios: nitritos (E-249, E-250), nitratos (E-251, E-252).

Los nitratos en ciertas condiciones se transforman en nitritos. Estos suponen un riesgo alto para la salud ya que, a partir de ellos, en nuestro organismo se forman las nitrosaminas, que son potentes cancerígenos.

ESTA AGUA, YA DE POR SI CONTAMINADA, POR LAS ASPERSIONES PASADAS, Y POR EL AGUA RESIDUAL., ESTO ES, EL AGUA CON LA QUE SE LAVAN LOS TANQUES DE MOSQUITOS Y AVIONES, QUE VAN A PARAR A LAS BANQUINAS, LOS ARROYOS, RIOS Y LAGUNAS, O POZOS CIEGOS Y SON LOS QUE A SU VEZ VAN A NUTRIR LAS AGUAS EMPLEADAS EN LAS NUEVAS ASPERSIONES Y EL AGUA DE USO DOMICILIARIO...

OBVIAMENTE, ESTAS SUSTANCIAS UNA VEZ ASPERJADAS SOBRE EL TERRITORIO, SE ENTREMEZCLAN ENTRE SI, SIN QUE NADIE SEPA CON QUÉ RESULTADO. Y VUELVEN A POTENCIAR EL CICLO DE CONTAMINACION.

HASTA LLEGAR A UNA INDESCIFRABLE SOPA QUIMICA, QUE ES A LO QUE NOS VA LLEVANDO, TODO.

CONSIDEREMOS, EN FIN, LA LOCURA DE SEGUIR DICIENDO QUE LO QUE NOS LLUEVE ES “ EL GLIFOSATO”. .Y QUE..... SI ES BIEN APLICADO...

Y AQUÍ VALE INSISTIR EN LO SIGUIENTE...

RESPECTO DE LA CANTIDAD DE QUIMICOS EMPLEADOS Y DE LA FORMA DE EMPLEARLOS.

RESPECTO A LA CANTIDAD, DEBEMOS DECIR QUE, DESDE EL PUNTO DE VISTA DE LAS EMPRESAS, ESO TAMBIÉN ESTÁ DENTRO DEL “ SECRETO COMERCIAL”. LAS CIFRAS EN DANZA SON ABSOLUTAMENTE NO CONFIABLES.

PRIMERO PORQUE LA DISMINUCIÓN EN CIFRAS DE AGROQUIMICOS EMPLEADOS, ES CONSISTENTE CON UNA POLITICA DE EVADIR IMPUESTOS, DE MINIMIZAR EL USO DE QUIMICOS CON LA CONSIGUIENTE IMAGEN DE EFECTIVIDAD,

UN INDICADOR CONTUNDENTE ACERCA DE ESA FALSIFICACION DE CIFRAS ES EL DEL NÚMERO DE ENVASES EMPLEADOS.

TODOS SABEMOS QUE, EL ENVASE PROMEDIO ES DE 20 KG.

EN 1996, AÑO DEL COMIENZO DEL BOOM SOJERO, CASAFE RECONOCE .(EN EL MARCO DEL PLAN “ AGROLIMPIO”).EL USO DE 13 MILLONES DE ENVASES (13,200,000). PARA EL SEGUNDO AÑO (1997) EL INTA RECONOCE 16 MILLONES DE ENVASES. LO CUAL SIGNIFICA, SI TENEMOS EN CUENTA QUE LOS ENVASES PROMEDIO, SON DE 20 LTS O KILOS, UNA CIFRA, EN EL PRIMER AÑO, DE 260. Y EN EL SEGUNDO DE 320 MILLONES DE LITROS O KILOS

SABIENDO DEL CRECIMIENTO EXPONENCIAL EN EL EMPLEO DE QUIMICOS, HASTA QUIZAS, DECUPLICAR (O MAS...!!)LA CIFRA QUE MANEJAMOS COMO PUNTO DE INICIO, TENEMOS UNA CIFRA, ALTAMENTE SUPERIOR A LA RECONOCIDA OFICIALMENTE,.

ESTO, EN PARTE TIENE QUE VER, Y MUCHO MAS HOY, CON QUE, DEPENDIENDO DE LAS CONDICIONES AMBIENTALES, EL EMPLEO DE QUIMICOS PUEDE MULTIPLICAR VARIAS VECES LO QUE SERIA UN ESTÁNDAR.

Y MUCHO MAS, DESDE QUE APARECEN EL FENÓMENO IMPARABLE DE LAS HIERBAS RESISTENTES.

¿ HACERLO BIEN.???

MAS AUN...NO ES SOLO LO QUE SE USA, SINO, COMO SE LO USA.
LO QUE TRANSCRIBIMOS A CONTINUACION, ES UN ADELANTO DE LO QUE IREMOS MOSTRANDO Y ADJUNTAMOS, ACERCA DE LA COMBINACION DE SUSTANCIAS.
SE TRATA DEL DIALOGO, EN UN FORO DE APLICADORES (PUBLICADO EN LA PAGINA DE ENGORMIX.), EN DONDE SE HACE EVIDENTE QUE, TODO ES UN "IR PROBANDO" SIN NINGUN REPARO.

[Mezcla de herbicidas Atrazina, Acetoclor y glifosato - Engormix](#)

www.engormix.com > [Agricultura](#) > [Foros](#) > [Maíz](#)

VEAMOS...

Mezcla de herbicidas

04/09/2008

Damian D.

Buenos dias gente

Les consulto sobre la mejor forma de mezclar **Atrazina, Acetoclor y glifosato (y talvez cipermetrina)**, en aplicaciones preemergentes en maíz.

Lo que quisiera saber es en que orden hay que agregarlos al tanque de la pulverizadora, ya que según como se mezclen, se corta y se hace un pegote que obliga a limpiar todos los picos y mangueras.

o se si a alguien le paso, pero yo tuve esa experiencia y no la pude solucionar con las indicaciones de los marbetes de esos productos, donde indican que tipo de producto agregar primero.

Muchas gracias

Saludos.

W L De S

Ing. Agrónomo

Uruguay - Rio Negro

04/09/2008

Nosotros aplicamos el Glifosato pre-siembra y la Atrazina y Metoalachlor inmediato pos siembra.

He tenido noticias de que la mezcla ha presentado problemas en el caso de alguna Atrazina, pero en otras no ha habido inconvenientes.

Fernando S

Ing. Agrónomo

Argentina - Buenos Aires

Únicamente tuve problemas con esta mezcla (cosa que hago desde hace tiempo) con una atrazina de origen Schell que en Argentina comercializaba Agar Cross.

Omar C

Ing. Agrónomo

Argentina - Santa Fe

05/09/2008

como experiencia y según la practica de años cuando se realiza una aplicación compleja de varios agroquímicos la secuencia recomendada seria la siguiente :

1º las formulaciones secas (polvo) prediluidas en un balde y luego al tanque finalmente las formulaciones liquidas (herbicidas / insecticidas) , siempre es conveniente realizar una prueba con todos los productos en un recipiente por si reaccionan mal produciendo precipitados

otro temas son los agroquímicos que contengan ca , reaccionan con precipitados con aditivos que contengan sulfatos .-

Marcos F
Ing. Agrónomo
Argentina - Cordoba
05/09/2008

Personalmente nunca tuve problemas con esta mezcla, teniendo la precaución de poner primero los correctores de agua, y agregar la atrazina primero siempre con los agitadores prendidos y luego los otros productos

Facundo R
Licenciado en Producción Agropecuaria
Argentina - Salta

Creo que la mejor solución a ese problema es hacer una primera aplicación del glifo acetoclor y aplicar la atrazina posteriormente teniendo en cuenta que podemos hacerlo hasta que el maíz tenga 4 hojas.

L B
Agricultor
Argentina - San Luis
Re: Mezcla de herbicidas

trabajo como aplicador y he usado la mezcla. es complicada pero se puede usar se acentúa el problema cuando el glifosato es granulado y te recomiendo poner mucha atención al momento de la carga ya que la dilución total de la atrazina es fundamental antes de adicionar los de mas elementos.las motobombas son de gran ayuda por su gran caudal proporcionan un excelente agitado. en cambio el agitador de la maquina suele ser un enemigo ya que arrastra el granulado al sistema si diluir.

ETC,ETC., ETC
ESTA ES LA GENTE QUE , EN TODAS PARTES, TRABAJA REALMENTE A CAMPO. ESTA ES LA REALIDAD.

MEZCLA DE SUSTANCIAS DE TODO TIPO, EXPERIMENTANDO TODO EL TIEMPO.

EN NINGUN MOMENTO SE HALLARÁ REFLEXIÓN ALGUNA ACERCA DE CUIDADOS A LA SALUD HUMANA O EL AMBIENTE. TODO SE REDUCE A LA EFICACIA AGRONOMICA..

ESTO TIENE QUE VER CON EL SIMPLE HECHO DE QUE, INTERES ECONÓMICO Y CUIDADO DE LA VIDA NO SON COMPATIBLES..Y HAY QUE OPTAR. ENTRE CUIDAR LA GANANCIA Y CUMPLIR CON PLAZOS ESTABLECIDOS O CUIDAR EL AMBIENTE..

PERO ADEMÁS, AUNQUE SE QUISIERA TENER CUIDADO, ¿ COMO SE HARIA.?

LOS QUE HABLAN DE “ BUENAS PRÁCTICAS” Y DE “ HACER LAS COSAS BIEN”, NO SABEN

EXPLICAR QUÉ SIGNIFICA ESO EN LA PRÁCTICA DE TODOS LOS DIAS, CUNDO LOS PLAZOS COMERCIALES URGEN Y OBLIGAN.

EL INGENUO PROYECTO DE HACER LAS COSAS BIEN, IGNORA QUE, DADA LA MASA DE QUIMICOS, LA SOPA QUIMICA EN LA QUE VIVIMOS, LOS OBSTÁCULOS A LOS QUE HABRÍA QUE SORTEAR SON INCALCULABLES.

UN EJEMPLO ATERRADOR ES EL DEL PARAQUAT. EL PARAQUAT ES UN SECANTE Y EN ESA CALIDAD ES EMPLEADO EN TEMPORADAS HUMEDAS EN LAS QUE, POR EJEMPLO, HAY QUE ENTREGAR LA COSECHA A TERMINO Y AUN PERMANECE HUMEDA,, EN ESE CASO SE HECHA PARAQUAT, Y EN UNA NOCHE TODO SE SECA. EL PARAQUAT ES, COMO VIMOS, ALTAMENTE TOXICO.

TIENE QUE VER TAMBIÉN CON QUE , EVIDENTEMENTE, HAY AUTOMEDICACION

[Herbicidas para malezas en soja - Engormix](#)

www.engormix.com > [Agricultura](#) > [Foros](#) > [Soya/Soja](#)

MAS QUIMICOS TOXICOS PARA INCORPORAR A LA LISTA.

PRESERVACION QUIMICA DE LA COSECHA DURANTE EL TRANSPORTE Y EL ALMACENAMIENTO.

LUEGO DE PRODUCIDA LA COSECHA, HAY QUE ALMACENAR LOS GRANOS. Y ESTOS GRANOS CORREN EL RIESGO DE SER INVADIDOS POR GORGOJOS. ENTONCES DEBE PRESERVÁRSELOS, EN SILOS O SILOS BOLSA.

DEL MISMO MODO, HAY QUE PRESERVAR A LOS GRANOS HASTA EL MOMENTO DEL EMBARQUE, O MEJOR DE LA PARTIDA.

LA PRESERVACION SE PUEDE PRODUCIR DE VARIAS FORMAS O DE UNA COMBINACION DE ELLAS SIENDO , OBVIAMENTE, DIFERENTE, SI SE TRATA DEL SILO O DEL TRANSPORTE. VEAMOS LA FORMA QUIMICA.

CONTROL QUIMICO DURANTE EL ALMACENAJE.

LEEMOS.

Preparación y limpieza de la unidad almacenadora

Antes de ocupar nuevamente una unidad de almacenaje se debe limpiar cuidadosamente la parte interna y externa del almacén. En el área alrededor de las instalaciones se debe observar si hay acumulación de granos, depósitos de sacos, hierba alta, aberturas por donde podrían entrar los pájaros y roedores, goteras en el techo y filtraciones en las paredes laterales. Se debe también desinfectar toda el área alrededor de la unidad almacenadora en el período entre cosechas.

Preparación y limpieza de la unidad almacenadora.

Se deben tomar medidas para que el almacén se conserve siempre limpio, no solamente las paredes y pisos, sino también todos los equipos que allí estén.

En el período entre cosechas, la parte interna del almacén y los equipos deben ser desinfectados con insecticidas de buena capacidad residual. Tales medidas contribuirán a que el nuevo lote de granos no se infeste durante su almacenaje

Control químico

El método del control químico debe ser considerado como un complemento a las otras medidas, como la sanidad, el manejo de la temperatura y la humedad, el uso de instalaciones adecuadas, etc.

Las principales desventajas del uso del control químico son, entre otras, que el control no es permanente, que puede haber riesgos de explosiones,

EJEMPLOS NOTORIOS:

Riesgo en Silos

www.gamasi.com.ar/data/archivos/.../17_Riesgo_en_Silos.pdf?...

[Vicentín: El incendio persiste y está "caldeando los ánimos" de los ...](http://nuevaregion.com/index.php?...vicentin...incendio...san-lorenzo...)

[Vecinos se movilizaron exigiendo que apaguen el incendio en ...](http://www.periodicosintesis.com.ar/.../8115-vecinos-se-movilizaron-exigie...)

[Basavilbaso / Se incendió un silo repleto de lino](http://www.estacioncaseros.com.ar/index.php?...basavilbaso...incendio...sil...)

[Un incendio en silos San Jorge terminó con cinco bomberos ...](http://www.lacapital.com.ar/ed_impresa/2010/7/.../noticia_5360.html)

[Incendio en los silos de Calabria | Chacabuco Digital](http://chacabucodigital.com.ar/2010/.../esta-manana-incendio-en-los-silos-d..)

[Principio de incendio en una planta de silos - Baradero Te Informa](http://www.baraderoteinforma.com.ar/principio-de-incendio-en-una-planta...)

[Continúa el fuego en uno de los silos del Molino Brüning](http://www.sanjorgenoticias.com.ar/.../1140-continua-el-fuego-en-uno-de-l)

[Importante incendio en un silo de la empresa Moreno - YouTube](http://www.youtube.com/watch?v=6sE171qP-ME)

www.youtube.com/watch?v=6sE171qP-ME

[▶ 0:58](http://www.youtube.com/watch?v=6sE171qP-ME)

[Otamendi: Sofocan un incendio en una planta de silos, cuyas llamas ...](http://elrecado.net/policiales/100-otamendi-incendio-en-planta-de-silo)

[El incendio originado entre Los Silos y El Tanque afecta ya a 80 ...](http://www.diariodeavisos.com/.../desalojados-vecinos-incendio-el-tanque/)

[Incendio entre los Silos y las vías del ferrocarril en Obregón - YouTube](http://www.youtube.com/watch?v=HdnbJQDcMVY)

www.youtube.com/watch?v=HdnbJQDcMVY

[▶ 0:27](http://www.youtube.com/watch?v=HdnbJQDcMVY)

[GONZÁLEZ CHAVES: Temor por un posible riesgo de incendio en ...](http://ahorainfo.com.ar/2011/.../gonzalez-chaves-temor-por-un-posible-ries...)

[ahorainfo.com.ar/2011/.../gonzalez-chaves-temor-por-un-posible-ries...](http://www.pagina12.com.ar/diario/sociedad/3-4493-2002-04-27.html)

[Incendio en una planta de silos ... - Diario Noticias Pehuajo](http://www.pagina12.com.ar/diario/sociedad/3-4493-2002-04-27.html)

[Página/12 :: Sociedad :: Estalló un silo en Santa Fe y dejó dos ...](http://www.nogaldevida.blogspot.com/.../san-lorenzo-ciudad-de-luto-anos-de-la....)

[SAN LORENZO : CIUDAD DE LUTO A AÑOS DE LA EXPLOSIÓN ...](http://www.nogaldevida.blogspot.com/.../san-lorenzo-ciudad-de-luto-anos-de-la....)

[SANTA FE CONTAMINADA: CONTAMINACION EN SAN LORENZO ...](http://www.nogaldevida.blogspot.com/.../san-lorenzo-ciudad-de-luto-anos-de-la....)

[santafecontaminada.blogspot.com/.../agrotoxicos-en-san-lorenzo-sant...](http://www.nogaldevida.blogspot.com/.../san-lorenzo-ciudad-de-luto-anos-de-la....)

[ETC,ETC,ETC](http://www.nogaldevida.blogspot.com/.../san-lorenzo-ciudad-de-luto-anos-de-la....)

CONTINUAMOS CON LOS RIESGOS EN LA ETAPA DEL ALMACENAMIENTO

.....residuos y toxicidad en el momento de la aplicación, y, además, que causa resistencia de los insectos a determinados productos.

El costo de los insecticidas y equipos es elevado y aumenta considerablemente el costo total de almacenaje de los granos en períodos prolongados. Actualmente hay una tendencia a desarrollar productos que ofrezcan menores riesgos, que sean selectivos, biodegradables y que dañen el ambiente lo menos posible.

Definición. Un insecticida es un producto que, bajo ciertas circunstancias y concentraciones, es tóxico y mortal para los organismos considerados plagas de los granos almacenados. Los insecticidas pueden ser productos naturales, como el piretro (de origen vegetal) y las tierras diatomáceas (de origen mineral), o productos químicos desarrollados por laboratorios especializados, cuyo objetivo principal es el control de las plagas con el menor daño posible para las personas, los animales domésticos y el ambiente.

Toxicidad. Todos los insecticidas sintéticos son tóxicos para los seres humanos, en mayor o menor grado.

Por lo tanto, es importante seleccionar convenientemente el producto, con el fin de evitar graves accidentes y contaminaciones.

La FAO y la Organización Mundial de la Salud han establecido normas para el uso y aplicación de insecticidas aprobados.

DURANTE EL TRANSPORTE DE GRANOS. FOSFINA. DAÑO A CAMIONEROS.

COMO SUCEDE EL DAÑO.?

EL CAMION VA A BUSCAR SU CARGA AL CAMPO. DEBE LLEVARLA AL PUERTO. DESDE EL SILO AL CAMIÓN, EL CEREAL, O BIEN ES TRANSPORTADO MEDIANTE UNA MANGA, O BIEN ES CARGADO A PALA

EL CAMION, EN VIAJE A PUERTO, SE TRANSFORMA EN UN SILO ANDANTE. COMO DIJIMOS, DURANTE EL TRANSPORTE CORRE EL RIESGO DE QUE LA INVADAN LOS GORGOJOS, EN CUYO CASO SE LA RECHAZARÁN.

PARA QUE TAL COSA NO OCURRA EN LA BOQUILLA (PUERTECITA TRASERA DEL ACOPLADO), SE INSERTARÁN PASTILLAS DE FOSFURO DE ALUMINIO O FOSFINA.

CUANDO EL CAMIONERO LLEGA A PUERTO, HAY DOS COSAS QUE SU CARGA NO DEBE TENER : GORGOJOS Y RESTOS DE LA FOSFINA. EN CUALQUIERA DE AMBOS CASOS, LA CARGA SERÁ RECHAZADA, POR LO QUE, AL LLEGAR A PUERTO (EN SAN LORENZO POR EJEMPLO), LOS TRANSPORTISTAS, DESCARGAN LA BOQUILLA, POR PRECAUCIÓN EN UNA ACCION QUE SE DENOMINA “” BOQUILLO. Y ASÍ, EN EL PAVIMENTO QUEDAN, NO SOLO LOS RESTOS DE PASTILLA SI LOS HUBIERA, SINO GRANOS FUMIGADOS.

MILES DE CAMIONES TODOS LOS DIAS CUMPLIENDO CON DICHO RITUAL.

ALGO COMUN ES QUE LA GENTE DEL LUGAR, RECOJA ESOS GRANOS PARA ALIMENTAR A SUS ANIMALES.

Y ALGO USUAL TAMBIÉN ES QUE ESTOS ENFERMEN O MUERAN.

CUANDO EL CAMIONERO LLEGA A PUERTO, PUEDE QUE NO DESCARGUE DE INMEDIATO, POR DIVERSOS MOTIVOS.

EN ESE CASO, NUEVAMENTE LA FOSFINA SERA NECESARIA..

Y ASÍ SERÁ, HASTA QUE LLEGUE EL PUERTO DE DESTINO (CHINA POR EJEMPLO)

LEEMOS

En Rosario, un mecánico habría resultado intoxicado.

Transportadores Rurales Argentinos aguardan con expectativa el tratamiento en el Senado de Santa Fe del proyecto, ya aprobado en Diputados, que modifica la ley de fitosanitarios. La misma fija límites para la fumigación con dichos productos y prohíbe esa acción con fosfina en camiones y vagones que transporten granos.

Por otro lado, según la Federación de Transportadores Rurales, “otro camionero y un mecánico habrían sufrido síntomas de intoxicación”. Además, en una semana podría conocerse el resultado de la autopsia practicada al transportista fallecido en Puerto General San Martín, en abril último.

"Una buena noticia"

La sucesión de muertes sufridas por camioneros que transportaban cereal fumigado con productos tóxicos motivó a la Justicia Federal de Rosario que a comienzos de julio dictó una medida cautelar por la cual se prohibió en todo el ámbito de la provincia la fumigación de camiones en tránsito, práctica que habría provocado la muerte de por lo menos tres camioneros, y además se intimó al gobierno santafesino a controlar y fiscalizar el cumplimiento de lo dispuesto.

Al conocerse la decisión judicial, la Federación de Transportadores Argentinos (Fetra) se mostró conforme porque la norma satisfacía un reiterado pedido, el de prohibir la fumigación con fosfina sobre los camiones. A la medida, se sumó días después la media sanción de la Cámara de Diputados que aprobó y giró al Senado el proyecto que establece límites para la fumigación con productos fitosanitarios como el glifosato y prohíbe la fumigación con fosforo de aluminio en camiones y vagones que transporten cualquier tipo de granos, semillas o subproductos de estos dos.

“Para nosotros esa es una buena noticia y esperamos que el Senado actúe de la misma forma para que nunca más se fumiguen los camiones con los conductores arriba”, señaló a Rosario3.com, el presidente de la Federación de Transportadores Rurales Argentinos (FTR), Ovidio Rodríguez.

El dirigente que pidió “unos días más para poder confirmar las conclusiones de la autopsia practicada al joven camionero de Clucellas, Iván Podevils”, cuyo camión había sido fumigado en la playa San Miguel de Puerto General San Martín, el 30 de abril pasado, mientras su conductor estaba a bordo del mismo.

Otro caso de intoxicación

“Lo que podemos decir es que ahora no se están produciendo tantos casos de intoxicación, pero no cesaron completamente, ya que hace unos 20 días nos enteramos de que un transportista cuyo camión se descompuso, lo llevó a un taller de Rosario y terminaron intoxicados los dos: el mecánico y el camionero”, contó Rodríguez.

Transportadores Rurales Argentinos realizó una alianza con otras federaciones que agrupan a los trabajadores del sector del país (Fatac, Fetra, Fecotac y la Federación Entrerriana de Transportistas) a fin de llevar adelante un planteo conjunto que les permita “trabajar uniendo el capital al trabajo, sin poner en juego la vida de los camioneros, ni la de la gente que vive cerca de los campos fumigados y que también se ve afectada por la presencia de sustancias tóxicas”, afirmó Rodríguez.

24 de Julio de 2010 (Notife - DERF)

RESPECTO A LA FOSFINA, NOS REFERIREMOS A UN INFORME DE LA CNEA, EN DONDE LO DEFINE.

Tanto el bromuro de metilo como la fosfina se emplean para fumigar productos frutihortícolas y granos destruyendo insectos con fines cuarentenarios; el empleo de ambos está en vías de ser prohibido debido a los crecientes indicios sobre su toxicidad al hombre, tanto el consumidor como el operador. Además, el bromuro de metilo es un depresor de la capa de ozono, y según el protocolo de Montreal (Nov. 1995), está sujeto a restricciones crecientes hasta su prohibición para uso en suelos, estimada en el 2010.

LA CONTAMINACION A LA HORA DE CARGAR LOS BARCOS
LOS BARCOS DEBEN “ LIMPIAR” SUS BODEGAS, PREPARARLAS PARA RECIBIR LA CARGA. POR SUPUESTO QUE LOS BARCOS “ LIMPIAN “ SUS BODEGAS Y DESCARGAN LO LIMPIADO EN EL RIO.

EL COMPORTAMIENTO AMBIENTAL DE LAS SUSTANCIAS.

HEMOS VISTO LA VARIEDAD DE SUSTANCIAS TOXICAS LIBERADAS A LO LARGO DEL PROCESO. AHORA PONDREMOS EL ACENTO EN LO QUE SE DENOMINA SU COMPORTAMIENTO AMBIENTAL.

ABARCA LA VOLATILIDAD, LA MOVILIDAD , LA PERDURABILIDAD, LA BIOACUMULATIVIDAD Y SUS CONSECUENCIAS, LAS FORMAS Y CONSECUENCIAS DE LA DEGRADACION, LA SINERGIA ENTRE SUSTANCIAS...ETC.,.

EN EL AÑO 2009, Y CONCOMITANEMENTE CON TODO ESTE PROCESO DESCRITO, LAS FACULTADES DE AGRONOMIA Y DE FARMACIA Y BIOQUIMICA, LANZAN UN AMBICIOSO PLAN DE INVESTIGACION ACERCA DEL DAÑO DE LOS AGROQUIMICOS A LA SALUD Y EL MEDIO AMBIENTE.

VEAMOS QUE DICE EN SU PRESENTACION.

Durante la última década, la intensificación y la expansión de la producción agrícola hacia nuevas zonas, incrementó la demanda de fertilizantes, insecticidas, fungicidas y herbicidas, con una creciente participación relativa del cultivo de soja, siendo el glifosato y la atrazina los herbicidas de mayor uso en este sistema productivo. Los efectos secundarios del uso masivo de dichos herbicidas sobre el ambiente y la salud humana, son aspectos poco conocidos y que merecen especial investigación, ya que pueden ser fuentes potenciales de contaminación de los acuíferos subterráneos. El comportamiento de los mismos en el ambiente edáfico depende de varios factores, tales como las características físicas y químicas de los compuestos, las características y propiedades del suelo, la cantidad de producto aplicado y las formas y modos de aplicación. La interacción de los herbicidas y los constituyentes del suelo es de primordial importancia en la determinación de la bioactividad y movilidad de los mismos. Respecto del uso de fertilizantes, la fertilización nitrogenada puede limitar la degradación de atrazina en los suelos, favoreciendo su persistencia en los agroecosistemas. La tendencia creciente del uso de fertilizantes nitrogenados en los sistemas agrícolas incrementa los riesgos de su persistencia, lixiviación y fitotoxicidad. Además, dentro del paquete tecnológico de la soja, el uso de glifosato va acompañado por la aplicación de fertilizante fosforado.

Existen evidencias, de la competencia de los iones fosfatos con la molécula de glifosato, por la adsorción a la matriz del suelo. Esto conlleva a la capacidad que tiene la molécula de glifosato de permanecer en el suelo, con sus posibles implicancias ambientales. La probable acumulación de productos tóxicos es uno de los efectos indeseados para el desarrollo sustentable de los sistemas agropecuarios y las poblaciones aledañas. Los efectos sobre la salud poblacional se ponderan con pérdida de años de vida, alto costo generacional y capacidades desarticuladas para paliar y revertir las consecuencias. Este proyecto de investigación tiene como objetivo la consolidación de un

sistema de monitoreo ecológico y epidemiológico de las prácticas convencionales de manejo de los sistemas agropecuarios. Se busca un modelo prospectivo para evaluar vulnerabilidad y riesgos poblacionales por exposición reiterada a agroquímicos. Objeto Establecer un Programa de Investigación eco-epidemiológico para la evaluación del impacto en la salud humana y en el ambiente del uso intensivo de agroquímicos, en sistemas productivos de mediana y gran escala. El Programa tiene como finalidad diseñar un modelo que pondere el riesgo de toxicidad por el uso de agroquímicos en los sistemas agrícolas de rotación predominante en la pradera pampeana. Se evaluarán la vulnerabilidad y el riesgo 3poblacional, tanto urbano como rural, la contaminación del agua, del suelo y de los alimentos y el efecto sobre la fauna y la ganadería. ObjetivosObjetivo generalEstablecer un Programa de Investigación en el sector público, para la transferencia de herramientas de evaluación y mitigación de niveles de toxicidad por agroquímicos, sobre poblaciones con diferente tipo y grado de exposición. Objetivos específicos1. Establecer el mapa regional de contaminación. 2. Establecer prácticas de manejo agropecuario que disminuyan los riesgos de contaminación ecológica. 3. Establecer la articulación de los organismos públicos con los productores agropecuarios, para enfrentar la vulnerabilidad y disminuir el riesgo. 4. Diseñar el modelo de evaluación poblacional de vulnerabilidad y riesgo eco-epidemiológico. 5. Contribuir a actualizar o mejorar la legislación vigente, referida al empleo de agroquímicos, de manera de optimizar su uso, evitando los posibles efectos adversos debido a las malas prácticas de aplicación, por la falta de normativas apropiadas. Metodología de abordaje de los objetivos específicos Objetivos específico 1Las muestras de suelo y agua provendrán de una selección aleatoria en terrenos lindantes a la zona de Pergamino, de acuerdo a las recomendaciones efectuadas por los investigadores de las Facultades de Agronomía y de Farmacia y Bioquímica.

LA DEGRADACIÓN.

Sin embargo, el herbicida atrazina, perteneciente al grupo químico de las triazinas, y utilizado ampliamente por su acción como pre y postemergente para el control de malezas, especialmente en el cultivo de maíz, posee metabolitos de degradación más tóxicos que el producto de origen (Bowmer, 1991; Mills y Thruman, 1994).

ESTA DEGRADACION ESTARÁ PRESENTE EN EL AGUA RECORDEMOS

LA TRANSFORMACION, DEGRADACION DE UNA SUSTANCIA, PUEDE PRODUCIRSE, O DURANTE EL ALMACENAMIENTO, O EL TRANSPORTE, POR CUESTIONES CLIMÁTICAS Y DE “ MALAS PRÁCTICAS” (INFRAESTRUCTURAS O TRATAMIENTOS “ INADECUADOS “. O TAMBIÉN EN EL AMBIENTE UNA VEZ ASPERJADA. POR FACTORES AMBIENTALES (VIENTO, CALOR, HUMEDAD,AGUA, RAYOS ULTRAVIOLETAS, ETC).

LA DEGRADACION EN EL PROCESO DE TRANSPORTE-ALMACENAJE.

SI EL CLIMA ES DEMASIADO HUMEDO O CALUROSO Y SI EL TRANSPORTE NO ES ADECUADO,SE PRODUCE LA DEGRADACION DE LAS SUSTANCIAS. OTRO TANTO OCURRE CON EL ALMACENAJE.
Y ELLO ES MUY USUAL.

LA DEGRADACION DURANTE LA PREPARACIÓN DEL CALDO.

HABIAMOS LEIDO LA SIGUIENTE RECOMENDACIÓN.

El agua de aplicación de pesticidas debe prepararse inmediatamente antes de su utilización.

ELLA TIENE QUE VER CONQUE EL AGUA, DESCOMPONE A LOS QUIMICOS, ES DECIR, NO PUEDEN DEJARSE QUIMICOS EN AGUA COMO PARA UTILIZAR EN OTRO MOMENTO.

PUES BIEN, EN LA VORAGINE DE CARGAR Y DESCARGAR TANQUES DE AVIONES, ESA ES UNA PRÁCTICA USUAL.

RELATA FABIAN TOMASI, APLICADOR ENTRERRIANO (MEJOR DICHO, APOYO TERRESTRE)

Era usual que dejásemos los productos preparados a la noche para el día siguiente. Y al día siguiente hallabamos los envases hinchados.

También era usual que los bidones quedaran bajo el sol y nosotros muchas veces sentados sobre ellos, almorzando.

LA DEGRADACION DE LA SUSTANCIA, UNA VEZ ASPERJADA

Y UNA VEZ ASPERJADA, POR DICHOS MOTIVOS, PUEDE DEGRADARSE, INCLUSIVE EN LA SUPERFICIE DE LA HOJA, (VEIAMOS QUE UNA DE LAS FUNCIONES DE LOS ACEITES AGRICOLAS ERA LA EVITAR ESA DEGRADACION POR CUESTIONES CLIMÁTICAS)

PARA QUE SE ENTIENDA, Y REFERIDO AL GLIFOSATO EN EL INFORME DEL CONICET SE DICE

Los nutrientes que mayoritariamente se aportan al suelo a través de la fertilización son el nitrógeno y el fósforo. Los compuestos orgánicos de nitrógeno no son muy móviles en el suelo, razón por la que sólo sus productos de degradación son potenciales contaminantes de los acuíferos.

El glifosato....puede ser toxico y biodisponible para.....crustáceos y moluscos,,,,,asi como...peces y aves que se alimentan en las playas de los rios, anfibios y algunos mamíferos.

El principal producto del glifosato, el aminometilfosforico (AMPA), es mas movil en el suelo y se encuentra a menudo en las aguas subterráneas en concentraciones mas elevadas que el herbicida.

Y EN LA CONCLUSION FINAL., SE AFIRMA QUE, :

existe escasa informacion y produccion de datos, al respecto en nuestro pais. (¡!!)

Se advierte la escasez de estudios regionales....por lo cual seria deseable la realizacion de estudios.....de movilidad y persistencia en aguas y suelos de las diferentes zonas agricolas.

AL RESPECTO VALE DECIR QUE, SI SOLO UNA PARTE RELATIVAMENTE PEQUEÑA “ DA EN EL BLANCO”, MUCHA, MUCHA DE ESA SUSTANCIA SE DEGRADA, EN LA HOJA Y FUERA DE ELLA.

OTROS ASPECTOS DEL COMPORTAMIENTO AMBIENTAL.

EN AIRE. (47)

LA VOLATILIDAD, QUE AGRAVA LA DERIVA ES DECIR, LA CANTIDAD DE TOXICOS QUE “NO DAN EN EL BLANCO” (QUE NO DAN EN LA HOJA)Y QUE POR ENDE VAN A PARAR AL AMBIENTE, DENTRO DEL PREDIO (ENDODERIVA) O FUERA DEL PREDIO (EXODERIVA) Y QUE LLEGA A UN 60% DE LO ASPERJADO..Y SUS EFECTOS,

AL RESPECTO, VALE DECIR QUE NO HAY, EN AMERICA LATINA, ESTUDIOS DE GLIFOSATO EN AIRE, EXCEPTO UN ESTUDIO DE LORENZATTI SOBRE CLORADOS Y QUE NO INCLUYE AL GLIFOSATO.

EN AGUA Y TIERRA.

SU PERDURABILIDAD Y MOVILIDAD- MAYOR O MENOR - EN LOS DIFERENTES MEDIOS (AGUA, TIERRA) DE LOS DIFERENTES SISTEMAS AGROECOLÓGICOS (PENETRACION EN LOS SUELOS Y LAS AGUAS PROFUNDAS, SEGÚN EL TIPO DE SUELOS)

RESPECTO AL GLIFOSATO, DICE “ LA COMISION DE ESPECIALISTAS.....” (PAG 34 UNL)

En cuanto a PERDURABILIDAD

Otra afirmacion que se hace con relacion al glifosato es que se inactiva y se degrada rapidamente en el suelo.

Pero...La EPA señala que la vida media del glifosato puede ser de hasta 60 dias.....y luego menciona cifras que van de tres dias a un año.....según la región....

En cuanto a MOVILIDAD

movilidad en agua.Y toxicidad.

El uso de herbicidas, conlleva la posible acumulacion de residuos en el suelo y su lixiviado hacia aguas subterranas.- La movilidad del glifosato depende del tipo de suelo. Hay suelos que no pueden retener el glifosato por tiempo suficiente como para que haya degradacion microbiana y en ese caso , el herbicida es muy móvil. Ese glifosato liberado puede penetrar en los niveles mas bajos del suelo.

“El glifosato puede unirse a sustancias hidrosolubles de humus. Las sustancias humicas son las principales responsables de la movilidad de los pesticidas en el suelo. El glifosato, transportado por las sustancias humicas puede también entrar en los niveles mas profundos del suelo.”

.....esta confirmada la presencia de glifosato en aguas de drenaje.

TOXICIDAD

respecto a la adsorcion en los suelos, reconoce que depende del tipo de suelo, yendo del 15 al 80 %, con actividad toxica detectable asociable al herbicida o ingredientes de formulacion ((pag 17)

....puede ser toxico y biodisponible a organismos que ingieren cantidades significativas de suelo.....el glifosato compite con la materia organica por los sitios de adsorcion, y compite con el fosforo.

BIOACUMULATIVIDAD.... ETC

CATEGORÍAS DE PLAGUICIDAS SEGÚN LAS FORMAS Y LOS TIEMPOS DEL DAÑO

Las consecuencias se deben principalmente a la alta movilidad en las aguas subterráneas (riesgos debidos a la propagación)

1,2-dibromoetano (DBE)

Paraquat

Pentaclorofenol

2,4,5-T

Warfarin

Las consecuencias se deben principalmente a la bioacumulación, toxicidad, alta persistencia y carácter no móvil (riesgos debidos al contacto directo con el plaguicida o al consumo de hortalizas o frutas contaminadas)

Clordano

DDT

Dieldrin

Dioxinas

Furanos

Heptacloro

Hexabromobifenil

Hexaclorobenceno (HCB)

Hexaclorobifenil

Hidrocarburos aromáticos policíclicos (HAP)

Bifenilos polibromados (BPB)

Las consecuencias se deben a la degradación de los productos

Carbarilo

Endosulfan

Malation

Mancozeb

Metamidofos

Monocrotofos

Sin consecuencias dominantes

Aldrin

Atrazina

Captafol

Carbofuran

Clorfenvinfos (Birlano)

Clorobencilato

Diazinon

Dimetoato

Dinoseb y sus sales

Fenitrothion

Fosfamidon

Paration-metilo

Paration

Propoxur

Información insuficiente

Bifenilos policlorados (BPC)

Clordimeform

Cloruro de mercurio

Crocidolita (Asbesto)

Endrin

Fluoracetamida

HCH (isómeros mixtos)
 Mirex
 Terfenilos policlorados
 Toxafeno
 Tris (2,3-dibromo-1-propil) fosfato

DICE EL INFORME DE LA UNL... COMPORTAMIENTO AMBIENTAL DEL 2,4D.

Agua:

En los cuerpos de agua subterráneos y superficiales, los ésteres del 2,4-D se hidrolizan formando los ácidos correspondientes.

Suelo:

Su excelente hidrosolubilidad, especialmente la de las sales alcalinas y amoniacatos, dan al 2,4-D gran movilidad en el suelo. Así puede llegar por infiltración hasta las napas subterráneas y contaminarlas.

Degradación, productos de la descomposición, tiempo de vida media:

La transformación en el agua por efecto de los rayos ultravioletas, conduce a productos similares al ácido húmico via clorofenoles y polifenoles. Se demostró la presencia de 2,4-diclorofenol en condiciones anaeróbicas en sedimentos y en organismos acuáticos, en tanto que el 4-clorofenol ha sido hallado (como producto intermedio) en el sapropel.

Los tiempo medios de persistencia son:

4-29 días en el suelo;
 5 días (aprox.) en plantas (según la especie).

La persistencia del 2,4-D en los cuerpos de agua superficiales y subterráneos parece variar considerablemente en función de la estación. Los datos oscilan entre una degradación total en el término de 36 días y una pérdida de tan sólo el 8% transcurridos 78 días, en ensayos de laboratorio. RIPPEN (1989) menciona tiempos medios de persistencia en cuerpos de agua superficiales que oscilan entre < 12 días y 50 días.

Cadena alimentaria:

Bioacumulación en algas (*Chlorella fusca*).

La movilidad comparativamente alta del 2,4-D lleva implícito el riesgo de contaminación para los cuerpos de agua, incluyendo los de aguas subterráneas, en las inmediaciones de los lugares en que se aplica esta sustancia. Esto debe tenerse especialmente en cuenta cuando los cuerpos de agua que podrían contaminarse son reservorios de agua potable. La toxicidad del 2,4-D se evalúa de manera muy diversa, como lo indican los estándares mencionados. En el ámbito del "agua potable" varían entre sí hasta en un orden de 1.000.

COMPORTAMIENTO AMBIENTAL DEL CARBOFURÁN

En el suelo el Carbofuran es moderadamente persistente (vida media de 30 a 120 días) y tiene una movilidad variable dependiendo de la textura. En suelos franco arenosos, franco limosos y limo arcillosos es muy móvil; en suelos franco arcillo-limosos es moderadamente móvil y en suelos orgánicos ligeramente móvil. Por lo anterior, se considera un peligro significativo de contaminación para las aguas subterráneas..

Y AL RESPECTO CONCLUYE.

Teniendo en cuenta la limitada información existente y la falta de datos en la Argentina, se recomienda efectuar monitoreos continuos de residuos de glifosato, AMPA y otros agroquímicos tanto en alimentos como en aguas de consumo humano., poniendo especial atención en controlar posibles contaminaciones de acuíferos subterráneos y posibles interacciones que den lugar a antagonismos y a sinergismos. (pag 59)

LA SINERGIA

Y LA TOXICIDAD REAL, PARA COLMO, TIENE QUE VER CON QUE ESTAS SUSTANCIAS UNA VEZ ASPERJADAS SOBRE EL TERRITORIO, SE ENTREMESCLAN ENTRE SI. , SIN QUE NADIE SEPA CON QUÉ RESULTADO. Y VUELVEN A POTENCIAR EL CICLO DE CONTAMINACION. HASTA LLEGAR A UNA INDESCRIFRABLE SOPA QUIMICA.
POR EJEMPLO...

PERO ADEMÁS.....¡¡ NANOPARTICULAS EN LOS PESTICIDAS!!

Monsanto, Syngenta y BASF desarrollaron pesticidas encerrados en nano-cápsulas o hechos de nano-partículas. Los pesticidas pueden ser más fácilmente tomados por las plantas si están en forma de nano-partículas, y también pueden ser programados para ser “liberados en un tiempo determinado”. Pero aunque se crea lo contrario, los pesticidas nano que se usan hoy en día son crueles: unos destruyen las alas de algunos insectos, mientras otros hacen explotar sus órganos internos. Si así terminan con la vida de los insectos, imagínese qué podrá hacerle a usted esas mismas nano-partículas que terminan en las frutas, verduras y animales que se coma más tarde. Al final las nano-partículas de pesticida hacen el trabajo para el que fueron diseñados y no hacen distinción si el hígado al que entraron es de insecto o de humano. De seguro usted ni lo había pensado.

Re-formulación de los insumos agrícolas para producir fertilizantes más potentes, tratamientos para el crecimiento de las plantas y plaguicidas que respondan a condiciones o metas específicas.

Tratamiento para el crecimiento de plantas: PrimoMaxx, Syngenta. Emulsión con 100nm de partículas. Partícula de tamaño muy pequeñas que se mezclan completamente con agua y no reposan en un tanque de aspersion.

http://www.engageagro.com/media/pdf/brochure/primomaxx_brochure_english.pdf

- Uso de “biología sintética” para diseñar nuevos organismos artificiales para su uso en

la producción de colorantes, aromas y aditivos alimentarios, y en la producción de etanol a partir de los agro combustibles.

Empresas que ya estan experimentando con nanotecnología:

Altria (Alimentos Kraft)
Associated British Foods
Ajinomoto
BASF
Bayer
Cadbury
Schweppes
Sopas Campbell
Cargill
Soluciones para la industria alimenticia DuPont
General Mills
Glaxo-SmithKline
Goodman Fielder
Grupo Danone
Grupo John Lust
Grupo Plc
Alimentos Hershey
La Doria
Maruha
Alimentos McCain
Empresas Mars
Nestlé
Alimentos Northern
Nichirei
Nippon Suisan Kaisha
Pepsi
Sara Lee
Syngenta
Unilever
United Foods
GlaxoSmithKline
Novartis
Sanofi
etc.

Nano-partículas actualmente en uso por la industria

EN SUMA, TENEMOS

QUIMICOS TOXICOS EN LA FABRICACION Y EN LA FABRICACION DE LOS ENVASES

QUIMICOS TOXICOS – INCLUIDO TOXICOS NANO- EN LA SEMILLA

QUIMICOS TOXICOS INCLUIDOS LOS DE NIVEL “NANO” EN EL FORMULADO DE HERBICIDAS Y PESTICIDAS.

QUIMICOS TOXICOS EN EL AGUA QUE SE EMPLEA (ADONDE YA HA PASADO NO SOLO LO QUIMICO, SINO LO BIO Y LO NANO)

QUIMICOS TOXICOS EN SUSTANCIAS COMPLEMENTARIAS- IDEM

QUIMICOS TOXICOS EN EL SECADO

QUIMICOS TOXICOS EN EL ALMACENAJE- LAS EXPLOSIONES DE SILOS QUE HEMOS DOCUMENTADO Y NO SON POCAS, PUEDEN TENER QUE VER, HOY O EN EL FUTURO CON LAS NANO PARTICULAS. Y NI QUE HABLAR DE LAS NUBES DE POLVO.

QUIMICOS TOXICOS EN EL TRANSPORTE- IDEM DE IDEN, CONSIDERANDO QUE UN CAMION SE TRANSFORMA EN UN SILO AMBULANTE.

QUIMICOS TOXICOS EN EL PROCESO DE DEGRADACION UNA VEZ ASPERJADO

QUIMICOS TOXICOS EN LOS RESIDUOS, POR EJEMPLO LOS CENTENARES DE MILLONES DE ENVASES QUE SE HAN DESCOMPUESTO EN LA TIERRA Y EL AGUA, Y FABRICADOS HOY, SEGURAMENTE, - O PROXIMAMENTE- A PARTIR DE NANO PARTICULAS

Y LUEGO, POR SUPUESTO, TODA ESTA PESTE EN LA “ALIMENTACIÓN”

¿ QUE VAMOS A HACER ?

XXX. EFECTOS QUERIDOS Y NO QUERIDOS..

ENTRE LOS EFECTOS QUE, VAGAMENTE, CONTEMPLA EL CONICET, PERO LO CONTEMPLA, TENEMOS LA PERDIDA DE LA BIODIVERSIDAD;

UN PEQUEÑO Y HORRIPILANTE BOTON DE MUESTRA

EL SIGUIENTE ES UN DOCUMENTO DEL COLEGIO DE INGENIEROS AGRÓNOMOS QUE NOS MUESTRA AL MISMO TIEMPO

A) LAS PESTES COMBINADAS QUE SE EMPLEAN

B) LA ELIMINACION DE INFINIDAD DE MARAVILLOSAS HIERBAS QUE TODOS SABEMOS Y CONSIDERAMOS MEDICINALES DESDE SIEMPRE.

C) LO POCO QUE LES IMPORTA.

VEAMOS...

Espectro de malezas controladas

Glifosato

Amor seco, Chamico, Chinchilla, Verdolaga, Y.Colorado, Gram. anuales, Sorgo de Alepo (AD), Cebollín (AD), Gramón (AD), Y.sapo (AD) y Sunchillo (AD). No controla: Bejuco, Cardos, Sanguinaria, Enredadera anual, Malva y Quínoa.

Glifosato + Imazaquín

Abrojo (AD), Apio cimarrón, Ceba caballo, Chamico (AD), Chinchilla (AD), Lecherón, Malva, Manzanilla, Mastuerzo, Nabo, Ortiga mansa, Quínoa, Sida (AD), Verdolaga, Y.Colorado (CP), Capín, Pata de gallina, S. De Alepo (s)

Glifosato 48% (1) + Imazaquín 20%

Abrojo (AD), Apio cimarrón, Ceba caballo, Chamico (AD), Chinchilla (AD), Lecherón, Malva, Manzanilla, Mastuerzo, Nabo, Ortiga mansa, Quínoa, Sida (AD), Verdolaga, Y.Colorado (CP), Capín, Pata de gallina, S. De Alepo (s)

Glifosato 48% (1)+ Imazathapyr 10%

Abrojo (AD), Apio cimarrón, Ceba caballo, Chamico (AD), Chinchilla (AD), Lecherón, Malva, Manzanilla, Mastuerzo, Nabo, Ortiga mansa, Quínoa, Sida (AD), Verdolaga, Y.Colorado (CP), Capín, Pata de gallina, S. De Alepo (s)

Glifosato 48% (1)+ Diflufenicán

Abrepuño, Borraja, Bowlesia, Caapiquí, Crucíferas (todas), Chamico, Chinchilla, Enr. Anual, Malva, Manzanilla, Morenita, Ortiga, O. mansa, Peludilla, Pensam.silv., Quínoa, Rama negra, Sanguinaria, Sida, Verdolaga, Y.Colorado.

Glifosato 48% (1)+ Diflufenicán (2)+ 2-4D

Abrepuño, Borraja, Bowlesia, Caapiquí, Crucíferas (todas), Chamico, Chinchilla, Enr. Anual, Malva, Manzanilla, Morenita, Ortiga, O. mansa, Peludilla, Pensam.silv., Quínoa, Rama negra, Sanguinaria, Sida, Verdolaga, Colorado y Cardos.

ETC,

[CATÁLOGO DE PRODUCTOS - AGROFINA](#)

www.agrofina.com.ar/imagenes/Agrofinaproductos.pdf

[Barbecho químico previo a la siembra de soja - Colegio de ...](#)

www.cialp.org.ar/informacion/apuntes/apunte04.htm

LO QUE PARA NOSOTROS ES UN RESERVORIO DE SALUD, PARA ELLOS ES UN RESERVORIO DE PLAGAS.

ESTO ES, EN DIRECTO, LA PERDIDA DE LA BIODIVERSIDAD

PERO ES MUCHO PEOR AUN

Y DIGÁMOSLO, LA DESTRUCCION DE LA DIVERSIDAD BIOLÓGICA, HOY NO ES UNA

CONSECUENCIA NO QUERIDA DEL MODELO., Y NI SIQUIERA ALGO QUE RESULTA INDIFERENTE....
NO. ¡ ES UN EFECTO BUSCADO....!!!!!!
VEAMOS...

MIENTRAS EN EL INFORME DEL CONICET ESPECIFICAMENTE SE RECUERDA QUE...

El manejo de sistema de malezas asociado a la soja RR y a las nuevas variedades GM, que se espera liberar al mercado con resistencia a herbicidas de amplio espectro , podria resultar en una perdida de la biodiversidad, dentro y alrededor de los campos si se produce un aumento en el cultivo de la soja, bajo la práctica de agricultura a gran escala. La ampliacion del area de las explotaciones o unidades de cultivos (lotes) podria conducir a la desaparicion de los margenes de los campos y una reduccion de la complejidad del paisaje.

Los margenes de los campos y otros elementos del paisaje, pueden desempeñar un papel importante funcional como refugios para la biodiversidad.

Por otra parte, la agricultura a gran escala puede estimular las practicas agricolas particulares como la fumigacion aerea. Que generan la deriva de grandes cantidades de producto aplicado, alterando la calidad de los margenes de los campos y de las areas seminaturales del paisaje agricola.

HOY, EN EL PAIS ENTERO LA SOJA SE SIEMBRA EN LAS BANQUINAS Y EL GLIFOSATO SE RIEGA EN LAS VIAS DEL FERROCARRIL. ¿ Y POR QUE SE HACE?. SE HACE POR LA SENCILLA RAZÓN DE QUE, AMBOS SON RESERVORIOS GENETICOS, CORREDORES BIOLOGICOS DE HIERBAS QUE PUEDEN COMPETIR CON LOS CULTIVOS. Y COMO NO HAY COMO MANEJAR EL TEMA, (YA NADIE SABE DE MANEJO DE MALEZAS) SE OPTA POR “ LA SOLUCION FINAL”, ESTO ES, EL EXTERMINIO MASIVO...

PODRIAMOS DECIR QUE, PARA ESTA GENTE, LA NATURALEZA ENTERA, ES SOLO “ UNA GRAN PLAGA DE LA SOJA”

LA PERDIDA DE LA BIODIVERSIDAD EQUIVALE A LA DISRUPCION DE LA CADENA TROFICA O DEL ENCADENAMIENTO DE LA VIDA, E IMPLICA, DE POR SI, INFINITAS INTERACCIONES A CONSIDERAR A LO LARGO DEL TIEMPO Y EL ESPACIO. , SIEMPRE TOMANDO EN CUENTA LOS DIFERENTES TERRITORIOS Y REALIDADES.(LO CUAL , YA DE POR SI, ES HABLAR DE INFINITUD DE VARIABLES.)

INFINITUD INABORDABLE.

BATRACIOS Y MOSQUITOS. Obviamente, LA MUERTE DE LOS BATRACIOS IMPLICA EL FORTALECIMIENTO DE LA POBLACION DE MOSQUITOS, COMO CUALQUIERA SABE EXCEPTO ELLOS.

[Entrevista a Rafael Lajmanovich, biólogo del CONICET, especialista ...](#)

www.ecoport.net/.../entrevista_a_rafael_lajmanovich_biologo_del_...

EL CASO DE LOS AGUILUCHOS LANGOSTEROS: ALREDEDOR DE LA MUERTE DE MILES DE AGUILUCHOS LANGOSTEROS, SE ARMÓ UN GRAN ESCÁNDALO, SIMPLEMENTE PORQUE ESE AÑO, NO RETORNARON A CANADÁ.

[Monocrotófós y el Aguilucho Langostero \(<i>Buteo ... - Ecogénesis](#)

www.ecogenesis.com.ar/index.php?sec=articulo.php&Codigo=82

SON EJEMPLOS

LA SALUD HUMANA.

A TODO ELLO – A LO QUE DEBERIA SER CONSIDERADO - DEBEMOS AGREGARLE COMO CAPÍTULO ESPECIAL, LO REFERIDO A LA SALUD HUMANA, ES DECIR, A LO QUE SUCEDE EN UN ORGANISMO CUALQUIERA CUANDO LOS COMBOS QUIMICOS PENETRAN E INICIAN SU CAMINO. Y NI QUE HABLAR DE LA INTERRELACION DEL COMBO QUIMICO CON DIFERENTES PATOLOGIAS (DIABETES, INMUNODEPRESION, ETC) O CON LA GENETICA. VEAMOS...

PENSANDO EN LA SALUD HUMANA.

OBVIAMENTE, LA SALUD HUMANA CONSTITUYE UNO DE LOS CAPITULOS CENTRALES DE ESTE DRAMA., AUNQUE A NO ENGAÑARSE, LOS DAÑOS AL AMBIENTE SON LOS DAÑOS A LA SALUD HUMANA. SEPARARLOS NO TIENE SENTIDO. NOSOTROS SOMOS EL MEDIO AMBIENTE.

SIN EMBARGO, PODEMOS HABLAR DE SALUD HUMANA, ENFOCÁNDONOS EN LA RELACION QUIMICO-ORGANISMO HUMANO. EN LO QUE LA QUIMICA SINTETICA LE PRODUCE AL ORGANISMO HUMANO.

LO QUE NOSOTROS SABEMOS DE LA QUIMICA HOY, ES QUE, A CADA UNO DE NOSOTROS, COMO ORGANISMO VIVIENTE, MILES Y DECENAS DE MILES DE SUSTANCIAS ESTAN AFECTÁNDONOS AL MISMO TIEMPO SIN QUE TENGAMOS FORMA ALGUNA DE PERCIBIR QUE Y COMO ES LO QUE NOS ESTA AFECTANDO .

AL RESPECTO ESTAMOS EN LA MAS ABSOLUTA INDEFENSION E IGNORANCIA..

VEAMOS LO QUE , POR LO PRONTO, SÍ ASEGURA LA “ COMISION DE ESPECIALISTAS” DEL CONICET...

Respecto al impacto sobre la salud humana.

El Roundup debe ser considerado como un potencial disruptor endocrino. Además, en dosis aun menores de las dosis utilizadas en la agricultura, la toxicidad en las celulas placentarias induce problemas en la reproducción. (pag 86)

Además se ha reportado que, el glifosato, puede altera la expresion de genes humanos, que se hallan bajo control de los estrógenos

La exposicion ocupacional de mujeres a ciertos plaguicidas (fenoxi,glifosato,triaccinas), se ha asociado a abortos espontaneos y fertilidad reducida y también en caso de exposicion de la pareja masculina.

La exposicion a pesticidas, sigue siendo un tema de salud reproductiva, (pag 86)

Dos estudios realizados en celulas humanas, indicarian que el glifosato puede alterar la estructura del ADN, en celulas de mamiferos. (pag 88)

Se evaluó el daño al ADN...en trabajadores ecuatorianos, expuestos a glifosato con surfactante . Los resultados indicaron un aumento del efecto genotoxico

Según tres estudios, el AMPA es genotoxico.....(88)..

CUANDO LA SOPA QUIMICA SE ENCUENTRA CON EL ORGANISMO VIVIENTE, NO SABEMOS LO QUE SUCEDE..

VERDADERAMENTE NO LO SABEMOS.!

NADIE LO SABE.

UN CASO EJEMPLIFICADOR DEL CUAL FUI TESTIGO DIRECTO.

WALTER PORTILLO, TRABAJADOR RURAL ENTRERRIANO, LLEGA AL HOSPITAL RAMOS MEJIA DE BS AS CON PROBLEMAS NEUROLÓGICOS. ESTÁ APROXIMADAMENTE UN MES, SIENDO " ESTUDIADO". AL CABO DE ESE TIEMPO, RECIEN AL CABO DE ESE TIEMPO, SE LO DERIVA AL HOSPITAL POSADAS PARA UN ESTUDIO TOXICOLÓGICO

LE REALIZAN UN ANALISIS DE FOSFORADOS EN SANGRE QUE DA RESULTADOS NEGATIVOS. ALGO BIEN SABIDO ES QUE, LAS SUSTANCIAS FOSFORADAS SE ENMASCARAN EN GRASAS Y NO SON FACILMENTE DETECTABLES EN SANGRE, POR LO QUE LOS ESTUDIOS DEBEN SER REALIZADOS EN EL CONTEXTO DE LAS CAMPAÑAS AGRICOLAS, NO, UNO O DOS (O TRES)MESES DESPUES.. LLAMO AL POSADAS Y HABLO CON UNA RELEVANTE TOXICÓLOGA. LE PREGUNTO, QUE POR QUÉ NO LE HABIAN REALIZADO ESTUDIOS DE SUSTANCIAS CLORADAS.

LA RESPUESTA FUE : AUNQUE SE LAS REALIZARAMOS, YO NO TENGO PARAMETROS INTERNACIONALES QUE DEN CUENTA DE LA RELACION ENTRE SUSTANCIAS Y SINTOMAS.

LE PREGUNTO : ¿ES DECIR QUE, POR IGNORANCIA ACERCA DE LAS CORRELACIONES DEJAN DE REALIZARSE ESOS ESTUDIOS.? SOLO RECIBO POR RESPUESTA, POR PARTE DE LA DRA, EL COMPROMISO DE ENCARGARSE PERSONALMENTE DEL TEMA.

NO SABEMOS ENTONCES, QUE CLASE DE CORRELACIONES HAY ENTRE SUSTANCIAS, O COMBOS DE SUSTANCIAS Y EFECTOS (CANCER POR EJEMPLO). Y MUCHO MENOS SI ESOS EFECTOS SE PRODUCEN AL CABO DE CIERTO TIEMPO. O AL CABO DE AÑOS.

EL DR OLEA, MEDICO ESPAÑOL, - REFIRIÉNDOSE A LOS ESTUDIOS SOBRE LA RELACION QUIMICOS-ORGANISMO HUMANO, LO DICE DE ESTA FORMA (1)

Desgraciadamente estos trabajos se han limitado a tipificar la exposición humana a uno, o unos pocos, compuestos químicos a los que ingenuamente se ha atribuido toda la sospecha en la asociación compuesto químico-cáncer y se han "olvidado" de la infinidad de compuestos químicos con características similares a los que esos individuos han estado expuestos y para los que parece no existir forma de evaluación (Fernández y cols. 1998).

Los conceptos de sinergismo, aditividad o antagonismo, racionales desde el punto de vista teórico, rara vez son considerados en el diseño real de los estudios ambientales, debido en parte a la dificultad de su implementación.

LO UNICO QUE PODEMOS ESTABLECER CON CERTEZA ES QUIZAS LA INTOXICACION AGUDA, LA QUE APARECE INMEDIATAMENTE TRAS EL CONTACTO CON UN QUIMICO.

MUY POCA COSA.

PERO SOBRE ESA POCA COSA ESTAN BASADAS LAS ESTADISTICAS. QUE LUEGO SE EMPLEAN PARA DECIR " NO ESTA PROBADO.....NO HAY ESTUDIOS QUE REVELEN....." ETC.

ESCUCHEMOS NUEVAMENTE AL DR OLEA...

Frente a la información, relativamente rica, de los efectos agudos de los pesticidas obtenida del estudio detallado de casos de intoxicación generalmente de trabajadores profesionalmente expuestos, llama la atención la parquedad de datos sobre los efectos a largo plazo de tal exposición

LA INASIBLE COMPLEJIDAD SE ULTRASIMPLIFICA. PARA COLMO...

CUANDO HABLAMOS DE LOS EFECTOS EN UN ORGANISMO, ¿ HABLAMOS ACASO DE ALGUN TIPO DE ORGANISMO ESTÁNDAR.?

OBVIAMENTE QUE NO. OBVIAMENTE, SERÍA UNA SUPOSICION LOCA.
 CADA ORGANISMO SOBRE ESTA TIERRA TIENE SU HISTORIA Y SU PRESENTE PARTICULAR.
 ENTONCES
 CUANDO ESTA SOPA QUIMICA, ENTRA EN CONTACTO CON UN ORGANISMO, ¿ CON QUE ORGANISMO ENTRA EN CONTACTO..?

¿ CON UN ORGANISMO SANO DE UN HOMBRE JOVEN ?, CON EL DE UN INMUNODEPRIMIDO.?, CON EL DE UN DIABÉTICO.?, CON EL DE UN BEBÉ PREMATURO.?, CON EL DE UNA EMBARAZADA ANEMICA.?, CON EL DE UN ANCIANO CON PROBLEMAS CARDIACOS..? Y CADA UNO DE ESTOS ORGANISMOS, ¿ COMO REACCIONA ANTE LA SOPA QUIMICA.QUE YA DE POR SI, DAÑA A CUALQUIER ORGANISMO “SANO” (SI A ESTA ALTURA HUBIESE ALGUNO).?

ES “CURIOSO” (O MAS BIEN CANALLEZCO) QUE ENTRE LOS FACTORES DE DAÑO A TENER EN CUENTA, USUALMENTE SE CONSIDERAN EL TIEMPO DE EXPOSICION A LOS QUIMICOS Y LA TOXICIDAD

PERO NO EL ESTADO DEL ORGANISMO. EXPUESTO.

EN EL ANEXO I: DEL PROGRAMA NACIONAL DE PREVENCION Y CONTROL DE INTOXICACIONES POR PLAGUICIDAS, LEEMOS...

1. INTRODUCCION

Los plaguicidas son tóxicos para el ser humano y el ambiente. La exposición a ellos, sin las precauciones adecuadas, puede causar intoxicaciones agudas, agudas o crónicas, según las circunstancias y el tiempo de exposición. Algunas manifestaciones de intoxicación con plaguicidas son relativamente fáciles de relacionar a esta causa, pero otras no, como es el caso de los tumores o los trastornos de la reproducción y el desarrollo.

Y EN LA PAGINA 19 SEL INFORME DE LA UNL. SE ACEPTA COMO VÁLIDA LA SIGUIENTE ECUACION PROPUESTA EN 1999 POR L SOCIETY OF TOXICOLOGY...

Riesgo de daño = toxicidad x exposicion.

A VECES PUEDE MENCIONÁRSE AL ESTADO DEL ORGANISMO AFECTADO, COMO FACTOR, PERO ¿ QUIEN ES CAPAZ DE ESTABLECER ALGUNA CORRELACION CERTERA.? ¿ COMO DIRIA LA DRA VC..¿ QUIEN PUEDE DAR CUENTA DE TALES CORRELACIONES.?

LOS TOXICOLOGOS NO.. Y SE SUPONE QUE LOS TOXICOLOGOS SERIAN LOS ULTRAESPECIALISTAS EN LA MATERIA..

¿Y SI LOS TOXICÓLOGOS NO. ¿ TENEMOS QUE ACEPTAR QUE PUEDEN SABER DE ELLO LOS INGENIEROS AGRONOMOS..QUE SON, LAS UNICAS REFERENCIAS “ SANITARIAS” A CAMPO (LAS QUE POR EJEMPLO TENDRIA UN APLICADOR)? IMAGINEMOS A UN INGENIERO AGRONOMO EXPLICÁNDOLE A UN APLICADOR : ESTA SUSTANCIA ES.....TERATOGENICA.Y SUGIERIÉNDOLE QUE MEDIDAS TOMAR PARA PROTEGER SU SALUD Y LA DE SU DESCENDENCIA.

¿ Y TENEMOS QUE CREER QUE EL SENASA HA SIDO Y ES CAPAZ DE RESOLVER LOS ENIGMAS, AL PUNTO DE BRINDAR CUALQUIER TIPO DE CERTEZA. O SEGURIDAD..?

UNA COSA EXTRAORDINARIA EN ESTE MONTAJE ESCENICO LLAMADO SISTEMA DE CONTROL, ES QUE, LA SECRETARIA DE AGRICULTURA, EL SENASA, NIDERA, TODOS SE METEN CON LA SALUD HUMANA Y EL MINISTERIO DE SALUD – TAN LUEGO EL MINISTERIO DE SALUD - ESTA AUSENTE.!!

**EL MINISTERIO DE SALUD NO ESTÁ EN EL CAMPO.
EL MINISTERIO DE SALUD NO ESTA EN LA PREVENCION, EN LAS DECISIONES.**

**EL MINISTERIO DE SALUD, ES APENAS, EL ENFERMERO PARA LOS CAIDOS EN BATALLA..
PARA PEOR, ES UN ENFERMERO IGNORANTE.(CON PERDON DE LOS ENFERMEROS)**

**EN FIN, TODO ESTO HABRIA QUE INDAGAR, TODO ESTO HABRIA QUE SABER...
Y A TAL FIN,**

**GUIÁNDONOS POR EL MISMO INFORME DEL CONICET Y AGREGANDO SENTIDO COMUN,
PODEMOS RECONOCER YA LO QUE SERÍA UN PLAN DE RUTA INELUDIBLE, PARA AFIRMAR QUE
SE HA ANALIZADO CUALQUIER SUSTANCIA.
SERÍA SABER DE ESTO.!!**

SIN EMBARGO, HASTA AQUÍ TENEMOS REINANDO LA FALACIA DE

**SUSTANCIAS PURAS. ACTUANDO DE MANERA RELATIVAMENTE LINEAL SOBRE UNA
POBLACION ESTANDARIZADA (ABSTRACTA), PROTEGIDA POR PROFESIONALES DEL AGRO.**

Y NI AUN ASÍ, LAS COSAS CIERRAN.

.

